



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUÍS POTOSÍ

Facultad de Psicología
Instituto de Investigación y Posgrado
Programa con el registro en el
Padron Nacional de Posgrado CONACyT

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DE LA ORGANIZACIÓN
DE DOS CAM EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE SEIS
ALUMNOS DE 1ER GRADO.

TESIS

Que presenta como requisito para obtener el grado de
Maestría en Psicología

CLAUDIA ISABEL MARTÍNEZ ZAPATA

Asesores:

Mtra. Yolanda del Refugio González Hernández.

Dr. Ismael García Cedillo.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUÍS POTOSÍ



Facultad de Psicología
Instituto de Investigación y Posgrado
Programa con el registro en el
Padron Nacional de Posgrado CONACyT

TESIS

Análisis de la influencia de la organización de dos
CAM en el rendimiento académico de
seis alumnos de 1er grado.

Que presenta como requisito para obtener el grado de
Maestría en Psicología

Presenta:
Claudia Isabel Martínez Zapata

Dirigida por:
Mtra. Yolanda del Refugio González Hernández.
Dr. Ismael García Cedillo.

Sinodales

Mtra. Yolanda del Refugio González Hernández. _____

Dr. Ismael García Cedillo. _____

Dra. Silvia Romero Contreras. _____

Mtra. Ma. Marcela Morales Loo
Secretaria General de la Facultad de Psicología

M.E.P. María del Carmen Rojas Hdez
Jefa del Instituto de Investigación y Posgrado de la
Facultad de Psicología

Lic. Víctor Manuel Arrequín Rocha
Director de la Facultad de Psicología

San Luis Potosí, S.L.P.
Octubre 2007
México

Agradecimientos.

A Dios por haberme permitido vivir la experiencia de conocer a diferentes personas durante la maestría y en el trayecto de la realización del presente trabajo y por permitirme sortear las dificultades que se me presentaron.

Agradezco en especial a mis padres y a mi hermana por que siempre he contado con su apoyo y confianza eso ha sido algo fundamental en mi formación tanto personal como profesional.

También quiero premiar a los profesores, al equipo de apoyo a los niños y a las madres de familia que me permitieron trabajar con ellos por que esto me permitió aprender de ellos su nobleza y su entrega.

A la Mtra Yolanda, al Dr Ismael y a la Dra Sílvia que me guiaron en el transcurso del trabajo por su esfuerzo y tiempo, pero sobretodo por haber compartido con mígo su experiencia y conocimientos.

A mi amiga Yolanda por haberme ayudado y motivado durante la realización del presente trabajo.

Finalmente quiero agradecer al CONACYT, por haberme brindado el apoyo económico para la realización de este trabajo de investigación a través del programa PFIOP

ÍNDICE.

Resumen.....	i
Introducción.....	ii
Capítulo 1. Referentes Teóricos.....	1
1.1 Teoría General de Sistemas.....	2
1.2. Cultura y Clima organizacional.....	4
1.3.2 Reorganización Escolar.....	4
1.4. Modelos Didácticos de Educación Especial.....	6
1.5. Estilos de Enseñanza.....	7
Capítulo 2. Antecedentes.....	10
Capítulo 3. Enfoque Metodológico.....	19
3.1 Problemática.....	19
3.2 Objetivos de Investigación.....	20
3.3 Preguntas de Investigación.....	20
3.5 Tipo de Investigación.....	20
3.6 Universo de Trabajo.....	21
3.7 Instrumentos.....	21
3.8. Ajuste de instrumentos.....	23
3.9.Realización del Trabajo de Campo.....	23
3.10 Participantes.....	24
3.11. Desarrollo del Estudio.....	24
3.12. Análisis, Codificación e Interpretación de los Datos.....	25
Capítulo 4. Resultados.....	28
4.1. ¿Cuál es la historia del CAM 1 y 2 en relación con el rendimiento académico de los alumnos?	28

4.2 ¿Qué cambios se presentaron en los CAMs a raíz de la reorientación de los servicios de educación especial?	32
4.3 ¿Cómo están organizados actualmente los dos CAMs?	36
4.4 ¿Cómo influyen las condiciones organizacionales y áulicas de los dos CAMs, en el rendimiento académico de seis alumnos de 1er grado?	40
Capítulo 5. Discusión	56
Capítulo 6. Conclusiones	74
Capítulo 9. Recomendaciones	76
Limitaciones del Estudio	78
Apéndice A	79
Apéndice B	82
Glosario	92
Referencias Bibliográficas	94

ÍNDICE DE TABLAS.

Tabla 1. Características del Trabajo de las Escuelas de Educación Especial y de los Centros de Atención Múltiple	14
Tabla 2. Trabajo de campo realizado en el CAM 1 y 2	24
Tabla 3. Categorías y subcategorías utilizadas para la codificación de datos	26
Tabla 4. Características del CAM 1 y 2	31
Tabla 5. Mañana de Trabajo CAM 1	44
Tabla 6. Mañana de Trabajo 1 CAM 2	48
Tabla 7. Mañana de trabajo 2 CAM 2	49
Tabla 8. Logros obtenidos por los niños en la aplicación de la prueba de español	51
Tabla 9. Logros obtenidos por los niños en la aplicación de la prueba matemáticas	52

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1. Modelo de Sistemas	3
Figura 2. Olas del Movimiento de Reestructuración Escolar	6
Figura 3. Implicaciones de los Estilos de Enseñanza	9
Figura 4. Estructura de los Centros de Atención Múltiple como Sistemas ..	33
Figura 5. Estructura Organizacional CAM 1	39
Figura 6. Estructura Organizacional CAM 2	39
Figura 7. Dinámica de Clase CAM 1	54
Figura 8. Dinámica de Clase CAM 2	55

Resumen.

Esta investigación se realizó en dos Centros de Atención Múltiple CAMs, con el propósito de conocer cómo se organizaron y cómo influye la organización de ambos centros en el rendimiento académico de seis alumnos de 1er grado. Para tal propósito se entrevistó a los directores de cada institución, a los docentes de primer año, al equipo de apoyo, a la mitad de los docentes frente a grupo, y a los padres de familia de los niños seleccionados a fin de conocer la forma de organización y funcionamiento de ambos CAMs. Además se realizó un seguimiento del rendimiento académico de los alumnos seleccionados, mediante la observación del trabajo áulico y de la aplicación de dos pruebas pedagógicas.

Entre los resultados se encontró que en el aspecto organizacional ambos CAMs eran diferentes ya que uno aparentemente había cambiado únicamente de nombre pero continuaba trabajando como escuela de educación especial, mientras el otro había acatado los cambios propuestos por las autoridades educativas. En el aspecto académico se encontró que había dos tipos de factores que influían en el rendimiento académico de los niños. 1) factores organizacionales tales como el trabajo colegiado, la actualización docente, la propuesta curricular utilizada y el reglamento interior de trabajo. y 2) factores no organizacionales por ejemplo: el apoyo de los padres de familia a la labor docente como las expectativas de padres y docentes, los apoyos externos, las variables relacionadas con los alumnos y los antecedentes académicos.

INTRODUCCIÓN.

Es un hecho conocido, aunque poco documentado, que los CAMs funcionan de maneras muy diversas y se desconoce de qué manera esto influye en los aprendizajes de los alumnos.

La presente tesis se enfoca al análisis de la organización de dos Centros de Atención Múltiple y su probable influencia en el rendimiento académico de seis alumnos.

Se entiende por rendimiento académico es el fin de todos los esfuerzos y todas las iniciativas escolares del maestro, de los padres y de los mismos alumnos que se juzga por los conocimientos adquiridos (Kaczynska, en Tejada, 2003).

Con esto se pretende ofrecer un marco de referencia sobre las condiciones en que se llevan a cabo las actividades en los CAM y conocer la efectividad de los cambios realizados, y si esto constituye un factor que afecte en el rendimiento académico de los alumnos.

Además, será posible que a partir de esta investigación, surjan nuevas líneas de investigación que puedan ser indagadas por las personas que están inmersas en el área de educación especial.

La investigación es de corte cualitativo, bajo la modalidad de estudio de caso institucional, este estudio tiene dos vertientes, por un lado conocer la organización del CAM y por el otro conocer el trabajo áulico realizado en el CAM y sus repercusiones en el rendimiento académico. El estudio se realizó en dos CAMs, de la capital de San Luis Potosí, durante el ciclo escolar 2005-2006 y parte del ciclo escolar 2006-2007.

Para la selección de los centros, se buscó que se utilizaran dos tipos de programas de estudio, es decir, uno en el que se aplicarán los programas de educación preescolar y primaria regular, y otro en el que se empleara la Guía Curricular de Educación Especial. Además se buscó que los criterios de integración de los grupos de alumnos fueran diferentes, es decir que en uno estuvieran organizados por área de atención y en el otro por edad y grado, con el fin de contrastar ambos tipos de organización y funcionamiento y su influencia en el rendimiento académico de los niños escolarizados en dichas instituciones.

En la realización del presente trabajo se realizaron entrevistas a algunos miembros del personal que laboran en dos CAMs, y también se realizaron observaciones dentro de los grupos de 1er año de cada CAM.

Este trabajo consta de siete capítulos que describen desde los referentes teóricos hasta llegar a los resultados, conclusiones y recomendaciones. En el capítulo uno, se puntualizan los referentes teóricos que se retomaron para la realización del presente estudio, entre los referentes teóricos retomados se encuentran: el marco legislativo de la educación especial en México, la Teoría General de Sistemas, la cultura y clima organizacional, la reorganización, los modelos didácticos de la educación especial y los estilos de enseñanza.

En el capítulo dos, se comienza por describir los antecedentes de la educación especial en México, en seguida se relatan los antecedentes teóricos de los Centros de Atención Múltiple, se listan a manera de resumen las principales características de las escuelas de educación especial y de los

Centros de Atención Múltiple y finalmente se puntualizan algunos trabajos de investigación que se localizaron en el tema.

En el capítulo tres, se delimita el enfoque metodológico utilizado para la realización de la presente investigación, para ello se comienza por narrar la problemática, enseguida se listan los objetivos de investigación, a continuación se definen las preguntas de investigación, el tipo de investigación, el universo de trabajo, los instrumentos, el desarrollo del estudio, los participantes y finalmente se detalla el análisis e interpretación de los datos.

En el capítulo cuatro se describen los resultados. En el capítulo cinco se presenta la discusión de los resultados. En el capítulo seis, se muestran las conclusiones. El capítulo siete se muestran algunas sugerencias obtenidas a partir de la realización del estudio, finalmente se presentan algunas limitantes que se presentaron en la realización del estudio.

CAPITULO 1

REFERENTES TEÓRICOS.

En este apartado se describirán las posturas teóricas que se revisaron en la realización de la presente investigación; en primera instancia se describirá el marco legal que rige a la educación y la educación especial en México; en seguida se hará una descripción de la Teoría General de Sistemas, después se abordarán los Modelos Didácticos de Educación Especial y finalmente los Estilos de Enseñanza.

La educación básica en México, se rige bajo el artículo 3º constitucional, del cual a su vez surge la Ley General de Educación, en este caso nos interesa hacer mención del artículo 41 de la misma, en el cual se especifica que la Educación Especial está destinada a individuos con discapacidades transitorias o definitivas, o para aquellos con aptitudes sobresalientes. La Educación Especial propiciara a estos niños por lo menos su integración a las escuelas de educación básica, y para quienes no logren esa integración deberá satisfacer sus necesidades básicas de aprendizaje (Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, 2006).

Recientemente se elaboró un documento en donde se especifican las orientaciones generales del funcionamiento de los servicios de educación especial, en dichas orientaciones se hace referencia que el objetivo de los servicios escolarizados de la educación especial (CAM), es satisfacer las necesidades básicas de aprendizaje, así como también lograr la integración social y laboral de estos alumnos. Las orientaciones se presentan en cuatro aspectos: 1) estructura orgánica, 2) ámbito de aplicación, 3) planeación y 4) evaluación.

1.1 Teoría General de Sistemas.

A continuación se describe los principios y postulados de la Teoría General de Sistemas, desde la cual se analizará el objeto de estudio de la presente investigación. La teoría general de sistemas surgió de los trabajos del biólogo alemán Ludwing Von Bertalanffy, entre principios de los 50's y finales de los 60's. El objeto de estudio de esta teoría es la totalidad de cada tipo de modelo de sistema, sus interacciones, control finalidad y nivel jerárquico (en García, 1995).

La Teoría General de Sistemas, se fundamenta en tres premisas básicas. 1) los sistemas existen dentro de sistemas, cada sistema existe dentro de uno más grande; 2) los sistemas son abiertos, cada sistema recibe y descarga información de los otros sistemas; 3) las funciones del sistema dependen de su estructura (Solano, 2003). Para realizar un análisis de cualquier sistema desde esta perspectiva se debe tomar en cuenta su estructura, su funcionamiento y las relaciones que se dan al interior de dicho sistema. Según Griffiths (en Owens, 1989) el sistema es un complejo de elementos en mutua interacción.

El modelo de un sistema abierto, se integra por un flujo de entrada, transformación y resultados; el flujo de entrada incluye los recursos disponibles para generar los productos, la transformación es el conjunto de pasos necesarios para convertir los recursos organizacionales en productos, en este se incluyen tres tipos de procesos: tecnológicos, administrativos y sociales, y por último los resultados que son los productos bienes o servicios que tienen como finalidad satisfacer las necesidades humanas (ver Figura 1 modelo de sistema abierto)

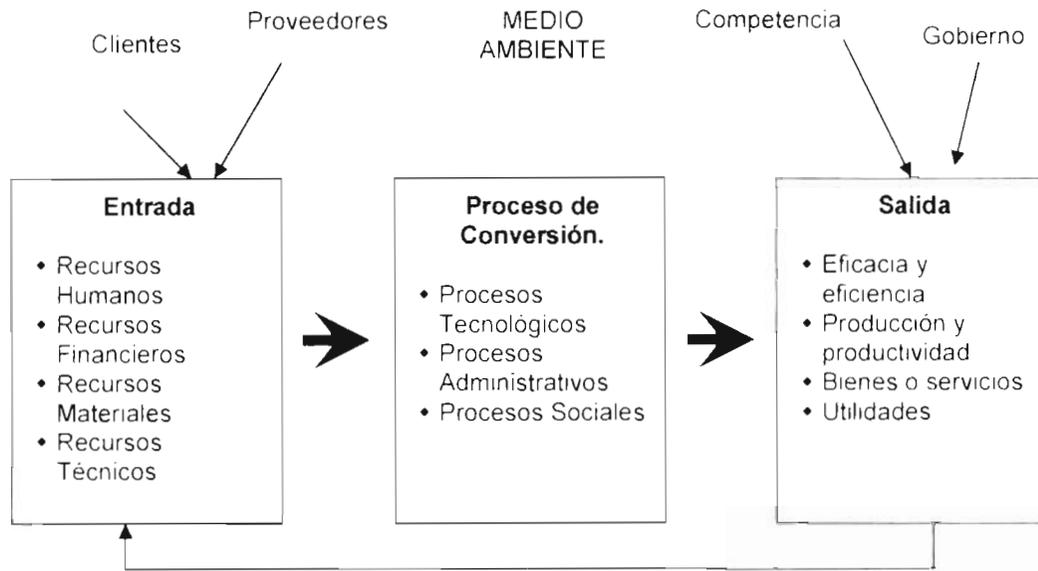


Figura 1. Modelo de Sistemas.

Desde la perspectiva sistémica las organizaciones son un sistema integrado por varios elementos cuya presencia, características y comportamiento están encaminados al logro de objetivos (Rodríguez, 2002). Las organizaciones desde la perspectiva sistémica son sistemas dinámicos que reciben influencias del medio ambiente y que a su vez influyen en dicho medio.

La organización se refiere a dotar de una estructura o modo de funcionamiento para que el personal desempeñe sus funciones, en tanto que los factores que permiten el funcionamiento de la empresa son: la división del trabajo, la delegación de autoridad, y la coordinación del trabajo, en caso de que no haya una adecuada estructura organizacional se crean dificultades tales como conflictos de autoridad, falta de orden, improductividad en el trabajo y duplicidad de funciones (Rodríguez, 2002).

1.2 Cultura Organizacional.

Toda organización crea su propia cultura organizacional, la cual refleja sus costumbres, usos, valores y normas, esta cultura organizacional es el reflejo de la percepción que el personal se forma de la organización a la que pertenecen y que incide en el desempeño de dicha organización (Moreno, Pereyra & Alcazar, 2006).

La cultura organizacional se caracteriza por la identidad de sus miembros, el énfasis en el grupo, la integración de unidades de trabajo, el reglamento de trabajo, la tolerancia al riesgo, incentivos para los empleados, la eficiencia para el logro de los objetivos y metas, y la tolerancia al conflicto.

Existen cuatro tipos de cultura organizacional según Sonnefeld (en Moreno, Pereyra & Alcazar, 2006), 1) academia capacita y guía al recurso humano, 2) cultura de experiencia da lealtad por su antigüedad al recurso humano, 3) cultura de equipo se caracteriza por el riesgo a la innovación, y 4) cultura de fortaleza ofrece grandes desafíos al cambio.

Respecto a la resistencia al cambio se puede decir que las causas más comunes son: 1) el diseño de la organización en estructuras rígidas es más difícil que las ideas nuevas sean tomadas en cuenta, 2) enfoque limitado del cambio los cambios se dan en una parte de la organización, 3) cultura organizacional, 4) limitaciones y amenaza a la distribución de recursos y 5) amenaza a las relaciones de poder (Moreno, Pereyra & Alcazar, 2006).

1.3 Reorganización Escolar.

Según Juan Manuel Escudero (en Bolívar, 2001), la reorganización desde el contexto educativo, supone la remodelación de todos los elementos del

sistema educativo, transformando y reinventado la educación. El movimiento de la reestructuración escolar surge en la década de los 80's, en un contexto anglosajón como una medida contra la burocratización, se intenta reestructurar el papel de la escuela en la sociedad de la información y promover en ella la innovación ya que la calidad de los servicios educativos determina el grado de satisfacción de los clientes (Bolívar, 2001).

Es necesario que al momento de realizar la reestructuración se realice una evaluación con el fin de detectar la necesidad de reestructuración, buscando hacer partícipes del cambio a todos los miembros de la organización, asimismo se debe promover la capacitación y profesionalización docente, además de promover prácticas de gestión colaborativas y participativas con el fin de que los cambios sean funcionales y que promuevan el aprendizaje de los alumnos.

Bolívar (2001), expone dos tipos de olas que se generaron en el movimiento de reestructuración: la primera ola se centra en un modelo burocrático donde los cambios se promueven desde el exterior del sistema, no se fomenta la participación y capacitación docente y los planes y programas de estudio se aplican rígidamente. La segunda ola promueve una organización flexible, busca que los cambios se generen desde el interior del sistema, y busca la participación activa de los docentes, desde esta ola se busca que el movimiento de reestructuración se caracterice por trabajo en equipo, cultura de colaboración, capacitación y conocimiento (ver Figura 2 de movimiento de reestructuración escolar).

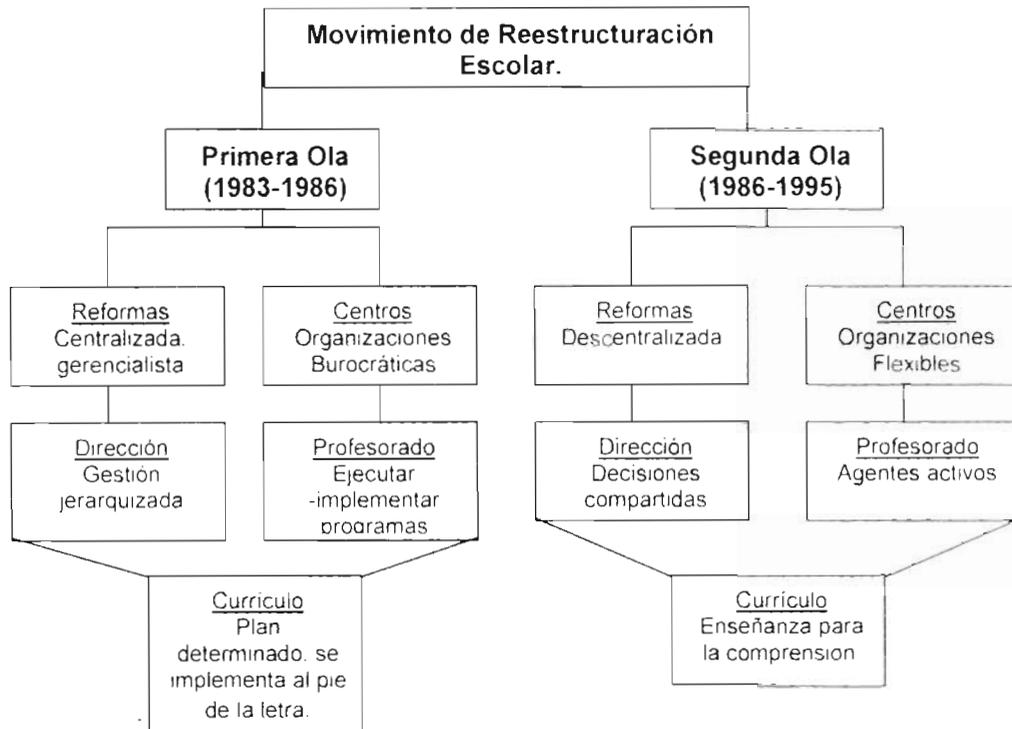


Figura 2. Olas del Movimiento de Reestructuración Escolar (en Bolívar; 2001).

1. 4. Modelos didácticos de la Educación Especial.

Según Mata (en Ponce, 2006), la didáctica de la educación especial se ocupa de las discapacidades específicas de aprendizaje en el contexto escolar. De acuerdo con Mata (en Ponce, 2006) los modelos didácticos se dividen en cuatro cuadrantes. 1) la interpretación de las dificultades de aprendizaje, 2) la determinación de estrategias para identificar dichas dificultades, 3) el diseño de estrategias de intervención y 4) la evaluación de la efectividad de la intervención.

Mata (en Ponce, 2006) identifica los siguientes modelos educativos didácticos en educación especial: modelos neoconductistas o tecnológicos donde las dificultades de aprendizaje se conciben como intrínsecas al alumno

en el cual la respuesta educativa es lineal y el docente es el eje rector del aprendizaje; modelos cognitivos donde la construcción del conocimiento es mediada por el docente a través de estrategias ajustadas a la estructura cognitiva del alumno y modelo ecológico o integrado las dificultades de aprendizaje del alumno son producto de la respuesta educativa y de los contextos donde se desenvuelve, considera una intervención integral tanto en los contextos como en los procedimientos didácticos, lo que centra la intervención no sólo en el alumno sino en el propio docente.

1.5. Estilos de Enseñanza.

Es importante retomar los estilos de enseñanza, ya que en el transcurso de la investigación, se observó que es un factor determinante en el rendimiento académico de los alumnos, que puede o no ser ajeno a la organización de las instituciones educativas.

Según Delgado (en Tristán, Gómez, Salazar, Hernández & Ríos, 2004), el estilo de enseñanza es el modo o forma que adoptan las relaciones entre los elementos personales del proceso didáctico y que se manifiestan en el diseño instructivo, a través de la presentación que el profesor hace de los contenidos, en la forma de corregir, así como en la forma peculiar que tiene cada profesor de organizar la clase y relacionarse con los alumnos (interacciones socio-afectivas-organización-control de la clase).

De acuerdo con Tristán, Gómez, Salazar, Hernández & Ríos (2004), los estilos de enseñanza pueden clasificarse de la siguiente manera:

- 1) Estilos de enseñanza tradicionales, el docente cumple el papel de asignar tareas, la enseñanza está basada en la instrucción directa, este estilo

- sigue el siguiente modelo: orden-tarea. La enseñanza es masiva, no da paso a la participación del alumno.
- 2) Estilos de enseñanza que fomentan la individualización, se basa fundamentalmente en los intereses y capacidades de los alumnos, el protagonista es el alumno.
 - 3) Estilos de enseñanza que posibilitan la participación del alumno en la enseñanza, instrucción recíproca, en donde los alumnos tienen una participación activa en su aprendizaje y en el de sus compañeros, se caracteriza por una enseñanza compartida entre el profesor y sus alumnos.
 - 4) Estilos de enseñanza que propician la socialización, hace hincapié en los objetivos sociales y en los contenidos actitudinales, normas y valores. El profesor fomenta la participación de sus alumnos y propone trabajos de manera colectiva.
 - 5) Estilos de enseñanza que implican cognoscitivamente de forma más directa al alumno en su aprendizaje, hacen énfasis en el aprendizaje activo, significativo y que obligue a la indagación. El profesor pretende que sus alumnos aprendan a aprender, el profesor es orientador, indica que se va a hacer pero no cómo se debe de hacer, se solicita al alumno que haga su auto retroalimentación.
 - 6) Estilos de enseñanza que favorecen la creatividad, se hace énfasis al pensamiento divergente, se pretende que el alumno esté en constante exploración, el profesor motiva a los alumnos. Fomentan la creatividad del alumno, e impulsa el pensamiento crítico entre los alumnos.

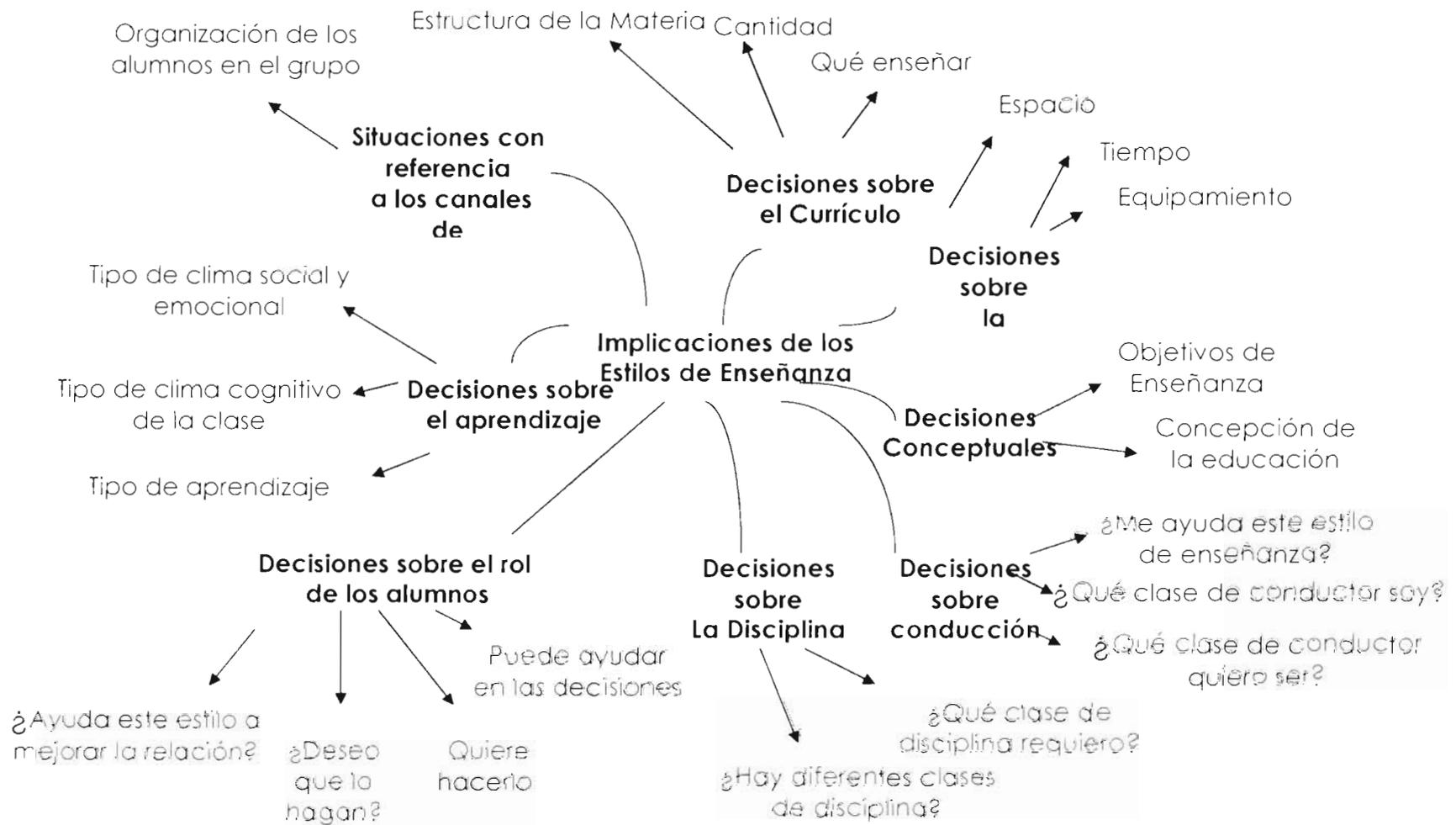


Figura 3. Implicaciones de los Estilos de Enseñanza.

CAPITULO 2

ANTECEDENTES.

En este apartado se abordaran dos tipos de antecedentes, los que se refieren al origen de los CAM y los que se refieren a las investigaciones realizadas en los servicios escolarizados de educación especial CAM.

La educación especial en nuestro país ha sufrido grandes modificaciones, de acuerdo con Martha Escurra (2003), el desarrollo de la educación especial en México se divide en: periodo posrevolucionario hasta 1936, periodo comprendido entre 1936 y 1959, de la coordinación para Educación Especial a la Dirección General de Educación Especial, Definiciones y Normatividad 1979-1988. Primer Programa Nacional de Integración Educativa, y el Modelo Actual de Educación Especial.

El modelo actual de la educación especial tiende a ser mas educativo a centrarse en las necesidades del alumno, es por ello que se hicieron modificaciones importantes a los servicios escolarizados con el fin de promover la integración social de los alumnos con discapacidad a las escuelas regulares y para aquellos que no pudieran acceder a dichas escuelas se buscó su integración escolar.

Anteriormente el servicio escolarizado para los niños con discapacidad eran las escuelas de educación especial, las cuales estaban organizadas para atender un solo tipo de discapacidad. Había escuelas para niños con discapacidad auditiva, para niños con discapacidad visual, con discapacidad motora, para niños con autismo, y para niños con discapacidad intelectual (SEP, 2002).

En las escuelas de educación especial que atendían a más de una discapacidad, los grupos estaban organizados por áreas de atención, es decir que los niños que tenían por ejemplo, discapacidad auditiva, solo convivían con niños con esa discapacidad.

Estas escuelas, llevaban un currículo diferente al de las escuelas regulares, los docentes de preescolar y primaria especial, retomaban para su planeación la guía curricular de educación especial (Gómez, 1984), la cual comprendía las siguientes áreas:

- Independencia personal o protección de la salud, en esta área, el docente trabajaba hábitos higiénicos, alimenticios, de presentación personal y de cortesía.
- Comunicación, aquí se buscaba que el niño se expresara y comprendiera los estímulos que recibe del medio.
- Socialización e información del entorno físico y social, se pretendía que el niño desarrollara su autonomía.
- Ocupación, en esta área se contemplaban, los aspectos de psicomotricidad y educación física.

Los docentes realizaban la evaluación a los niños con base en un formato que incluía las cuatro áreas que contenía la guía de educación especial. El formato de evaluación consta de un cuestionario y una hoja de gráfico de resultados¹.

Una de las grandes desventajas de las Escuelas de Educación Especial, era que los niños al egresar de estas escuelas recibían el certificado que acreditaba

¹ Los formatos de evaluación que se utilizaban en las Escuelas de Educación Especial, eran el PAC1, y el PAC 2.

que habían cursado la primaria especial, por lo cual era difícil que pudieran ingresar a una secundaria regular.

A partir del movimiento de integración educativa en México (García, et al, 2001), los servicios de educación especial, tuvieron que reorganizarse, para ampliar la cobertura del servicio. Esta reorganización se realizó en el año de 1993, fundamentada en el artículo 41 de la Ley General de Educación (1993), que señala que la educación especial propiciará la integración de los alumnos con discapacidad a los planteles de educación regular mediante la aplicación de métodos, técnicas y materiales específicos (SEP,2002).

En la reorientación de los servicios de educación especial (UPN, 2004), los cambios que se propuso realizar a los servicios escolarizados de educación especial son los siguientes:

- 1 Cambio de nombre, de ser Escuelas de Educación Especial, pasarían a ser Centros de Atención Múltiple (CAM).
2. Cambio de currículo, se propuso que los CAM, utilizarán los programas de educación regular, con adaptaciones curriculares.
3. Los grupos ya no estarían organizados por áreas de atención, sino por edad y grado independientemente de la discapacidad.

Los Centros de Atención Múltiple (CAMs), atenderían a niños con discapacidad, que por sus características no pudieran ser integrados a escuelas regulares o bien que estuvieran en proceso de integración. Los CAMs (SEP, 2000) brindarían los servicios de intervención temprana, preescolar y primaria.

De acuerdo a las entrevistas realizadas a los directores y algunos docentes de los dos CAM, cuando se realizó el cambio de Escuelas de Educación Especial a CAM, no se establecieron los lineamientos de trabajo, únicamente se

le informó al personal, lo que debían modificar en la forma de organización y funcionamiento (SEP, 2006), actualmente aún se sigue trabajando en la elaboración del nuevo reglamento según aseveraciones de personal interno del CAM 2.

De acuerdo con el Programa de Fortalecimiento de Educación Especial (2002), los CAMs deben recibir alumnos que presenten cualquier tipo de discapacidad, y los grupos se reorganizarían bajo los criterios de edad y grado. Los CAMs, (Franco, 2003) ofertarían los servicios de Intervención temprana, preescolar y primaria.

Asimismo se propone trabajar con los programas de educación regular, para lo cual se realizan adecuaciones curriculares (González, 2002), con base en las necesidades de cada alumno, estas adecuaciones recibieron el nombre de propuesta curricular adaptada. A los docentes se les exige llenar el concentrado de calificaciones, a pesar de que se carece de un formato de evaluación que se ajuste a las necesidades tanto de los alumnos como de los propios docentes. Este trámite permite que los alumnos escolarizados en el CAM, puedan integrarse al sistema regular.

En los CAM, se buscó promover el trabajo colegiado entre los docentes y el equipo de apoyo, esto con el fin de incrementar la calidad de la atención que se les brinda a los niños escolarizados en estas instituciones. Cabe mencionar que la mayoría del personal docente de los dos Centros de Atención Múltiple donde se realizó la investigación, coincide en que las autoridades educativas únicamente les dieron sugerencias para cambiar su forma de organización y funcionamiento.

Las autoridades educativas recientemente elaboraron un documento en donde se dan algunas orientaciones para el trabajo en el CAM, pero a pesar de

ello hay una gran carencia de comunicación y de herramientas que permitan al personal tanto administrativo como docente mejorar la calidad de los servicios escolarizados de educación especial.

Tabla 1. Características del Trabajo de las Escuelas de Educación Especial y de los Centros de Atención Múltiple.

	Escuelas de Educación Especial.	Centros de Atención Múltiple.
Forma de Organización.	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo departamental. • Los docentes atendían el grupo de acuerdo a su especialidad. • Atendían a un solo tipo de discapacidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Propicia el trabajo colegiado. • Los docentes atienden todos los grupos • Atienden a diferentes discapacidades.
Trabajo pedagógico	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de la Guía curricular de preescolar y primaria. • Grupos organizados por áreas de atención. • Trabajo con enfoque clínico-terapéutico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de los programas de educación regular • Grupos organizados por edad y grado • Trabajo con enfoque educativo.
Forma de Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Formatos del PAC 1 y 2 • Prueba Monterrey • Prueba de Adquisición de la lecto-escritura y Matemáticas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Formatos del PAC 1 y 2 • Prueba Monterrey • Prueba de Adquisición de la lecto-escritura y Matemáticas. • Llenado de boletas
Forma Acreditación de Estudios	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de Primaria Especial 	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de Primaria Regular
Integración Educativa.	<ul style="list-style-type: none"> • No se promovía la integración educativa de los alumnos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Promueven la integración de sus alumnos a escuelas regulares.

A partir de la reorientación de los servicios de educación se han realizado diversas investigaciones tanto para conocer el funcionamiento del programa de integración educativa, pero se ha hecho poco trabajo de investigación en los Centros de Atención Múltiple para conocer como afectaron las modificaciones realizadas a la forma de organización y funcionamiento en el rendimiento académico de los alumnos. Algunos de los estudios que se pueden citar y cuyo objetivo de investigación han sido los CAM, se encuentran:

- 1) Un trabajo realizado en los CAM centrado en las adecuaciones curriculares como estrategia de atención al alumno con discapacidad intelectual (González, 2002), en esta investigación se diseñó un programa el cual se trabajó con los docentes de un CAM, con dicho programa se buscó promover las competencias curriculares, la detección de las necesidades educativas especiales, la priorización de contenidos y propósitos, las características del aula, los estilos de aprendizaje, y los procesos de evaluación; con esta investigación se pretendía avanzar hacia un modelo más educativo, aceptar la diversidad, ubicar en los CAM las adecuaciones como un elemento para facilitar el aprendizaje de los alumnos, y conducir a los profesionales como facilitadores para el aprendizaje.
- 2) Un estudio de carácter documental a través del cual se realiza un análisis de la integración educativa en niños con discapacidad en el Estado de México (Franco, 2003), dentro de los resultados de esta investigación se destaca la falta de un currículo acorde a las necesidades de los alumnos, la incongruencia entre los contenidos de los programas de educación especial y el desarrollo cotidiano de los mismos por parte de los docentes, la carencia de la definición de los criterios de calificación del tipo y grado de

discapacidad para la integración a la escuela regular y/o educación especial, la carencia de recursos y materiales para el trabajo con los niños, y finalmente la deficiencia tanto en la infraestructura como en la plantilla docente para la prestación de los servicios de educación especial

- 3) El estudio enfocado a conocer la calidad educativa de los niños y jóvenes con discapacidad escolarizados en los CAM (Ezcurra, 2003), el estudio se realizó en varias entidades federativas como: el Distrito Federal, El Estado de México, Guadalajara, Nuevo León, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz y Yucatán. En dicha investigación se detectaron las fortalezas y debilidades que presentan los servicios escolarizados de educación especial (CAM), y se concluyó que la calidad de la atención educativa de los niños y jóvenes con discapacidad en los Centros de Atención Múltiple (CAM), no es la adecuada para el óptimo desarrollo de sus capacidades, esto según la autora se debe fundamentalmente a la negación del proceso de enseñanza-aprendizaje, el cual se inicia obligadamente a partir de la identificación de las características del sujeto y de sus necesidades educativas especiales.
- 4) Por último el estudio realizado en Jalisco, (Ponce, 2006), el cual se centra en la práctica docente y los significados educativos de los agentes de los Centros de Atención Múltiple en el Estado de Jalisco. Esta investigación no solo se enfoca en conocer la forma de funcionamiento sino que trata de indagar la proyección del trabajo del equipo multidisciplinario, además se enfoca en conocer a fondo las prácticas educativas que se realizan en los CAMs. El estudio arrojó que al momento de realizar la reforma no se consideraron los elementos que hacen exitosa una reforma educativa tales

como la consideración de las condiciones culturales, las prácticas y los significados de los centros, y las condiciones formativas y organizativas que se requieren para el éxito de la nueva política. Asimismo se encontró que algunos alumnos especiales, siguen siendo excluidos dentro del aula, al recibir poca o nula atención educativa.

Los cuatro estudios aportan de manera particular algo en el caso de la primera investigación, no se encontraron los resultados pero no refleja con claridad como se realizaría el análisis del impacto que el programa tuvo tanto en los docentes como en el aprendizaje de los alumnos, en el caso del segundo estudio la aportación que se hizo fue el dar a conocer la cobertura de los servicios de educación especial, hubiera a lo mejor tenido mas impacto si la información se hubiera cotejado con lo que realmente pasa en los servicios de educación especial. En el caso del tercer estudio su relevancia que en el momento en que se realizó se enfoco en cubrir la necesidad de ver lo que estaba sucediendo en los CAM, a través de realizar una evaluación del servicio que ofrecen estos centros educativos. En cuanto a la aportación del segundo estudio es el análisis del rol que juega el equipo multidisciplinario en el trabajo con los alumnos.

Los trabajos de investigación que se presentaron, coinciden en que los servicios escolarizados de educación especial (CAMs) carecen de recursos necesarios para el trabajo con los alumnos, asimismo concuerdan en que hay una incongruencia entre los contenidos de los programas regulares, además de que los CAM carecen de una normatividad y en consecuencia no ha quedado claro el papel que deben desempeñar los miembros del equipo multidisciplinario.

De manera general podemos decir que los trabajos anteriormente citados, se enfocan a conocer la forma de trabajo que se realiza en el CAM, tanto a nivel

administrativo como en lo pedagógico y buscan con ello el que se conozca la situación en que ha estado laborando el personal del CAM a partir de la reestructuración de los servicios de educación especial.

No obstante, sigue prevaleciendo la necesidad de impulsar la investigación en esta área que contribuya por ejemplo a cubrir las necesidades de materiales y propuestas curriculares acordes a las características de los alumnos de estos centros.

CAPITULO 3

ENFOQUE METODOLÓGICO.

3.1. Problemática.

La investigación analiza la organización de dos Centros de Atención Múltiple (CAM), y su posible influencia en el rendimiento académico de seis alumnos de primer grado. A partir de la reorientación de los servicios de educación especial (S.E.P, 2000), los CAMs han sufrido modificaciones importantes en su forma de organización y funcionamiento.

De acuerdo con el Plan de Fortalecimiento de Educación Especial y de la Integración Educativa (PFEEIE), a estas instituciones únicamente se les propuso hacer algunas modificaciones tales como: dejar de ser escuelas de educación especial y convertirse en CAM, dejar de utilizar la guía curricular de educación especial para realizar adecuaciones curriculares con base en el programa de educación primaria, de organizar los grupos por áreas de atención, a integrarlos por edad y grado. No obstante no se estableció alguna normatividad bajo la cual se administraran estos centros, lo cual ocasionó que cada CAM, se reorganizara de acuerdo a sus posibilidades.

Por otro lado, los CAM, han tenido que enfrentar una carencia de recursos tanto materiales como humanos, ya que aún no se han diseñado materiales como libros de texto acordes a las necesidades de los niños que asisten a estas escuelas.

3.2 Objetivos de Investigación.

Generales

- Analizar las condiciones organizacionales y áulicas de dos Centros de Atención Múltiple y su posible influencia, en el rendimiento académico de seis alumnos de 1º grado.

Específicos

- Identificar los cambios que se presentaron, en cada CAM, a raíz de la reorganización de los servicios de educación especial.
- Identificar cómo están organizados actualmente los dos CAMs
- Identificar la influencia de los factores organizacionales (tales como: capacidad de innovación, capacitación docente, puesta en marcha de adecuaciones curriculares, papel del director, relación con padres de familia), sobre el rendimiento académico de los alumnos.

3.3. Preguntas de Investigación.

1. ¿Qué cambios se presentaron en los CAMs, a raíz de la reorientación de los servicios de educación especial?
2. ¿Cómo están organizados actualmente los dos CAMs?.
3. ¿Cómo influyen las condiciones organizacionales y áulicas de los dos CAMs, en el rendimiento académico de seis alumnos de 1er grado?

3.4. Tipo de Investigación.

De acuerdo a los objetivos y preguntas de investigación planteados para este trabajo de investigación, se consideró conveniente la realización de un

estudio de caso (Stake, 1998) de dos CAMs, que permitieran conocer la opinión de los protagonistas de forma directa: directores, docentes, equipo de apoyo y de los padres de familia. Debido a lo anterior, se juzgó conveniente realizar el estudio bajo el paradigma cualitativo (Gotees & Lecompte, 1988). El estudio es longitudinal (Hernández, Fernández, & Baptista, 2003), ya que se realizó un seguimiento del rendimiento académico de algunos alumnos de primer grado de cada CAM, durante un ciclo escolar.

3.5. Universo de Trabajo.

Se realizó una selección informada de los centros con base en los criterios o muestreo intencionado (Gotees, en Ezcurra, 2002) La investigación se realizó en dos Centros de Atención Múltiple de la Capital de San Luis Potosí, uno que no adoptara los cambios propuestos, y otro que modificara su forma de trabajo, a partir de la reorientación de los servicios de educación especial. En cada CAM, se eligió una muestra de tres niños de 1er grado, se especificó que estos niños estuvieran cursando el primer año de primaria y que no fueran repetidores; de estos alumnos se efectuó un seguimiento de su desempeño académico.

3.6. Instrumentos.

Para la realización del estudio se plantearon protocolos de entrevista de acuerdo a los informantes (Bell, 2002), se diseñó un protocolo de entrevista para directores, docentes de 1º grado, docentes frente a grupo, equipo de apoyo y padres de familia. En las entrevistas se buscó obtener información acerca de la forma de trabajo del CAM y de los retos que ha enfrentando tanto el personal

docente como de apoyo, a partir de la reorganización de los servicios, también se indagó acerca de la opinión del personal respecto a la organización del CAM.

Algunos de los temas que se revisaron en las entrevistas son las siguientes: gestión institucional, rendimiento académico, formación y actualización docente, apoyos institucionales y sociales, organización del CAM, reorganización del CAM, opinión de la forma de trabajo del CAM

El seguimiento del rendimiento académico de los alumnos se realizó a través de la observación no participante del proceso educativo (Postic & Ketele, 2000), estas observaciones se registraron en un diario de campo (Woods, 1987), y después se transcribieron para su análisis. El objetivo del trabajo de observación fue analizar las distintas formas de interacción que se dan al interior del aula, así como también conocer de cerca la práctica docente, tipo de propuesta curricular utilizada y el ambiente en el aula.

Los ejes de la observación fueron la actividad escolar, donde se revisaba la interacción entre alumnos con la docente, y entre los propios alumnos, la práctica docente el desempeño de los alumnos durante las actividades, el apoyo que los padres de familia brindaban a los docentes, y el tipo de apoyo que la docente recibía por parte del equipo multidisciplinario.

A los alumnos seleccionados se les aplicaron dos pruebas pedagógicas las cuales se les administraron al principio y al final de la investigación. Para el diseño de las pruebas se consideraron algunos contenidos del programa de primaria regular de 1er grado, de las áreas de español y matemáticas. Otras fuentes de información que fueron consideradas para revisión fueron las carpetas de avance y los cuadernos de trabajo de los niños que participaron en el estudio.

3.7. Ajuste de Instrumentos.

Previo a la aplicación, de los instrumentos se pilotearon para conocer la claridad y la precisión de las preguntas, y para definir su viabilidad. Los formatos de entrevista se aplicaron a tres personas. Asimismo, la prueba pedagógica se sometió a prueba tomando en cuenta a alumnos de dos escuelas regulares que estuvieran cursando el 1er grado, y se acudió a un CAM vespertino donde se aplicó la prueba a tres alumnos que estaban cursando el 1º grado. Con base en estas aplicaciones se realizaron modificaciones a los instrumentos con el fin de que tuvieran más validez y confiabilidad.

3.8. Realización del Trabajo de Campo.

Se solicitó la autorización del Departamento de Educación Especial, para poder realizar la investigación en un CAM, y posteriormente se solicitó el permiso para ingresar a otro CAM. En cada uno de los CAMs, se acordaron los días y el tiempo de observación, asimismo se solicitó la autorización por escrito de las madres de los niños que formaron parte del estudio para poder realizar el seguimiento académico y la aplicación de las pruebas pedagógicas.

Para las entrevistas se solicitó a los informantes su colaboración, y se acordó el día y hora de la entrevista. Antes de comenzar la entrevista se les solicitaba a los informantes su autorización para grabar la entrevista, en caso de que los informantes no aceptaran se tomaban notas de las mismas.

3.9 Participantes.

En la realización de la investigación se contó con la participación de dos directores, doce docentes, seis miembros del equipo multidisciplinario, seis niños de 1er año y seis padres de familia (ver tabla 2).

Tabla 2. Trabajo de Campo Realizado en el CAM 1 y 2.

	Entrevistas	Observaciones	Prueba Pedagógica
CAM 1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Director ▪ Docente 1º año ▪ 6 docentes frente a grupo ▪ 3 miembros del equipo de apoyo. ▪ 3 padres de familia 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se realizaron 44 observaciones áulicas con una duración de 60 minutos cada una. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 aplicaciones
CAM 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Director ▪ Docente 1º año ▪ 4 docentes ▪ 3 miembros del equipo de apoyo ▪ 3 padres de familia 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se ha realizaron 44 observaciones áulicas con una duración de 60 minutos cada una. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 aplicaciones

3.10. Desarrollo del Estudio.

El estudio se realizó en dos Centros de Atención Múltiple de la capital de San Luis Potosí, durante el ciclo escolar 2005-2006 y parte del ciclo escolar 2006-2007. Inicialmente se programó el estudio para realizarse en un solo CAM, pero surgió la necesidad de incluir otro CAM para conocer la forma de trabajar de los dos centros y su probable repercusión en el rendimiento académico. Durante el ciclo escolar considerado para el estudio, se llevaron a cabo dos visitas por semana a cada uno de los centros.

3.11 Análisis Codificación e Interpretación de los Datos.

Para la realización del trabajo de análisis de las entrevistas y las observaciones, se retomó el método propuesto por Taylor y Bodgan (1984), considerándolo el más específico y el que ofrece una mejor orientación para el tratamiento de los datos. Se elaboró un gráfico de datos, a partir de la información proporcionada por los entrevistados.

A partir de la gráfica de datos se establecieron los siguientes ejes para realizar la categorización de los datos:

- 1) Condiciones generales del CAM.
- 2) Cambios a los que se sujetaron los CAM, a raíz de la reorganización.
- 3) Cambios realizados en cada CAM.

Una vez realizado un primer análisis de los datos, estos se clasificaron en dos aspectos: 1) datos organizacionales, y 2) datos académicos (ver tabla 6).

Las categorías fueron generadas por inducción analítica (Ezcurra, 2002), a partir de la ordenación y clasificación de las respuestas vertidas de los entrevistados; con base en esto se elaboraron los cuadros analíticos (ver anexo 2 cuadros analíticos).

Para el análisis de las transcripciones de las observaciones se elaboraron cuadros analíticos (en Ezcurra, 2003), donde se tomaron en cuenta los siguientes criterios para la clasificación de los datos.

- Contenidos
- Actividades
- Recursos y estrategias didácticas
- Desempeño de los niños en las actividades
- Relación docente alumnos.
- Relación entre alumnos
- Actividades rutinarias

Tabla 4. Categorías y subcategorías utilizadas para la codificación de datos.

	Categorías	Subcategorías	Definición
Datos Institucionales	1. Historia del CAM	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación del CAM • Población que atendía • Servicios que brindaba • Forma de trabajo 	Datos que sirvan de contexto para conocer cómo trabajaban las Escuelas de Educación Especial.
	2. Proceso de Cambio	<ul style="list-style-type: none"> • Fecha • Causas de la reorganización • Reacciones • Estrategias • Retos 	Datos que hablen de cómo se dio la reorganización del CAM
	3. Cambios efectuados & Cambios no efectuados	<ul style="list-style-type: none"> • Cambios efectuados • Innovaciones • Cambios no efectuados 	Información que describa los cambios y no cambios que se dieron en los CAM.
	4. Opinión sobre los cambios	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficios • Fortalezas del CAM • Debilidades del CAM • Sugerencias • Opinión del CAM • Opinión de los padres de familia del CAM. 	Datos que nos permitan conocer los apoyos tanto materiales como humanos con los que cuenta el CAM, para su funcionamiento.
	5. Características del funcionamiento actual.	<ul style="list-style-type: none"> • Organización de los grupos de alumnos • Deserción escolar • Forma de trabajo. • Rendimiento académico de los alumnos del CAM • Gestión institucional • Ambiente laboral • Reuniones de consejo técnico. 	<p>Información que nos permita conocer la opinión que tienen el personal del CAM, respecto de los cambios.</p> <p>Se incluye aquella información que nos permita conocer la cultura organizacional de cada CAM</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Recursos con los que cuenta el CAM • Relación con los padres de familia. 	
Datos Áulicos	6. Factores organizacionales, que influyen en el rendimiento académico	<ul style="list-style-type: none"> • Actualización docente • Trabajo colegiado • Tipo de propuesta curricular utilizada. • Relación con padres de familia • Reglamento interior de trabajo. 	Se incluyen los factores organizacionales que intervienen en el aprendizaje del alumno de manera directa o indirecta
	7. Factores no organizacionales que influyen en el rendimiento académico	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo de padres de familia en a la labor docente. • Relación docente-padres de familia. • Expectativas del docente • Variables relacionadas con los alumnos. • Ausentismo y Deserción escolar. 	Se incluyen los factores no organizacionales que intervienen en el aprendizaje del alumno.

CAPITULO 4.

RESULTADOS.

Los resultados estarán organizados a partir de las tres preguntas de investigación planteadas que son: 1) ¿cómo están organizados los dos CAMs 2) ¿Qué cambios se dieron en los CAMs 1y 2?, 3) ¿Cómo influye la organización de los dos CAMs en el rendimiento académico de seis alumnos de 1º grado?

La información que se presenta a continuación, se retomará del análisis y de los testimonios de las entrevistas y de las observaciones realizadas. No se revelará la identidad de los informantes, para ello se utilizaran algunos seudónimos, en ocasiones se mencionará su actividad, siempre y cuando resulte importante para comprender el testimonio.

Antes de abordar las preguntas de investigación se dará información del contexto para ello se hablará de las características y los antecedentes de los dos CAMs.

4.1 ¿Cuál es la Historia del CAM 1 y 2 en relación con el rendimiento académico de los alumnos?

A continuación se describe la historia de los CAM 1 y 2, como una parte a las preguntas de investigación 1 y 2, no sin antes mencionar que de acuerdo a los testimonios recabados, los CAM surgieron a partir de la reestructuración de los servicios de educación especial con el objeto de atender a la diversidad

De acuerdo a la profesora Karla del CAM 2, *el CAM 1 "se fundó en la década de los 60's tiene una existencia de mas de 50 años, se creó como escuela de perfeccionamiento".* Antes de su reestructuración atendía a niños con

discapacidad intelectual bajo el modelo clínico terapéutico, años más tarde pasó a ser Escuela de Educación Especial, fue entonces que comenzó a trabajar bajo un modelo más educativo. En esta etapa comenzaron a ingresar niños con otras discapacidades y los grupos se organizaron por edad y áreas de atención, es decir, que los grupos se formaban de acuerdo con la discapacidad de los alumnos (había grupos de discapacidad intelectual, de audición y lenguaje, de débiles visuales, etc.).

De acuerdo con la información recabada del trabajo de observación y de las entrevistas, lo anterior reflejaba que cada área trabajaba en función de las necesidades de sus alumnos, siempre teniendo como prioridad desarrollar en el alumno la autonomía, para ello los docentes realizaban una serie de actividades rutinarias que favorecieran la creación de hábitos en los niños, dejando en ocasiones de lado el desarrollo de otro tipo de habilidades como el pensamiento lógico matemático, lengua escrita, de esta manera solo les proporcionaban a los alumnos contenidos muy básicos.

Mientras fue Escuela de Educación Especial, en el CAM 1 los docentes utilizaban la Guía Curricular de Educación Especial para realizar el trabajo pedagógico, y siguieron usándola después a pesar de que esta Guía fue diseñada para alumnos con discapacidad intelectual. Esta Guía plantea el abordaje de cuatro áreas. 1) independencia personal o protección de la salud, 2) comunicación, 3) socialización e información del entorno físico y social, y 4) ocupación.

Esta Guía era flexible pues en ella sólo se planteaban los objetivos de cada área, pero el docente era quien tenía que diseñar las actividades, esto de acuerdo con el nivel del grupo y las necesidades de sus alumnos.

El CAM 2, de acuerdo con la profesora Karla, se fundó en la década de los 80's, tiene apenas 18 años de fundado. Esta escuela se creó como Escuela de Educación Especial, aunque aparentemente trabajaba bajo un modelo educativo ya que organizaba a los grupos de alumnos en función de la competencia que éstos tuvieran en la lectura y escritura, atendía únicamente a niños con discapacidad intelectual. Para el diseño de las actividades que se trabajaban con los niños los docentes retomaban la Guía Curricular de Educación Especial.

A pesar de que el CAM 2 cuenta con menos antigüedad se encontró que el docente que lleva más tiempo laborando en este plantel ha permanecido 18 años, mientras que el docente con menos antigüedad lleva cinco años laborando en dicho plantel. En el CAM 1 el docente con mayor antigüedad ha laborado en el plantel por 25 años, mientras el docente que tiene menos antigüedad ha laborado en el plantel por dos años. Esperaríamos que en el CAM 1 el personal tuviera mayor antigüedad que el del CAM 2 pero no fue así ya que el personal del CAM 1 se ha venido retirando con el paso del tiempo al cubrir el periodo de jubilación que es a los treinta años de servicio.

A partir de estas dos historias tenemos un CAM 1 con gran tradición que se refleja en una mayor resistencia al cambio, mientras que el CAM 2, con menos antigüedad y tradición, podría cambiar con mayor fluidez. En la tabla podremos apreciar las características del CAM 1 y 2 (ver tabla 4 de características CAM 1 y 2). Esto se confirma con las entrevistas realizadas a dos de las docentes con mayor antigüedad en el plantel en donde ambas coinciden en que ellas continúan trabajando con la Guía Curricular de educación especial, ya que se centra en las necesidades de sus alumnos no en una guía preestablecida como el currículo regular.

Tabla 4 de Características CAM 1 y 2

	CAM 1	CAM 2
Fecha de fundación	<ul style="list-style-type: none"> • Se fundó en 1965 • Se creó como escuela de perfeccionamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Se fundó en 1989 • Se creó como escuela de educación especial
Población que atendía	<ul style="list-style-type: none"> • Niños con discapacidad intelectual 	<ul style="list-style-type: none"> • Niños con discapacidad intelectual
Modelo bajo el cual se regía	<ul style="list-style-type: none"> • Clínico terapéutico 	<ul style="list-style-type: none"> • Educativo
Criterios de organización de los grupos de alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • Edad • Discapacidad • Coeficiente intelectual. 	<ul style="list-style-type: none"> • El nivel de conceptualización del alumno hacia la lengua escrita.
Áreas que se buscaba desarrollar en los alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • Independencia personal • Comunicación • Socialización • Ocupación 	<ul style="list-style-type: none"> • Independencia personal • Comunicación • Socialización • Ocupación • Lectura y escritura
Tipo de propuesta pedagógica utilizada	<ul style="list-style-type: none"> • La Guía Curricular de educación especial para niños con discapacidad intelectual 	<ul style="list-style-type: none"> • La Guía Curricular de educación especial para niños con discapacidad intelectual

4.2 ¿Qué cambios se presentaron en los CAMs a raíz de la reorientación de los servicios de educación especial?

La reorientación de los servicios de educación especial, influyó de manera considerable en la forma de organización y funcionamiento de los CAM, mismos que fueron definidos por las autoridades educativas como un servicio que atendería a niños con discapacidad severa o multidiscapacidad, que por sus características no pudieran ser integrados a las escuelas regulares, o bien a niños que estuvieran en proceso de integración (SEP, 2000).

Como subsistema, el CAM recibe información tanto al interior como al exterior del mismo y cualquier cambio puede afectar de manera indirecta el funcionamiento del resto del macrosistema, en este caso del sistema educativo (ver Figura 4. Estructura de los Centros de Atención Múltiple como Sistemas). En consecuencia con la propagación de la integración educativa en los diferentes niveles educativos de educación regular afectó en el subsistema de educación especial, trayendo consigo modificaciones importantes tales como la promoción de la integración educativa u escolar para niños con necesidades educativas especiales asociadas con alguna discapacidad o multidiscapacidad.

Para atender a dicha demanda las escuelas de educación especial pasaron a formar parte de la educación básica, permitiendo la asistencia de los docentes a cursos de actualización que son promovidos en dicha área.



Figura 4. Estructura de los Centros de Atención Múltiple como Sistemas.

En esta relación de interdependencia finalmente es el macrosistema educativo quien realmente pone las reglas y entonces determina desde una visión de la planeación de la educación cómo deben organizarse las dependencias a su cargo, que como ya se dijo son producto de una transición que promueve una sociedad en donde se acepten las diferencias y la integración educativa, social y laboral de las personas con discapacidad.

Las políticas del macrosistema educativo plantean tres directrices fundamentales para los CAM: 1) la atención de niños con discapacidad severa o multidiscapacidad, 2) la organización de los grupos de alumnos por edad y grado, y 3) la implementación de los programas de educación regular

El personal del CAM 1 aún continúa presentando resistencia para la aplicación del currículo regular: la profesora Gabriela por ejemplo comenta *"trabajo con el currículo de educación especial adaptando actividades de acuerdo*

al nivel general del grupo”, por lo que sólo una parte aplica los planes y programas de preescolar y primaria regular con adecuaciones regulares. como señala la profesora Marina: *“trabajo con el currículo que marca la Secretaria de Educación Pública”*; mientras otra parte continua trabajando la Guía Curricular de Educación Especial y una minoría del personal docente combina ambos programas, como la profesora Silvia, quien dice: *“hago mis adecuaciones trabajo con el programa regular de preescolar y con la curricula de educación especial”*

Se puede decir que el CAM 1 continúa en proceso de cambio, según la información disponible la resistencia al cambio se produce por: falta de información de la forma de trabajo del CAM, las líneas de comunicación entre el personal y equipo de apoyo no se han abierto, esto ocasiona que en el plantel haya carencia de trabajo colegiado (Moreno, Pereyra & Alcázar, 2006). En consecuencia el trabajo se realiza de manera departamentalizada de acuerdo con Mariana integrante del equipo de apoyo, quien comenta al respecto: *“seguimos trabajando cada área por separado”*.

El CAM 2, el personal tuvo una mejor aceptación ante los cambios como por ejemplo la resistencia del personal docente para aplicar los programas de preescolar y primaria regular. La docente Perla comenta: *“en un inicio como que me negaba a seguir el currículo de educación básica, yo decía es que los niños no lo van a lograr”*, aunque no fue fácil la implementación de las modificaciones propuestas a diferencia del CAM 1 el personal del CAM 2 buscó trabajar en equipo, establecer líneas de comunicación y estar informado Georgina y Perla comentan: *“hacemos las reuniones colegiadas y nos funciona muy bien, “se trabaja de manera más colegiada, hay mas interés de asistir a cursos de actualización) El CAM 2 comenzó a atender a niños con discapacidad auditiva,*

motora, y autismo esto trajo consigo que el personal se interesara por acudir a cursos con el fin de poder atender a la población estudiantil. La profesora Brenda comenta que: *“al principio dices a un ciego como lo voy a tratar, pero pues ahora si que la necesidad y por tu mismo trabajo te ves en la necesidad de buscar información para poder manejar al alumno dentro del salón”*.

También se implementaron los programas de preescolar y primaria regular, para lo cual realizaron junto con el supervisor un formato para la realización de las adecuaciones curriculares Karla comenta: *“tuvimos una reunión con el supervisor”*. Además se buscó promover el trabajo colegiado a través de emprender acciones en equipo como el análisis multidisciplinario de grupo, de las reuniones colegiadas y del apoyo multidisciplinario, de acuerdo con la profesora Karla: *“se implementó lo del apoyo grupal interdisciplinario en donde el equipo de apoyo pasa al grupo a trabajar directamente con los alumnos”*.

En ambos CAMs se busca integrar a los niños a las escuelas regulares, aunque el personal entrevistado menciona que la mayoría de las veces los niños que logran integrar vuelven a regresar al CAM, dado que en las escuelas regulares aún no saben cómo tratar a los niños ni a los padres de familia la Profesora Silvia que labora en el CAM 1 comenta: *“cuando yo integro a un niño me le dan largas no lo admiten en la escuela, es rechazado, cuando las señoras me dicen que se quieren llevar a sus hijos a una escuela regular, le digo que no comente que viene de una escuela especial, por que esto facilita su integración”* De acuerdo con Imelda que labora en el CAM 2, *“las razones por las que los niños que se integran regresan al CAM , es por cuestiones de sensibilización, donde el niño es señalado, estigmatizado, etiquetado”*.

4.3 ¿Cómo están organizados actualmente los dos CAMs?

Con la reorientación de los servicios de educación especial se buscó ampliar la cobertura y calidad de esta modalidad educativa. A partir de la reorientación los CAMs se han organizado de acuerdo a sus necesidades, de esta manera podemos encontrar CAMs que continúan trabajando como escuelas de educación especial y otros que acataron las disposiciones u otros que aún se encuentran en proceso de cambio.

En la realización del estudio se encontró que el CAM 1 y el CAM 2 están organizados de diferente manera, ya que mientras el CAM 1 continua laborando bajo los lineamientos de las escuelas de educación especial con grupos organizados por áreas de atención (lo que hace que sean supuestamente homogéneos), con un currículo paralelo al de educación regular, y donde el equipo de apoyo realiza el trabajo por áreas, esto lo expresa Gabriela. *“todavía no está organizado como un CAM, si tu te fijas tenemos grupos de discapacidad intelectual, de neuromotores, de audición y lenguaje”*, Amalia agrega al respecto: *“la verdad es que sólo cambió de nombre, seguimos recibiendo el mismo tipo de niños, no hubo ningún cambio”*.

El CAM 2 acató los cambios propuestos ya que trabaja con grupos heterogéneos donde encontramos a niños de diferentes discapacidades en un mismo salón, se trabaja con el currículo regular se realizan adecuaciones curriculares, y se ha venido promoviendo el trabajo colegiado, esto se puede evidenciar en comentarios realizados por el personal como el de Perla *“ incrementó el trabajo colegiado, hay más apertura hacia la comunidad, el atender a niños con todas las discapacidades, cursos de actualización, a lo mejor que hay*

mayor comunicación con los padres, mayor compromiso tanto de los maestros como de los padres de familia”.

El CAM 1 a diferencia del CAM 2, permite que las madres de familia estén presentes en el aula toda la mañana de trabajo aunque las características de sus hijos no lo ameriten, en cambio en el CAM 2 no se permite el acceso de las madres de familia a menos que sea necesario, esto se evidenció en el trabajo de observación realizado en ambos CAMs.

El CAM 1 cuenta con una población de 121 alumnos, mientras que el CAM 2 cuenta tan sólo 65 alumnos: en ambos CAMs hay deserción escolar, en el CAM 1 desertan en promedio dos niños por año, según Federico *“por problemas familiares ajenos a la institución”*, en CAM 2 desertan 9 ó 10 niños por año según Iram *“debido a la falta de compromiso de los padres y cuestiones económicas”*. A pesar de que en el CAM 2 cuenta con menos población estudiantil presenta un alto índice de deserción escolar, puede ser un indicativo de que los padres de familia no están satisfechos del servicio que les brinda este centro a sus alumnos. La señora Diana madre de Lucia comenta: *“hace falta que le echen mas ganas los maestros”*.

En ambos CAMs hay poco apoyo y compromiso por parte de los padres de familia, para colaborar con los docentes reforzando en sus hogares el trabajo áulico, además de que participan poco en las actividades que se realizan, esto se evidencia en comentarios realizados por el personal de ambos CAMs como por ejemplo el de Imelda *“el padre de familia ahorita es muy demandante, prácticamente decimos que nos endorsan a los niños, o sea así como que aquí está mi niño y como que el paquetito es de ustedes, sin comprometerse, si exigir y*

si demandar y si esperar de la escuela, pero yo como padre de familia no doy nada a la escuela”.

En cuanto a la gestión que se realiza en estos centros tanto el CAM 1 como el CAM 2 están inscritos al programa de escuelas de calidad, con el cual asumieron el compromiso de elevar la calidad educativa de sus alumnos. A pesar de que con el ingreso al programa de escuelas de calidad ambos CAMs recibieron ayuda económica, esta no fue suficiente pues continúan careciendo de material de trabajo, principalmente en el CAM 2.

Los CAMs no sólo carecen de recursos económicos sino también de materiales de trabajo como por ejemplo libros tanto para el docente como para los alumnos que sean acordes a sus necesidades. Esto se pudo evidenciar durante el trabajo de observación, ambos CAMs carecen de biblioteca, los docentes tienen que comprar material de ensamble y didáctico de su dinero, hay deterioro en las instalaciones de la escuela, los docentes tienen acceso limitado a libros para el docente y cursos de actualización etc.

El CAM 1, cuenta con más personal que el CAM 2, la plantilla del CAM 1 está integrada por un director, una secretaria, tres psicólogas, dos terapeutas de lenguaje, dos trabajadoras sociales y ocho docentes frente a grupo y uno de educación física, una auxiliar y dos intendentes (ver figura 5 estructura organizacional CAM 1).

El CAM 2, cuenta con un menor número de personal, la plantilla de este centro esta integrada por el director, la secretaria, tres psicólogas, dos terapeutas de lenguaje, una trabajadora social, ocho docentes frente a grupo y una docente de educación física, una auxiliar de grupo y un intendente (ver grafico 6 estructura organizacional CAM1).

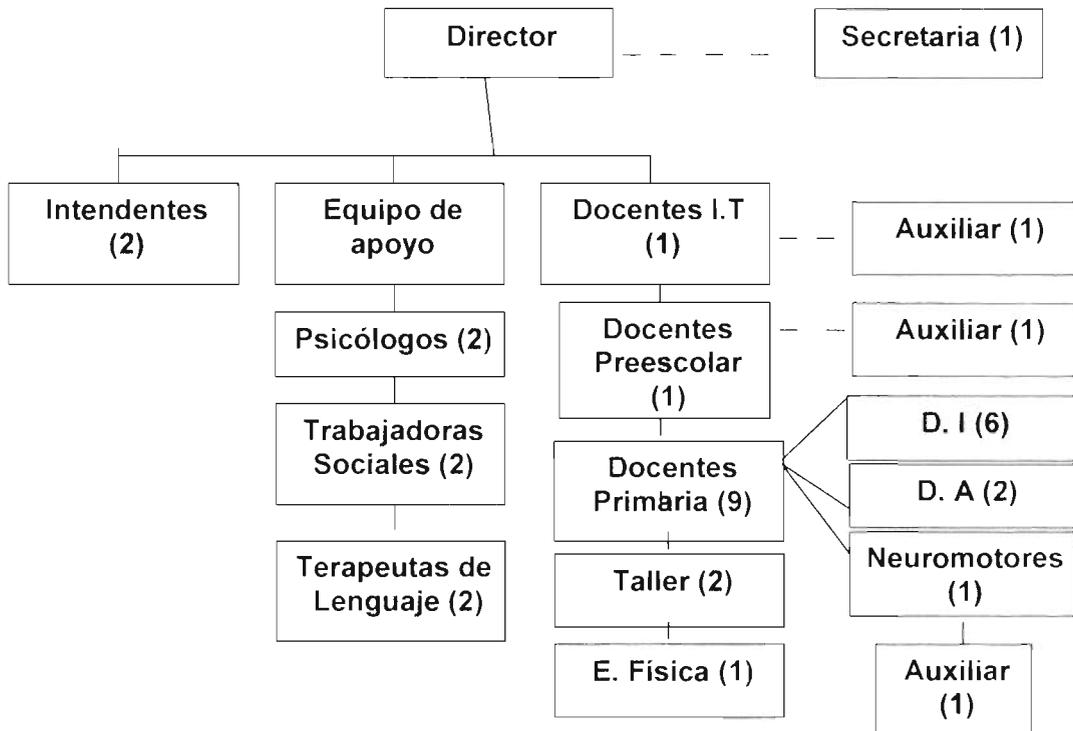


Figura 5. Estructura Organizacional CAM 1

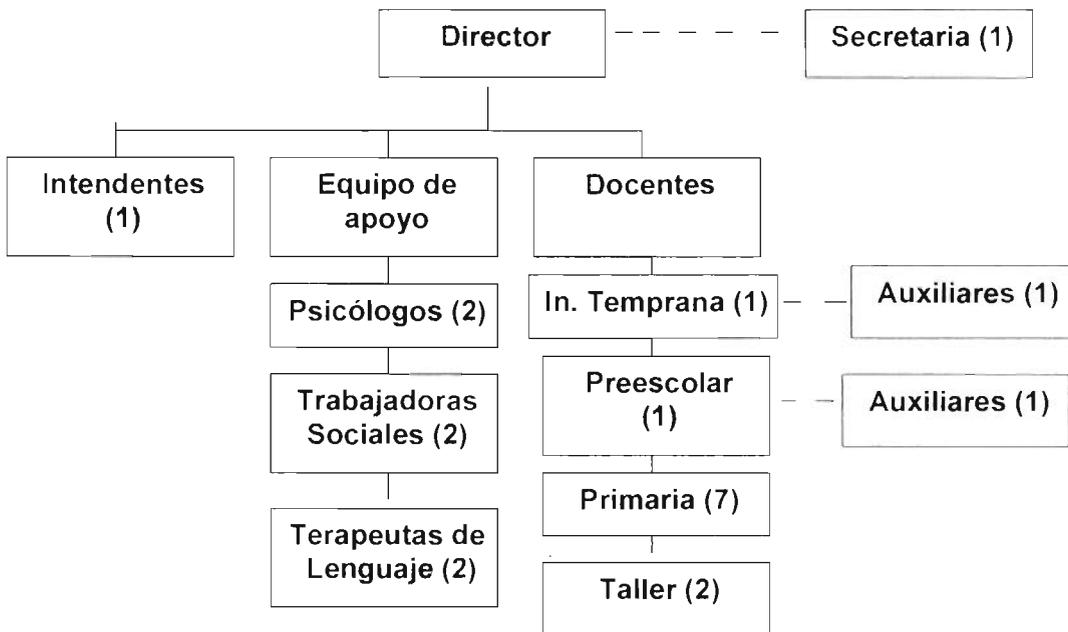


Figura 6. Estructura Organizacional CAM 2.

Entre los factores organizacionales que se encontró que influyen en el rendimiento académico de los alumnos están: la capacidad de innovación del centro, la promoción del trabajo colegiado, la actualización y profesionalización de los docentes, la relación que el centro mantiene con padres de familia, los apoyos externos como practicantes, el tipo de propuesta curricular utilizada, entre otros.

Se esperaría que los niños del CAM 2 tuvieran un mejor rendimiento que los niños del CAM 1, ya que en el CAM 2 se pusieron en marcha la mayoría de los cambios, además se innovaron algunas estrategias de trabajo, se promovió el trabajo colegiado y el personal está más interesado en actualizarse.

4.4 ¿Cómo influyen las condiciones organizacionales y áulicas de los dos CAMs, en el rendimiento académico de seis alumnos de 1er grado?

En este apartado se presentará de qué manera influyen las condiciones organizacionales y áulicas del CAM 1 y 2 en el rendimiento académico de seis alumnos, con los cuales se realizó el seguimiento de su rendimiento académico.

Se comenzará por describir los casos de los niños y los logros de los mismos, a continuación se describirá cómo influyeron las condiciones organizacionales y áulicas en el rendimiento de dichos alumnos.

La dinámica grupal de los grupos de primer año de ambos CAMs fue distinta ya que mientras el grupo del CAM 1 era un grupo de nivelación en el cual integran a los niños con bajo rendimiento en donde la docente tiene que poner al corriente a los niños en los contenidos que no lograron de preescolar e introducirlos en los contenidos de primaria (Ver gráfico 7 de dinámica de clase CAM 1), en el CAM 2 en el grupo de primero la docente trabajaba de lleno los contenidos de primaria (Ver figura 8 de dinámica de clase CAM 2).

En el CAM 1 se evaluó el rendimiento académico con Monse, Carlos y Fernando, quienes cursaban el 1er grado de primaria en este plantel. Monse tenía 9 años, actualmente se encuentra cursando el 2º grado de primaria en el CAM 1, es la única miembro de su familia que está inscrita en CAM; Monse de acuerdo con la Señora Elisa (su madre) fue diagnosticada por el neurólogo y por una psicóloga con discapacidad intelectual a los cuatro años.

Carlos tiene 8 años, actualmente cursa el 2º año de primaria en el CAM 1 es el único miembro de su familia que está escolarizado en el CAM. De acuerdo a la información proporcionada por la señora Cecilia, su hijo presenta discapacidad intelectual la cual se le diagnosticó a los cuatro años por una psicóloga del CREE (Centro de Rehabilitación de Educación Especial). El niño ingreso a dicha institución a la edad de tres años a terapia de lenguaje.

Fernando tiene 9 años, actualmente cursa el 2º grado de primaria en el CAM 1 es el segundo hijo de su familia escolarizado en el CAM, la señora Rosario, no sabe con precisión qué tiene su hijo ya que la psicóloga únicamente le dijo que era un niño inquieto y que pone poca atención. De acuerdo con los datos obtenidos en la revisión del expediente, Fernando fue diagnosticado con Discapacidad Intelectual.

Los tres niños pasaron por un preescolar regular y posteriormente los padres quisieron inscribirlos a una primaria regular, aunque de ahí fueron remitidos al CAM, dado a que en dichas escuelas no les podían brindar la atención que los niños requerían.

En la primera aplicación de la prueba pedagógica Monse fue quien obtuvo un mayor puntaje, logro escribir su nombre con un mínimo de ayuda, remarcó los números del 1 al 10 y realizó conteos del 1 al 5; en cuanto a Carlos en la primera

aplicación representó su nombre con garabatos, identificó los números del 1 al 10 pero no logró escribirlos y finalmente Fernando fue quien obtuvo un menor puntaje de los tres niños, logra representar su nombre por medio de garabatos y realiza conteos de manera mecánica (Ver tabla 5 y 6 de logros en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica)

En la segunda aplicación de la prueba pedagógica Monse fue quien de nueva cuenta obtuvo un mayor puntaje de la prueba, logró escribir su nombre sin ayuda, reconocer y escribir los números del 1 al 10, Carlos logró identificar su nombre, copiarlo y escribirlo, logra escribir los números del 1 al 10, en cuanto a Fernando se notaron pocos avances ya que continuó escribiendo su nombre con garabatos y logra identificar el número 8 (Ver tabla 5 y 6 de logros en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica).

Durante las observaciones áulicas Fernando y Carlos se mostraban más participativos en las actividades incluso más que Monse, aunque la docente motivaba a los niños a participar en las actividades, esto hizo que los niños tuvieran más interacción entre ellos y tuvieran más confianza para participar, por ejemplo Fernando cuando quería participar en las actividades levantaba la mano.

El trabajo de investigación áulico se comenzó con la profesora Rocío quien tenía a los niños agrupados en hileras y sólo se remitía a dar instrucciones, se realizaron únicamente cuatro observaciones con la profesora Rocío. Después ingresó al plantel la profesora Vanesa, quien cambió de inmediato la forma de organización del grupo de alumnos de estar en hileras los organizó en herradura, esto le permitió tener más comunicación con los alumnos, esto refrendó que con el tiempo la docente tuviera un buen manejo del grupo y que mejorará la interacción entre los propios alumnos.

En cuanto al papel de la docente buscaba realizar las actividades de manera grupal motivando a los niños a participar pasando de uno por uno al pizarrón o bien a través de solicitarles respuestas de manera oral, además de reforzar siempre de manera positiva a los niños. Durante las observaciones se vio que la docente retomaba el currículo regular, ya que retomó algunos contenidos tales como: La revisión de los números, el uso de silabas con las letras p, s, r, m

Algunos de los contenidos que Vanesa revisó con los niños durante el periodo de observación fueron: las partes del cuerpo, las figuras geométricas, los colores, la letra o, la letra a, identificar las letras de mi nombre, los días de la semana, los números del 1 al 10, las vocales, el concepto de muchos-pocos, nombres cortos y nombres largos, antónimos, las silabas con las letras s, m, l y p, y dictado de palabras. (ver figura 7 de dinámica de clase CAM 1).

La docente comenzaba la clase siempre recordando a los niños la fecha, a continuación escribía el tema en el pizarrón y lo decía en voz alta, cuando el tema se revisaba por primera vez, les daba una introducción del tema y realizaba un ejercicio de manera colectiva, en caso de que no fuera tema nuevo realizaba un repaso.

La mayoría de las veces la docente se apoyaba de material didáctico como tarjetas, láminas o material concreto como pelotas, ábaco, etc. Algunas de las actividades rutinarias eran: a la hora de entrada los niños utilizaban material de ensamble como rompecabezas, ensartar aros entre otros, lavarse las manos antes del lonche. A continuación se ilustra un ejemplo de una observación que se consideró más representativo, donde la docente revisó los números 1 y 2. (ver tabla 6 mañana de trabajo CAM 1)

Tabla 5. Mañana de Trabajo CAM 1

La docente trabaja conjuntos con los números 1 y 2, señala primero el dibujo de un corazón y después señala el dibujo de dos peras, los cuales estaban pegados en la pared, arriba del pizarrón,

Profra: Se dirige a los niños y les pregunta ¿cuántas manos tienen?

Mamas y profra: tenemos dos manos y les dice cuantas manos tenemos y los niños repinten dos, la docente pregunta ¿Cuántos ojos tenemos? Los niños no contestan y la docente dice tenemos 2 ojos y se pone las manos en los ojos y les vuelve a preguntar a los niños ¿Cuántos ojos tenemos? Y los niños repiten dos.

Profra: tenemos dos manos, tenemos dos ojos y tenemos dos oídos. vuelve a preguntar a cada uno de los niños ¿Cuántas manos tenemos?, ¿Cuántos ojos tenemos? y ¿Cuántos oídos tenemos? Después les muestra a los niños una de las libretas con el número dos y dos triángulos y les muestra como se escribe el nombre del nº 2. A continuación les indica que van a remarcar el nº 2 de colores, y comienza a repartir a cada niño los colores.

Fernando: esta serio y voltea a ver a la docente.

Carlos: hojea su libreta y se detienen en una hoja donde hay recortes de pocos-muchos, Jessie golpea la mesa.

Fernando: termina su trabajo y se lo muestra a la docente, después lo pone en el escritorio va a buscar un lapicero y le pone su nombre.

Profra: a ver Fernando ven con migo trae tu libreta, vamos a mostrarles a tus compañeros tu trabajo. (Fernando pasa y les muestra a sus compañeros su trabajo).Profra: le pide a los niños que le den un aplauso a Fernando por su trabajo, y continua pasando a cada uno de los niños. Cuando han pasado todos los niños a mostrar su trabajo, les indica que es hora de ir a lavarse las manos para lonchar

A pesar de que Monse en las dos aplicaciones obtuvo más puntaje, Carlos fue quien presentó más avances ya que logró reconocer las letras de su nombre, realizar conteos, reconocer y escribir los números.

De acuerdo con la señora Elisa, mamá de Monse los alcances que ha notado en la niña desde su ingreso al CAM son: identifica los números del 1 al 5, ha disminuido su agresividad, se siente aceptada y convive más con sus compañeros, sabe recortar y colorear, aunque se le dificulta el trazo de letras

La señora Cecilia ha notado que su hijo Carlos desde que ingresó al CAM ya reconoce los colores, las vocales, y que comienza a identificar los números y a contar las cosas, además de que se integra con facilidad a las actividades que se realizan dentro y fuera del aula. En cuanto al apoyo a las labores escolares, la mamá de Carlos apoya al niño en la realización de sus tareas.

La señora Rosario ha visto que su hijo, Fernando desde su ingreso al CAM ha tenido los siguientes avances: conoce los colores, animales, y números, es menos inquieto, es decir que bajó su nivel de actividad física, ya no se sale del salón y convive con los demás niños. No obstante la madre reconoce que el niño sufrió un retroceso al ingresar al CAM. La madre de Fernando quiere que su hijo algún día vuelva a una escuela regular, ya que piensa que podría aprender más cosas.

En el CAM 2 se realizó el seguimiento con Lucía, Manuel y Estefanía de estos niños Lucía y Manuel pasaron por el preescolar regular, aunque a Lucía la remitieron de dicho preescolar al CAM y Manuel sí logró cursar los tres años pero de acuerdo con su mamá al terminar las docentes no quisieron entregarle el certificado ya que argumentaban que el niño no había logrado acceder a los conocimientos de dicho nivel.

Lucía tiene 8 años actualmente cursa el 2º grado de primaria en el CAM 2, es la única hija de su familia que está escolarizada en CAM, la madre comenta que Lucía fue diagnosticada con problemas de lenguaje a la edad de cuatro años en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y que además la psicóloga de la misma institución le había dicho que la niña presentaba retraso mental leve.

Manuel tiene ocho años de edad, actualmente cursa el segundo año de primaria en el CAM 2, Manuel es el tercer hijo de su familia que ha estado inscrito en el CAM. De acuerdo con la señora Miriam, su hijo fue diagnosticado por la maestra del preescolar con deficiencia intelectual y atención dispersa cuando estaba en segundo año de preescolar. Al ingresar al CAM, fue valorado resultando el niño con discapacidad intelectual y atención dispersa.

Estefanía tiene ocho años y actualmente cursa el segundo grado de primaria en el CAM 2, es la única hija de su familia inscrita en el CAM. De acuerdo con la señora Tina, su hija presenta discapacidad mental, la cual le fue diagnosticada por el doctor que la atendió durante el parto.

En la primera aplicación de la prueba Lucía representa su nombre por medio de garabatos, en el área de matemáticas Lucía reconoce los números del 1 al 10, traza los números 4, 6, 8, 10, realiza conteos del 1 al 5. En cuanto a Manuel representa su nombre con garabatos, en el área de matemáticas logra escribir el número 10, dibuja figuras para armar colecciones del 1 al 5, relaciona los números del 1 al 5 con sus conjuntos; y finalmente Estefanía quien no pudo realizar la primera aplicación de la prueba en el área de español a causa de sus inasistencias, en el área de matemáticas se notó que identifica los números 5 y 8 (ver tablas 6 y 7 de logros en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español y matemáticas).

En la segunda aplicación de la prueba Lucia en el área de español logró representar su nombre con la letra b, pero aún continua realizando garabatos para representar algunas palabras, en matemáticas reconoce los números del 1 al 10, traza los números 4, 6, 8, 10; Manuel en español, representa su nombre con varias m, y en otras producciones escritas realiza garabatos, en matemáticas escribe el número 2, realiza colecciones de los números 1,2, 3, 4, 5; Estefanía en español, logra representar su nombre en forma de garabatos, en el área de matemáticas identifica el número 5, y relaciona los números 2, 4, y 6 con sus respectivos conjuntos (ver tablas 6 y 7 de logros en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español y matemáticas).

La docente Fernanda con la que se realizó la primera parte del trabajo de observación efectuaba el trabajo muy similar a la docente del CAM 1, hacia la mayoría de las actividades de manera grupal y algunas otras de manera individual aunque supervisaba el trabajo que los niños realizaban y procuraba orientar a los niños que presentaban mayor dificultad en la realización de las actividades. Los contenidos que la docente abordó durante las observaciones fueron: las sílabas con las letras r, m, t, l ; ejercicios de motricidad fina, las figuras geométricas, identificando las letras de mi nombre, dictado de palabras, y los números del 1 al 10 (ver gráfico 8 de dinámica de clase CAM 2).

La profesora Fernanda escribía el tema a revisar en el pizarrón, hacia un repaso del mismo en caso de que ya lo hubiera revisado con los niños, de ser un tema nuevo lo presentaba, daba una explicación, hacia un ejercicio colectivo con los niños y a continuación daba las instrucciones de la actividad a realizar. Entre las actividades rutinarias están: a la hora de entrada los niños hojeaban el libro de texto de español, pase de lista, rutina de ejercicios por la mañana, lavarse las

manos antes del lonche, se retoma un ejemplo que se considera mas ilustrativo de las observaciones (ver tabla 6 ejemplo de mañana de trabajo 1 CAM 2).

Tabla 6. Mañana de Trabajo 1 CAM 2

Profra. hoy es jueves, hoy es jueves. Vamos a pasar lista de asistencia el día de hoy, vamos a iniciar con Lucia.

Lucia. pasa y busca su nombre que está escrito en una tira y lo acomoda en la lista

Profra: ve la lista y dice Estefanía no vino, Norma no vino y sigue Mario y la docente dice pasa Mario.

Mario: pasa (se nota apenado), pero se queda parado en la esquina

Profra. busca tu nombre

Maria: lo identifica y lo pega en la lista.

Profra: La docente dice ahora sigue Manuel pásale Manuel.

Manuel: pasa y se dirige a poner su nombre. Después pasa Araceli.

Araceli pasa no logra identificar su nombre y la docente le ayuda. se dirige a colocar la tarjeta con su nombre y tampoco ubica donde está hasta que la docente le indica

Profra ahora sigue Gustavo.

Gustavo: pasa Gustavo identifica la tarjeta con su nombre pero no logra ubicar en donde debe colocarla hasta que la docente lo orienta.

Profra: después de haber terminado de pasar lista les dice a los niños vamos a trabajar con el libro de actividades, Vamos a remarcar la letra "r" y vamos a colorear los dibujos

Profra. Después se va con Mario y Araceli quienes tienen un libro diferente al resto de los niños, ya que la docente indica que aún no tienen la madurez para trabajar las actividades que los demás niños realizan.

Profra. le dice a Gustavo vamos a remarcar la letra "r" de ran. Le habla a Mario a trabajar con ella y le dice quiero que veas en donde está la flecha.

La segunda parte de las observaciones se realizó hubo un cambio de docente, este profesor abordó los siguientes contenidos: los seres vivos, boleado, trazo de la letra o, n, p; las figuras geométricas. Además el docente recurría frecuentemente al uso de material manipulable como de ensamblar, ensartar, rompecabezas, entre otros. Se retoma un ejemplo que se considera mas ilustrativo de las observaciones. (ver tabla 7 de mañana de trabajo 2 CAM 2).

Tabla 7. Mañana de trabajo 2 CAM 2.

Alumnos: están sentados en sus mesas hojeando unos libros; dentro del salón también está la mamá de Abel, quien llega a dejarlo y permanece en el salón por unos diez minutos, después se despide del niño y se va.

Profr: después de 10 minutos el maestro se para de su escritorio y se dirige al pizarrón, para pegar una lamina que contiene imágenes de animales y plantas, tiene el titulo "los seres vivos", el cartel está dividido en cuatro secciones: 1)plantas, 2)animales domésticos, 3) animales domésticos, y 4)animales salvajes.

Profr: se dirige a los niños y les dice: "el día de hoy vamos a ver los seres vivos"; después el profesor les pregunta a los niños "¿las plantas son seres vivos? (la mayoría de los niños no ponen atención al docente continúan hojeando los libros, el único que le presta atención es Manuel); el profesor señala la parte donde están las imágenes de los animales domésticos y les pregunta a los niños ¿Cuáles de estos podemos tener en la casa?

Manuel: inmediatamente dice: "yo tengo cochinos" (se para de su lugar y los señala).

Los avances que Lucía ha tenido desde su ingreso al CAM de acuerdo con la Señora Diana (su madre) son: en lo académico, ya sabe colores y números, en lo social convive más con sus compañeros es más sociable y habla más.

La madre de Lucía espera que aprenda por lo menos a leer y escribir. Para la señora Miriam, los avances que ha notado en su hijo Manuel desde que ingresó al CAM son: que sabe los colores, conoce las figuras, comenzó a escribir puros palitos, y ahora escribe bolitas.

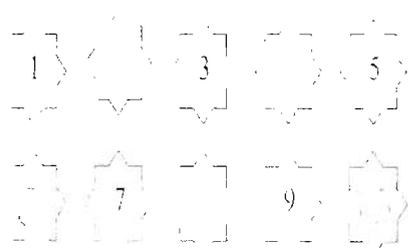
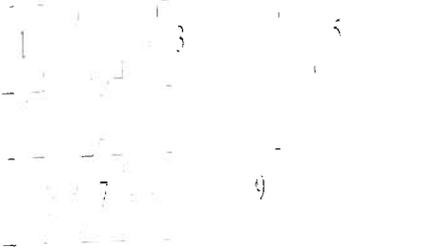
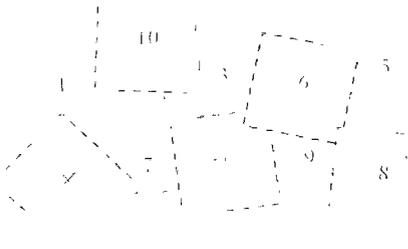
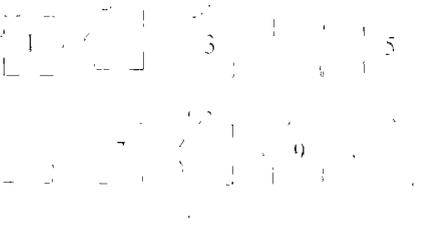
Los avances que la señora Tomasa ha notado en su hija Estefanía desde su ingreso al CAM 2 se encuentra el que la niña conoce los números, las figuras, las cosas, por ejemplo ve un libro y dice los nombres de los objetos aunque los dice en forma incorrecta por ejemplo si ve a un perro dice gato; además canta, juega, y ahora le habla y le saluda a la gente y esto antes no lo hacía

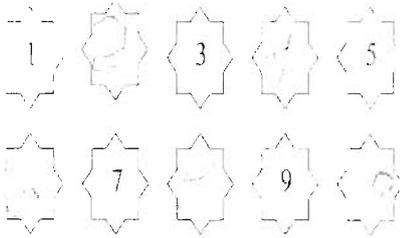
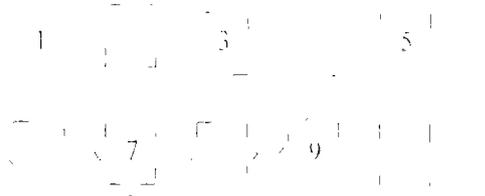
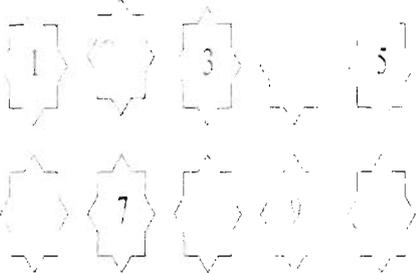
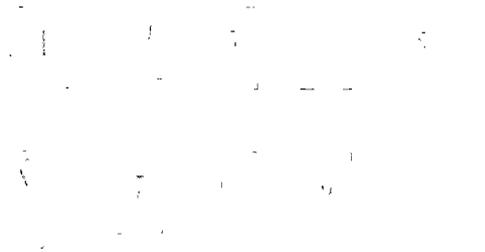
Tabla 6. Logros obtenidos por los niños en la aplicación de la prueba de español.

	1ª aplicación	2ª aplicación
Monse	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe y reconoce las letras de su nombre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escribió las letras que se le dictaron como león, luna, etc.
Carlos	<ul style="list-style-type: none"> • Remarca el nombre con ayuda • Traza garabatos 	<ul style="list-style-type: none"> • Copia su nombre • Escribe sol, _____ _____ bonita
Fernando	<ul style="list-style-type: none"> • Representa su nombre con líneas rectas 	<ul style="list-style-type: none"> • Representa su nombre con líneas rectas
Lucía	<ul style="list-style-type: none"> • Sus producciones escritas se caracterizan por ser primitivas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comienza a trazar letras como la b _____ • Representa las letras que se le dictan por medio de x y líneas.
Manuel	<ul style="list-style-type: none"> • Se encuentra en el estadio de escritura primitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comienza con el trazo de las letras como la "m"

<p>Estefanía</p>	<ul style="list-style-type: none"> No realizó la primera parte de la prueba de español. 	<ul style="list-style-type: none"> Logra trazar líneas curvadas para representar su nombre
-------------------------	--	---

Tabla 7. Logros obtenidos por los niños en la aplicación de la prueba de matemáticas

	1ª aplicación	2ª aplicación.
<p>Monse</p>	<ul style="list-style-type: none"> Remarca los números para Completar la serie numérica. 	<ul style="list-style-type: none"> Completa la serie numérica 
<p>Carlos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Identifica los números del 1 al 10 pero no logra escribirlos 	<ul style="list-style-type: none"> Logra escribir los números 2, 4, 6, 8, 10. 
<p>Fernando</p>	<ul style="list-style-type: none"> Realiza con ayuda los números 1, 2, 3 y 4. 	<ul style="list-style-type: none"> Identifica el numero 8, arma colecciones de los números 7, 8 y 10. 

<p>Lucia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conoce los números del 1 al 10 • Traza los números 2, 4, 6, 8, 10. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconoce los números del 1 al 10 • Traza los números 2, 4, 6, 8, 10. 
<p>Manuel</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe el número 10 • Relaciona los números 1, 2, 3, 4, 5 con sus conjuntos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe el numero 2 • Relaciona los números 1, 2, 3, 4, 5 con sus conjuntos • Arma la colección de objetos del numero 9. 
<p>Estefanía</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica los números 5 y 8. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica el numero 5. • Relaciona los números 2, 4, 5 con sus respectivos conjuntos.

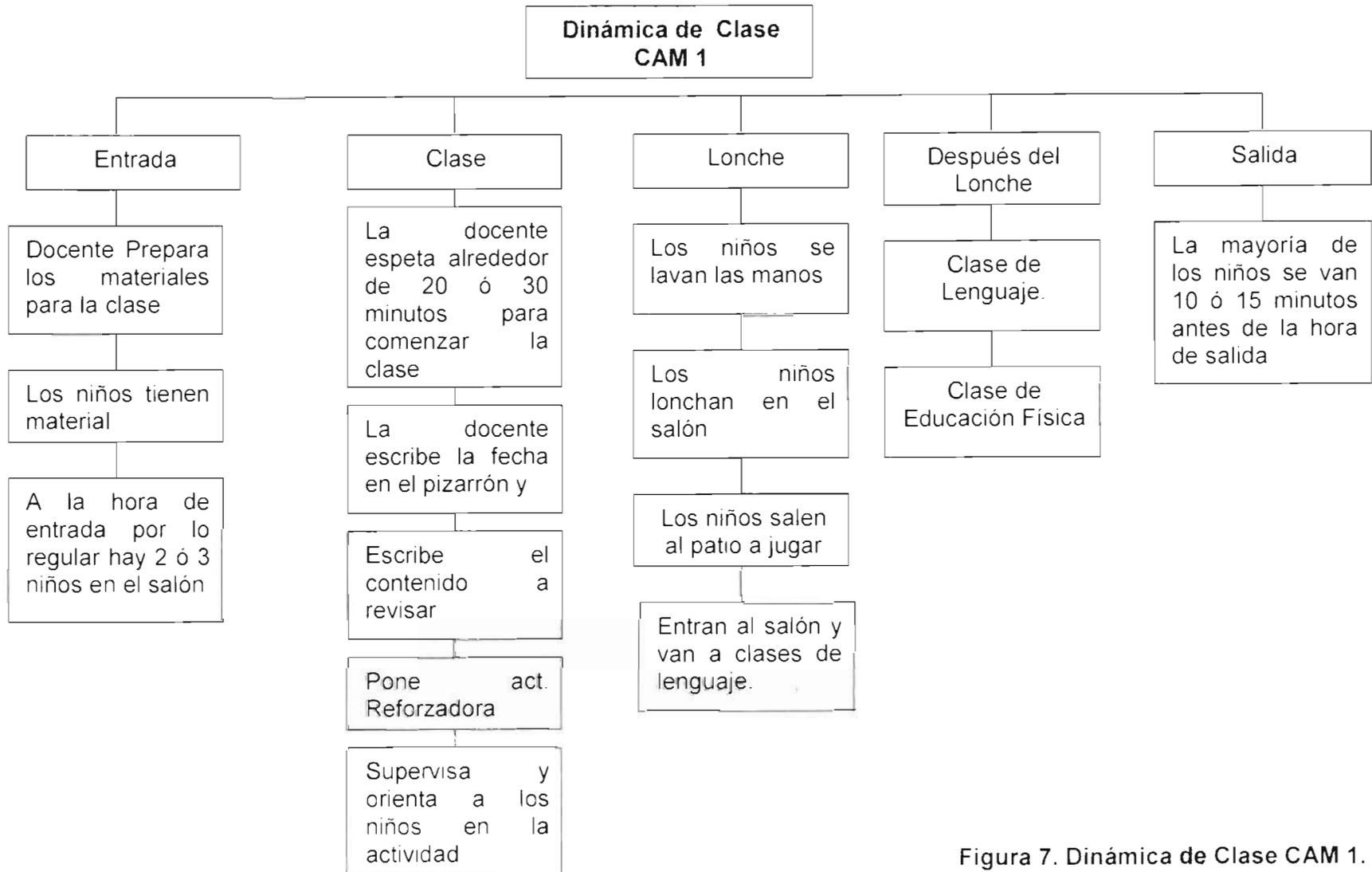


Figura 7. Dinámica de Clase CAM 1.

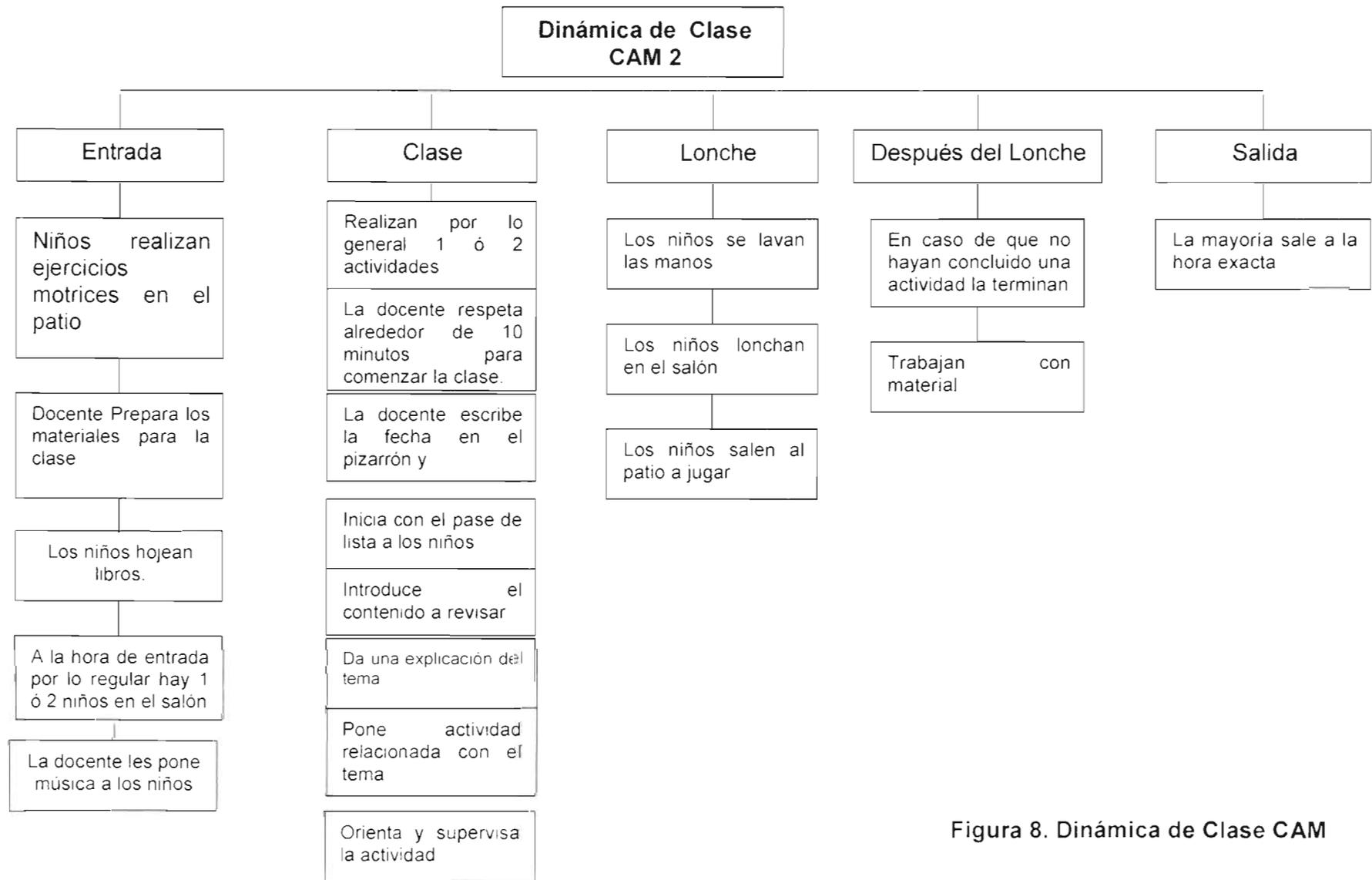


Figura 8. Dinámica de Clase CAM

CAPITULO 5.

DISCUSIÓN.

Desde el punto de vista de la Teoría General de Sistemas, podemos decir que el CAM es un subsistema del macrosistema educativo, y que por lo tanto el trabajo realizado al interior del CAM, repercute en los logros y objetivos del macrosistema. Por eso es de vital importancia que se de a conocer el trabajo que se realiza en el CAM tanto a los padres de familia, comunidad y al resto del sistema educativo, con el fin de promover la integración social, laboral y educativa de los alumnos inscritos en estas instituciones.

También es importante que al interior del CAM, haya un buen flujo de comunicación entre los directores, docentes y personal de apoyo, y padres de familia, debido a que esto contribuye a elevar la calidad de la oferta educativa de estos centros. Esto se vera reflejado en el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales ya que el trabajo será articulado lo cual beneficiaria el rendimiento académico de los alumnos.

Por el contrario si se realiza un trabajo departamentalizado y segmentado se reflejará en un desempeño bajo de los alumnos y en la movilidad de los estudiantes, y la insatisfacción de los padres de familia respecto al servicio.

Además de que un sistema abierto como es el CAM, debe de estar en constante flujo de comunicación tanto en su interior como con el resto del sistema, en caso de no ser así se verá rebasado por los cambios que se dan tanto en lo social y será poco competitivo al no cubrir con las demandas de su entorno social (Rodríguez, 2002).

Se carece de indicios de que las autoridades educativas hayan realizado un diagnóstico oportuno del funcionamiento de las escuelas de educación especial y de que hubieran contemplado las dimensiones de los cambios. Esto provocó que cada CAM se reorganizara de acuerdo a las necesidades de su entorno social y cultural.

La reorientación de los servicios de educación especial se realizó con base a la primera ola, donde los cambios se promovieron desde el exterior del sistema, sin tomar en cuenta las necesidades de estos centros y prever los efectos de los mismos, con la imposición de los programas de educación básica, con la promoción de una gestión jerarquizada, y en donde la función del profesorado es ejecutar e implementar los programas.

Al momento de realizar una reestructuración en la organización, se deben tomar en cuenta los resultados del diagnóstico del funcionamiento de la organización, ya que nos darán indicadores de las reacciones de los miembros de la organización ante el cambio, debido que la cultura de la organización definirá los valores de la misma, y la distinguirá del resto.

La reorientación del trabajo de las escuelas de educación especial de acuerdo con la información recolectada, se promovió desde el exterior de la institución y no de adentro de la misma, esto ocasionó resistencia ante el cambio por parte del personal del CAM. De acuerdo con Bolívar (2001), una grave deficiencia del movimiento de reestructuración es promover cambios estructurales sin centrarlos en los objetivos y las metas institucionales. Esto provoca falta de compromiso entre los agentes de cambio, en este caso del personal que labora en el CAM, ya que al contar con poca información crece más la resistencia al cambio debido a la incertidumbre de no saber

exactamente los parámetros bajo los cuales se debe regir la organización y funcionamiento del CAM.

La resistencia al cambio también es provocada por la cultura organizacional, ya que la mayoría del personal docente que labora en estos centros ha laborado en ellos por varios años, esto implica que tengan prácticas muy arraigadas. Esto se pudo evidenciar en el CAM 1 con las maestras que tienen más tiempo laborando en el plantel muestran más resistencia a la nueva forma de trabajo, argumentando que es mejor como se trabajaba como Escuela de Educación Especial ya que el trabajo docente se centraban en las necesidades de los alumnos. Tal es el caso de la profesora Amalia *"no (refiriéndose a que para ella no es mejor la forma de trabajo del CAM), porque nosotros partimos de las necesidades del niño, no de un programa preestablecido"*.

En consecuencia los CAM se reorganizaron influenciados en gran medida por las creencias, cultura y valores de sus miembros (Moreno, Pereyra & Alcazar, 2006), esto ha provocado que haya CAMs que aún se encuentran en proceso de cambio, tal es el caso del CAM 1.

De acuerdo a la información recabada de las entrevistas al personal de los dos Centros de Atención Múltiple donde se realizó la presente investigación, el personal no recibió suficiente información, ni capacitación sobre cómo realizar los cambios propuestos. Esto evidencia la falta de un buen manejo de información por parte de las autoridades educativas.

Se vio que los cambios propuestos a partir de la reorientación, en el caso de los dos CAMs estudiados contribuyeron a que se incrementara el trabajo colegiado y la actualización entre el personal, principalmente el CAM 2.

La mayoría del personal entrevistado de ambos CAMs opina que los padres sólo exigen resultados pero que no apoyan en su casa la labor que realizan tanto los docentes como el equipo multidisciplinario, esto repercute en el rendimiento de los niños ya que en algunos casos los niños cuentan con la capacidad para adquirir otro tipo de aprendizajes pero debido a la falta de apoyo se ve frenado el desarrollo de sus habilidades.

Encontramos, que el tener grupos numerosos y alumnos con diferentes discapacidades provoca en los docentes inconformidad debido a que el trabajo se dificulta.

La aplicación de un tipo de currículo ya sea la Guía Curricular de Educación Especial o el uso del Currículo Regular, repercute en el rendimiento académico de los niños en la medida que con la puesta en marcha de uno u otro currículo se tomen en cuenta el tipo de habilidades y conocimientos que se deben fomentar en los niños a fin de que estos logren integrarse tanto escolar como socialmente.

En cuanto al modelo didáctico que predomina en los CAM, es el modelo neoconductista desde el cual las dificultades de aprendizaje se conciben como intrínsecas al alumno, por lo que la mayoría de los miembros del personal del CAM opinan que tienen alumnos muy “bajitos” haciendo referencia al bajo nivel de los alumnos.

De acuerdo a los datos recabados se puede decir que los aspectos de la organización del CAM que influyen en el rendimiento académico de los alumnos son: el trabajo colegiado, el flujo de comunicación entre el personal, la actualización y profesionalización docente, el tipo de propuesta curricular

utilizada, la forma de distribución de los grupos de alumnos, el reglamento interior de trabajo, la gestión escolar y la relación con padres de familia.

En el CAM 1 se realizaron los siguientes cambios: la ampliación de la cobertura del servicio, ya que ingresaron al plantel además de los niños con discapacidad intelectual, niños con discapacidad motora, auditiva, visual, y con autismo; y el tratar de implementar el currículo regular con adecuaciones, aunque una gran mayoría del personal docente presentó resistencia para aplicarlo dado la falta de información y de capacitación

Se puede decir que el CAM 1 continua en proceso de cambio ya que aún está organizado en gran medida bajo la modalidad de Escuela de Educación Especial, a pesar de que amplió la cobertura de sus servicios tiene organizados los grupos de alumnos por edad y grado, aparte de de que los docentes en la realización de su practica pedagógica retoman en su mayoría la Guía Curricular de Educación Especial.

Además el equipo de apoyo realiza una labor segmentada o trabaja por áreas, aún no han incorporado el trabajo colegiado, esto nos habla de una falta de promoción del trabajo colegiado, esto ocasiona que el trabajo que realizan tanto las docentes como el equipo de apoyo no tenga objetivos comunes, impidiendo el desarrollo integral de los niños lo que repercute en su rendimiento académico.

Además hay poca promoción para la profesionalización y actualización docente, no obstante la mayoría de los profesores muestran interés por acudir a cursos de actualización.

El estudio en el CAM 1 se realizó en el grupo de nivelación. Se notó que había niños que podían ser integrados al grupo donde estaban los niños con

mejor rendimiento académico, dado que contaban con las habilidades y conocimientos necesarios, pero esto no fue posible porque algunos profesores dan más prioridad a niños que no tienen problemas de conducta.

En este CAM se permite la entrada de las madres de familia al aula, esto tiene repercusiones, por un lado ayuda a que se realice un seguimiento de la labor docente en casa lo que permite reforzar los contenidos revisados y por el otro frena el desarrollo de la autonomía de los niños al no permitir que regulen su conducta dentro y fuera del aula.

El contar con grupos que tienen a los niños divididos por áreas de atención, implica que se tenga un mejor control de grupo, además puede ser que los alumnos tengan intereses en común y que su ritmo de aprendizaje sea similar.

La presencia de las madres de familia en el aula en ocasiones hace que el profesor se limite en las actividades, además de no permitir que los niños logren su independencia y socialización. Pero en algunos casos permite que las madres refuercen los contenidos revisados en casa.

Los estilos de enseñanza que benefician el rendimiento académico de los alumnos son los que se relacionan con un tipo de enseñanza abierta y en donde se proporcione información de ambas partes tanto del docente como del alumno ya que esto contribuye a que la experiencia de aprendizaje sea de más calidad.

Los aspectos de la organización del CAM 1 que inciden favorablemente en el rendimiento académico de los alumnos son: la organización de los alumnos por áreas, la participación y compromiso de los padres de familia en

las actividades del centro, y el que el director dé libertad a los docentes para la realización de su trabajo.

Por otro lado los factores que frenan el rendimiento académico de los alumnos en el CAM 1 son: el trabajo segmentado o por áreas entre docentes y equipo de apoyo, la falta de espacios para el intercambio de experiencias pedagógicas, la falta de promoción de la actualización y profesionalización del personal, la falta de cumplimiento de los padres de familia de los horarios y normas del centro y la cultura permisiva del centro.

El rendimiento académico de los tres niños del CAM 1 mejoró, durante el curso escolar. En el trabajo de observación realizado dentro y fuera del aula se pudo ver la evolución del desempeño de los niños, debido principalmente al trabajo de la docente y al apoyo de las madres de estos niños aunque también influyó la organización del CAM, principalmente la forma de organización de los grupos ya que al tener alumnos con una sola discapacidad en el aula permite que el trabajo docente sea más coordinado y se adentre en las necesidades de los alumnos al tener estas características similares.

En el CAM 2 se trabaja de acuerdo con los cambios propuestos por las autoridades, esto es: a) mediante la aplicación del currículo regular adaptado; b) organizando a los grupos de acuerdo con la edad de los niños y no de acuerdo con su discapacidad.

La organización del CAM 2, permite la promoción del trabajo colegiado, lo que hace que se le brinde a los alumnos una atención integral, un ejemplo de este trabajo son los análisis de grupo que se realizan en tres momentos: al inicio, a la mitad y al final del ciclo escolar para conocer la evolución de los alumnos. Además se impulsa la actualización y profesionalización del personal

lo que hace que las reuniones de consejo técnico no sólo sirvan para dar avisos sino también para abordar temas de interés común que permitan mejorar la labor que se realiza con los alumnos.

En este centro también se fortaleció el trabajo colegiado, esto ayudo a fortalecer las líneas de comunicación entre el director-equipo interdisciplinario y personal docente, en consecuencia se dio una mayor coordinación en el trabajo, y esto hizo más eficiente el trabajo con los alumnos ya que se implementaron los análisis de grupo interdisciplinarios donde se analiza desde diferentes perspectivas la problemática de cada alumno y se le da una atención mas integral.

Otro aspecto importante a mencionar es que los docentes del CAM 2, a partir de la reestructuración acrecentaron su interés por estar actualizados, esto con el objeto de brindar una mejor atención al alumnado.

Los cambios que se efectuaron en el CAM 1, han promovido que se hagan mejoras al trabajo que se hace al interior del CAM, pero en ocasiones el contar con grupos heterogéneos constituye un trabajo difícil para los docentes ya que antes de revisar los contenidos tienen que mantener la atención de sus alumnos debido a que el manejo y control del grupo es difícil

El que en el CAM 2, no se permita la presencia de las madres de familia en el aula a menos que el caso lo amerite es favorable para el desarrollo de la socialización y autonomía de los alumnos, pero por otro lado incide en la falta de apoyo de los padres de familia a la labor docente, ya que esto hace que haya poca comunicación entre los docentes y los padres de familia.

El que los docentes del CAM 2 retomen el Programa de Educación Primaria Regular con Adecuaciones Curriculares permite que los alumnos

desarrollen otro tipo de habilidades tales como el desarrollo del pensamiento lógico-matemático que es útil para la resolución de problemas.

Los factores de la organización del CAM 2 que influyen positivamente en el rendimiento de los alumnos son: el trabajo colegiado, la profesionalización y actualización docente, el uso del currículo regular. Por otro lado los aspectos de la organización que frenan el rendimiento académico de los alumnos son: la forma de distribución de los grupos de alumnos, y la falta de apoyo de los padres de familia.

El rendimiento académico de los tres niños del CAM 2 bajó, aunque estos niños poseían más conocimientos en las áreas de español y matemáticas que los del CAM 1, el cambio de docente de un ciclo escolar a otro repercutió desfavorablemente en el rendimiento de los niños, dado al estilo de enseñanza del profesor. Aunque por otro lado la labor del practicante benefició a los niños en la adquisición de algunos conocimientos en el área de matemáticas, como por ejemplo que los niños lograran identificar algunos números del 1 al 10.

Los niños que reciben apoyo de sus padres tienen un buen rendimiento académico, a pesar de que falten y lleguen tarde con regularidad, ya que en casa las madres refuerzan los contenidos revisados en el aula por los docentes.

En cuanto a las expectativas tanto de los padres como de los docentes respecto a los alumnos, incide ya que si hay pocas expectativas respecto al niño se le apoya y se le enseñan contenidos básicos esto frena el desarrollo de las competencias de los alumnos. Pero en cambio si tanto padres como docentes esperan mucho del niño y éste no cubre las expectativas tanto los

docentes como los padres pierden el interés lo que hace que el rendimiento de los alumnos sea bajo.

Los apoyos externos que tienen los docentes benefician el rendimiento académico de los alumnos y enriquecen su experiencia de aprendizaje de los alumnos, ya que en el caso de los practicantes al utilizar material novedoso motivan a los niños a querer aprender.

Finalmente están las variables relacionadas con los alumnos, las que repercuten en su atención, causa frecuentes inasistencias en el alumnado sobre todo en época de frío lo que ocasiona que los niños se atrasen, y determinan el tipo de habilidades que los alumnos puedan adquirir en su estancia en la escuela.

Cuando existe el interés de integrar a un niño del CAM a una escuela regular se presentan muchos obstáculos, por ejemplo el que el niño no cuente con los contenidos básicos del grado al que va a ingresar o que no cuente con las habilidades, pero más que eso la resistencia del personal de las escuelas regulares para integrar este tipo de niños a sus aulas, lo que provoca que los niños sean señalados, y etiquetados no sólo por los docentes sino incluso por los padres de familia.

Esto nos dice que aún hace falta que el personal que labora en escuelas regulares esté sensibilizado y sobretodo convencido de los beneficios y retos de la integración educativa y que además haya un trabajo en conjunto entre las escuelas regulares y de educación especial.

En la realización del estudio se presentó la oportunidad de conocer de cerca la forma en que se trabaja en el CAM y cómo en ocasiones a pesar de la

falta de recursos los docentes sacan adelante el trabajo incluso en ocasiones sin el apoyo del director y de los padres de familia.

En ambos CAMs el personal presentó resistencia a los cambios pero la diferencia radica en las acciones emprendidas para enfrentarlos. Por ejemplo en el CAM 2, se abrió el flujo de comunicación Karla comenta: *“hay comunicación, en ocasiones compartimos nuestras experiencias de trabajo con los alumnos”*, mientras que en el CAM 1 decidieron continuar trabajando de manera departamentalizada en el CAM 2 se reforzó el trabajo en equipo, abrieron espacios para la profesionalización docente y se interesan por acudir a cursos de actualización.

En ambos CAMs se notó el poco apoyo e interés que hay por parte de los padres de familia para las actividades que se realizan en dichos centros, sobre todo la falta de respaldo que hay hacia la labor docente. Esto ocasiona que haya un alto índice de ausentismo y retardos entre los alumnos, además del incumplimiento en las tareas escolares, el que los niños no lleven los materiales incluso el adeudo de la cuota de la matrícula escolar.

Tanto el CAM 1 y CAM 2 son muy permisivos con los padres de familia ya que la mayoría de las veces no se les sanciona por no cumplir con el reglamento de la escuela, lo que ocasiona que los padres no respeten los horarios de entrada y no participen en las actividades de la escuela.

En ambos CAMs los padres de familia están insatisfechos con la labor que se realiza en estos CAMs, en especial con el trabajo del equipo de multidisciplinario, esto se pudo evidenciar en las observaciones realizadas en cada uno de los CAMs, en donde hacían comentarios tales como que les gustaría que les dieran más orientaciones para el trabajo en casa con los niños

o por ejemplo, que les gustaría que les brindaran los resultados de las evaluaciones de los niños que realiza el equipo de apoyo, ya que en el caso de Monse la psicóloga no la valoro y en consecuencia la madre tuvo que recurrir a un servicio particular donde le realizaran la valoración psicológica.

Podemos decir que los aspectos organizacionales fuertemente involucrados en el rendimiento académico de los alumnos son: el trabajo colegiado, el flujo de comunicación entre el personal, la actualización y profesionalización docente, el tipo de propuesta curricular utilizada, la forma de distribución de los grupos de alumnos, el reglamento interior de trabajo, la gestión escolar y la relación con padres de familia.

Respecto al trabajo que realizan los docentes, se encontró que predominan tres tipos de estilos de enseñanza: 1) el estilo de enseñanza que propicia la socialización y 2) estilo de enseñanza que fomenta la participación del alumnado en la enseñanza y 3) estilo tradicional de tipo enciclopedista donde interesa acumular en el alumno una serie de conocimientos (Suárez, 2000).

Los estilos de enseñanza que propician la participación y socialización de los alumnos, los benefician ya que brindan confianza y mejoran la comunicación y estrechan la relación entre alumno- profesor, por el contrario un estilo de enseñanza tradicional frena el desarrollo de habilidades en los alumnos.

La profesora Rocío, con la que se realizó la primera parte de la observación, tenía organizado al grupo de alumnos por hileras, y en la realización de las actividades daba instrucciones pero no orientaba a los niños en las actividades, además de no cerciorarse de que los niños hubieran

comprendido las indicaciones de la actividad; esto caracteriza un estilo de enseñanza tradicional, en el cual se sigue el modelo de orden-tarea y hay mínima comunicación entre el docente y alumnos y se caracteriza por una enseñanza en donde sólo se trasmite el conocimiento a los alumnos y estos juegan un papel pasivo en su aprendizaje por lo que éste es de carácter memorístico (Suárez, 2000).

La profesora Vanesa para empezar organizó de diferente manera al grupo de estar en hileras los puso en forma de herradura lo que permitía que hubiera mayor comunicación entre los niños como con la maestra, en las actividades daba un repaso del contenido de manera grupal, se realizaba un ejemplo y después daba las indicaciones de la actividad de manera grupal e individual, preguntaba a los niños cómo iban a realizar la actividad para cerciorarse de que estos hubieran comprendido las indicaciones, cuando los niños concluían la actividad los estimulaba dándoles un aplauso.

De acuerdo a las observaciones del trabajo áulico que realizaba la profesora Vanesa puede decirse que por las características de su trabajo se puede incluir en dos estilos de enseñanza: en el estilo de enseñanza que propicia la socialización y estilo que posibilita la participación del alumno en la enseñanza. El primero se caracteriza por que el profesor fomenta la participación de los alumnos y propone trabajar de manera colectiva, en tanto que el segundo, se caracteriza por la enseñanza compartida entre profesor y alumno (Tristán, Gómez, Salazar & Ríos, 2004).

Los estilos de enseñanza que propician la participación y socialización de los alumnos, los benefician ya que brindan confianza y mejoran la comunicación y estrechan la relación entre alumno- profesor, esto se notó en el

trabajo de observación realizado en el CAM 1, la docente Roció (con la que se comenzó el trabajo de observación) que atendía al grupo tenía a los niños acomodados en hileras y mantenía poca comunicación entre los alumnos esto hacía que los niños participaran poco y que por lo tanto no permitía que la docente conociera a sus alumnos.

En el CAM 2 al igual que en el CAM 1 las observaciones se realizaron con dos docentes debido a que se dio el cambio de ciclo y los niños cambiaron de docente.

El estilo de la docente Fernanda del CAM 2 con quien se realizó la primera parte de la observación, tendía inclinarse a un modelo que propicia la participación y socialización de los alumnos (Tristán, Gómez, Salazar & Ríos, 2004), esto permitía que los niños tuvieran roles definidos y además que cuando terminaran alguna actividad se sintieran con libertad de trabajar con algún otro material, mientras el resto de sus compañeros terminaban. Además la docente estimulaba a los niños para que tomaran los libros de texto y los hojearan, lo cual propicio que los niños todos los días a la hora de entrada mientras comenzaba la actividad hojearan un libro.

La segunda parte de la observación se realizó con el Profesor Roberto, el cual se adentra en el estilo de enseñanza tradicional, desde el cual el docente no toma en cuenta los intereses de sus alumnos ni tampoco le interesaba fomentar la participación de los niños en su aprendizaje, únicamente le interesaba transmitir conocimientos a los alumnos con el fin de que estos los memoricen (Tristán, Gómez, Salazar & Ríos, 2004).

En la segunda parte de las observaciones del CAM 2, los niños cambiaron de docente lo que ocasionó que los niños bajarán su rendimiento

académico, ya que la docente anterior les ponía actividades con más dificultad y el docente ponía actividades sencillas, repetitivas y daba la apariencia que no llevaba un planeación de las mismas.

En el CAM 1 los tres niños a los que se les realizó el seguimiento del rendimiento académico (Monse, Carlos y Fernando), habían cursado el preescolar en una escuela regular, y posteriormente sus madres trataron de integrarlos a una primaria regular, en los tres casos en promedio al mes de haber ingresado a dichas escuelas fueron remitidos al CAM. En el CAM 2, dos de los tres niños a los que se realizó el seguimiento de su rendimiento académico (Lucía, Manuel y Estefanía), Manuel curso los tres años de preescolar en una escuela regular y Lucía sólo permaneció un año en el preescolar regular, después fue remitida al CAM.

El que los niños tengan un antecedente de integración educativa nos lleva a pensar que tienen más conocimientos en las áreas de español y matemáticas, incluso las propias madres comentaron al respecto que los niños llevaban un ritmo de aprendizaje diferente aunque por otro lado esta cuestión no beneficiaba su socialización.

Los niños del CAM 1 (Monse, Carlos y Fernando), a pesar de que en la primera aplicación de la prueba obtuvieron puntajes bajos, tuvieron avances notables tal es el caso de Monse y Carlos quienes en el área de español lograron escribir su nombre y algunas sílabas; Fernando tuvo pocos avances en la prueba, logró reconocer la grafía de su nombre, su escritura sigue siendo primitiva, logra reconocer las vocales. En el área de matemáticas los tres niños tuvieron avances notables ya que en la primera aplicación de la prueba

presentaban dificultad para identificar los números, en la segunda aplicación lograron identificarlos y en algunos casos escribirlos.

Los avances de Fernando y Carlos del CAM 1 se debieron al incremento en la participación de éstos durante la clase y a que la mayoría de las actividades se realizaba de manera grupal. En el caso de Monse a pesar de que faltaba y se ausentaba con frecuencia, presentó avances dado que su madre apoya la labor docente en casa. El rendimiento de estos tres niños mejoró notablemente con el paso del tiempo sobre todo su socialización, su lenguaje y su participación dentro y fuera del aula.

Los niños del CAM 2, (Lucia, Manuel y Estefanía), en la primera aplicación de la prueba salieron con puntajes más altos en comparación con los del CAM 1, en la segunda aplicación de la prueba sus puntajes fueron bajos, esto debido al cambio de docente. Aunque lograron reconocer algunos números, esto pudo deberse en gran medida al trabajo que realizó el practicante en curso de la Escuela Normal del Estado.

Los niños del CAM 2 tenían un ambiente mas favorable para el desarrollo de la lectura, esto debido a que tenían los libros de texto a su alcance y los hojeaban todas las mañanas, incluso Lucia y Estefanía comenzaban a ser interpretaciones del texto por medio de las imágenes.

El que el docente CAM 2 revisaba de manera repetitiva algunos de los temas sin llevar una continuidad, se reflejaba en la actitud que los niños presentaban en clase como aburrimiento, indisciplina, etc.

Las tres madres de los niños han notado avances en los niños desde que estos ingresaron al CAM 2, sobre todo en el aspecto social, aunque coinciden

en que en la escuela regular los niños revisaban mas contenidos a pesar de que en estas escuelas no fomentaban su socialización.

Podemos decir que hay factores no organizacionales que pueden influir de manera notable en el rendimiento académico de los alumnos tales como: el apoyo de los padres a la labor docente, las expectativas de padres y maestros respecto a los logros de los alumnos, los apoyos externos como practicantes, las variables relacionadas con los alumnos y los antecedentes académicos.

Los niños que reciben apoyo de sus padres, tienen un buen rendimiento académico, a pesar de que falten y lleguen tarde con regularidad, ya que en casa las madres refuerzan los contenidos revisados en el aula por los docentes.

En cuanto a las expectativas tanto de los padres como de los docentes respecto a los alumnos, son determinantes, ya que si hay pocas expectativas respecto al niño se le apoya y se le enseñan contenidos básicos esto frena el desarrollo de las competencias de los alumnos. Pero en cambio si tanto padres como docentes esperan mucho del niño y éste no cubre las expectativas tanto los docentes como los padres pierden el interés lo que hace que el rendimiento de los alumnos sea bajo.

Cuando existe el interés de integrar a un niño del CAM a una escuela regular se presentan muchos obstáculos por ejemplo el que el niño no cuente con los contenidos básicos del grado al que va a ingresar o que no cuente con las habilidades, pero mas que eso la resistencia del personal de las escuelas regulares para integrar este tipo de niños a sus aulas, lo que provoca que los niños sean señalados, y etiquetados no sólo por los docentes sino incluso por los padres de familia.

Esto nos dice que aún hace falta que el personal que labora en escuelas regulares este sensibilizado y sobretodo convencido de los beneficios y retos de la integración educativa y que además haya un trabajo en conjunto entre las escuelas regulares y de educación especial.

En la realización del estudio se presentó la oportunidad de conocer de cerca la forma en que se trabaja en el CAM y que en ocasiones a pesar de la falta de recursos los docentes sacan adelante el trabajo incluso en ocasiones sin el apoyo del director y de los padres de familia

CAPITULO 6

CONCLUSIONES

En primera instancia se considera conveniente mencionar las preguntas de investigación: 1) ¿Qué cambios se presentaron en los CAMs, a raíz de la reorientación de los servicios de educación especial?, 2) ¿Cómo están organizados actualmente los dos CAMs?, 3) ¿Cómo influyen las condiciones organizacionales y áulicas de los dos CAMs, en el rendimiento académico de seis alumnos de 1er grado?

Podemos concluir que la historia de los CAM 1 y 2 afecta el rendimiento de los niños, en lo que respecta a la forma en que han venido evolucionando la practica docente de los profesores que laboran en dichos planteles, principalmente en las mejoras que han realizado en su estilo docente, debido que la mayoría de ellos han pasado de un estilo basado en la recepción del conocimiento a estilos que promueven la participación y socialización de los alumnos que permiten un aprendizaje compartido entre docente-alumno

Se puede concluir que la organización del CAM sí influye en el rendimiento académico de sus alumnos, sobre todo la cultura organizacional de cada centro, que se refiere a las metas, formas de interacción entre el equipo de trabajo, características de la forma de trabajar del centro, y por el reglamento interior de trabajo, dado que determina la forma de trabajar tanto del personal docente cómo del equipo de apoyo, que a su vez posibilita la adquisición de ciertas habilidades en los alumnos.

Se deduce que los cambios propuestos a partir de la reorientación, en el caso de los dos CAMs estudiados, contribuyeron a que se incrementara el

trabajo colegiado y la actualización del personal, además de que la entrada de niños de diferentes discapacidades enriqueció la experiencia profesional tanto de los docentes como de los alumnos, aunque los grupos de alumnos con diferentes discapacidades dificulta la labor docente.

Los profesores cuentan con poco apoyo de los padres de familia exigen resultados a pesar de que no apoyan en su casa la labor que realizan tanto los docentes como el equipo multidisciplinario, esto repercute en el rendimiento de los niños ya que en algunos casos los niños cuenta con la capacidad para adquirir otro tipo de aprendizajes pero debido a la falta de apoyo se ve frenado el desarrollo de sus habilidades.

Finalmente se concluye que el CAM 1 se encuentra aún en proceso de cambio y que el CAM 2 acará los lineamientos propuestos aunque parece ser que la forma de organización del CAM 1 es mas favorable para los alumnos debido a la forma de organización de los grupos de alumnos por áreas, ya que a pesar de que en el CAM 2 se promueve el trabajo colegiado y se usa el currículo adaptado la falta de seguimiento del trabajo docente de un ciclo a otro perjudica el rendimiento académico de los alumnos.

CAPITULO 7

RECOMENDACIONES.

A continuación se presentan algunas sugerencias que el personal entrevistado considera necesarias, para incrementar la calidad del trabajo que se realiza en el CAM

- Que se promueva un mayor compromiso por parte de los padres de familia.
- Que se promueva una mayor comunicación entre el personal que labora en el CAM, director, docentes frente a grupo, y equipo de apoyo.
- Que se promueva un mayor compromiso tanto de la escuela como de la S.E.P para facilitarnos el apoyo que se requiera.
- Que hubiera un perfil que debieran cubrir los niños que ingresan al CAM.
- Que se organice el trabajo de acuerdo a las necesidades de los niños
- Continuar realizando todas las acciones en equipo.
- Respetar los horarios del centro.

Según Rowan (en Bolívar, 2001), se deben promover las practicas de gestión colaborativas y participativas, ya que éstas desatarán la energía y los conocimientos de los profesores comprometidos y, promoverán la mejora del aprendizaje en los alumnos. Se debería propiciar que cada centro elabore su propio Proyecto Escolar acorde a sus necesidades, esto provocaría que tanto los docentes como el equipo de apoyo se mostraran menos renuentes a los cambios y podría aumentar el compromiso entre el personal que labora en los CAMs.

Propiciar entre el personal docente en las reuniones de consejo técnico el intercambio de experiencias pedagógicas esto con el fin de que se dejen de

lado las prácticas de trabajo segmentado y continuar promoviendo comunicación entre docentes y equipo de apoyo a través de la promoción del trabajo colegiado. Promover entre el personal docente la inquietud por continuar innovando estrategias, materiales y formatos de evaluación que sean acordes a las necesidades de los niños. Sensibilizar a los padres de familia acerca de las responsabilidades y deberes que tienen con el plantel e imponer sanciones rígidas para que cumplan con los horarios establecidos en el plantel

Que los directores realicen un seguimiento de la labor de los docentes y del equipo de apoyo, y que ejerzan un liderazgo transformador, esto contribuirá a mejorar el flujo de comunicación entre el director, docentes y equipo de apoyo, y contribuirá a que la dinámica de trabajo sea más abierta. Desde mi punto de vista se debería de continuar con la promoción del trabajo colegiado ya que la mayoría de los docentes se han visto beneficiados con esta práctica, además se debería de dar más apertura hacia otros niveles educativos ya que desconocen el trabajo realizado en los CAM.

Además promover el intercambio de experiencias pedagógicas, dado que en tal caso no sería necesario que los docentes observaran a los alumnos alrededor de un mes y medio para conocer su forma de trabajo, ya que esto implica un retroceso importante. Se debería impulsar la investigación entre los docentes para contar con más y mejores herramientas educativas así como dar solución a la carencia de materiales didácticos adecuados a las necesidades de los alumnos. Es conveniente que se siga promoviendo la investigación sobre estas áreas, la puesta en práctica de nuevas metodologías, que permitan al personal tanto administrativo como docente mejorar la calidad del servicio.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO.

Durante la puesta en marcha de la presente investigación se presentaron algunas limitantes, tales como el otorgamiento de permisos lo que retrasó la realización del trabajo de campo en el CAM 2, ocasionando un desfase entre el trabajo realizado en el CAM 1 y el CAM 2

Otra limitante fue que la mayoría del personal del CAM 1 no autorizó la grabación de las entrevistas, por lo que se recurrió a tomar notas, esto causó que en algunas entrevistas se perdieran datos que pudieran enriquecer el trabajo de investigación.

En cuanto al seguimiento del rendimiento de los niños, la principal limitante fue el ausentismo de los niños, lo que incluso provocó que no se pudiera concluir la primera aplicación de la prueba pedagógica de una de las niñas participantes del CAM 2, esto impidió que se pudiera hacer un comparativo de las dos aplicaciones en el área de español

Finalmente, no se contó con los recursos humanos para poder realizar la investigación para conocer de cerca la práctica docente de todos los profesores del CAM y del equipo de apoyo.

APÉNDICE A.

Conceptos básicos de la teoría de sistemas

- Sistema, según Griffiths (en Owens, 1989) es un complejo de elementos en mutua interacción (ver grafico de enfoque de al escuela desde el punto de vista de los sistemas sociales).

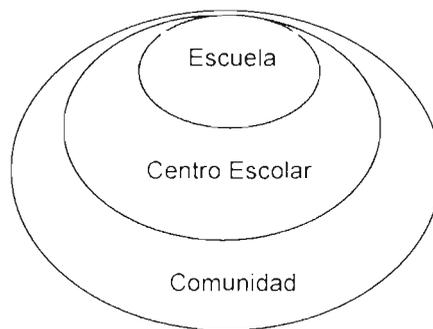
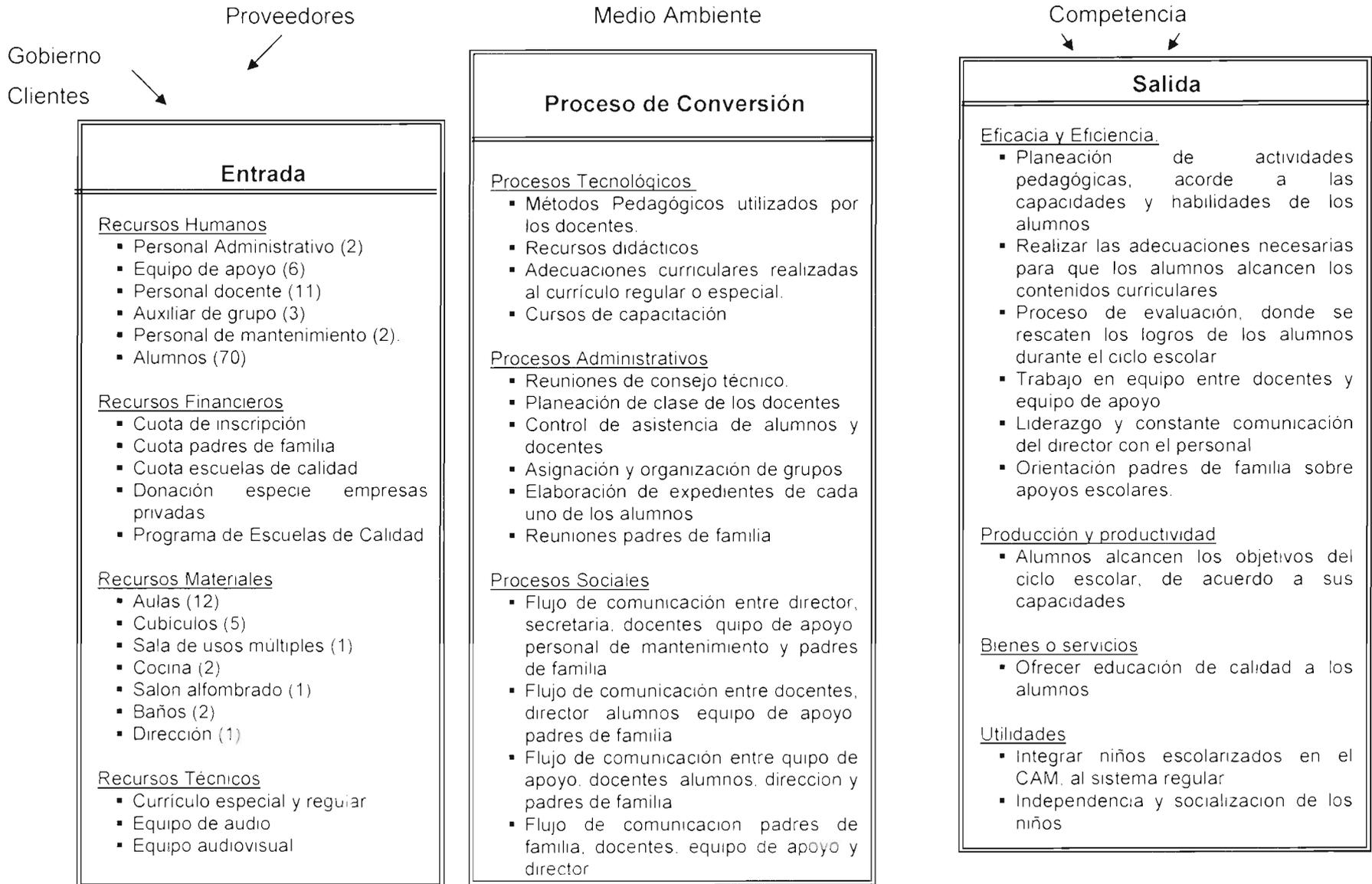


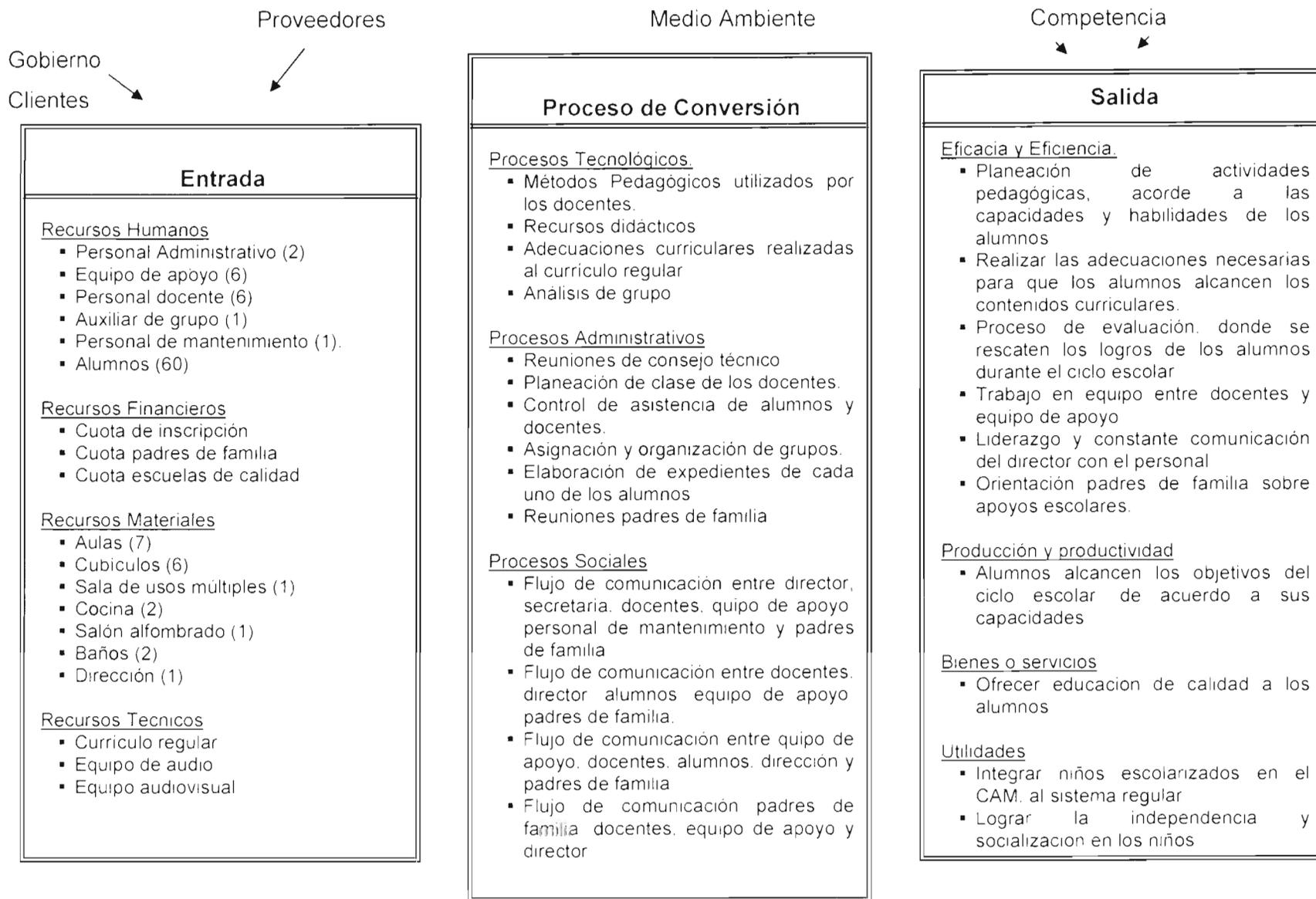
Figura 1. Enfoque de la escuela, desde el punto de vista de los sistemas sociales

- Subsistema, son las partes que forman un todo en sí mismos y son parte de un sistema.
- Microsistema, sistema de rango mayor integrado por subsistemas.
- Relaciones, son enlaces que vinculan entre sí a los objetos o subsistemas que componen un sistema complejo.
- Contexto, conjunto de objetos exteriores al sistema, que influyen en éste
- Retroalimentación, se produce cuando la influencia de las salidas del sistema en el contexto, vuelven a ingresar al sistema como recursos o información.
- Sistemas Sociales, sistemas que resultan de la convivencia de los hombre

Mapa de Procesos CAM 1



Mapa de Procesos CAM 2



APÉNDICE B.

Grafico de resultados de los niños**Figura 1 . Resultados de Monse en las dos aplicaciones de la prueba de español.**

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Cómo me llamo	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Encuentra las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Reconoce y escribe el sonido de cada animal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Jugando con las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. ¿Qué vocales faltan?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Relaciona cada dibujo con su nombre	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Completa las oraciones	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Dictado de palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 2 . Resultados de Monse en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de matemáticas

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Completa la serie numérica	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Donde hay más	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Donde hay menos	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Cuenta cuantos son	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. Dibuja el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Tacha el número más pequeño	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Tacha el número más grande	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Relaciona las figuras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IX. Ilumina el número de figuras según corresponda	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
X. Relaciona la frase con la imagen que corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 3. Resultados de Carlos en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Cómo me llamo	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Encuentra las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Reconoce y escribe el sonido de cada animal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Jugando con las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. ¿Qué vocales faltan?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Relaciona cada dibujo con su nombre	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Completa las oraciones	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Dictado de palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 4. Resultados de Carlos de las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de matemáticas.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Completa la serie numérica	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Donde hay más	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Donde hay menos	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Cuenta cuantos son	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. Dibuja el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Tacha el número más pequeño	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Tacha el número más grande	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Relaciona las figuras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IX. Ilumina el número de figuras según corresponda	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
X. Relaciona la frase con la imagen que corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 5. Resultados de Fernando en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Cómo me llamo	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II Encuentra las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III Reconoce y escribe el sonido de cada animal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV Jugando con las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V ¿Qué vocales faltan?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Relaciona cada dibujo con su nombre	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Completa las oraciones	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Dictado de palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 6. Resultados de Fernando en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de matemáticas.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Completa la serie numérica	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Donde hay más	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Donde hay menos	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Cuenta cuantos son	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. Dibuja el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Tacha el número más pequeño	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Tacha el número más grande	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Relaciona las figuras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IX. Ilumina el número de figuras según corresponda	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
X. Relaciona la frase con la imagen que corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 7. Resultados de Manuel en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Cómo me llamo	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Encuentra las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Reconoce y escribe el sonido de cada animal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Jugando con las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. ¿Qué vocales faltan?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Relaciona cada dibujo con su nombre	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Completa las oraciones	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Dictado de palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 8. Resultados de Manuel en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de matemáticas.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Completa la serie numérica	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Donde hay más	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Donde hay menos	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Cuenta cuantos son	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. Dibuja el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Tacha el número más pequeño	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Tacha el número más grande	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Relaciona las figuras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IX. Ilumina el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
X. Relaciona la frase con la imagen que corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 9. Resultados de Estefanía en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de español

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Cómo me llamo	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Encuentra las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Reconoce y escribe el sonido de cada animal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Jugando con las palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. ¿Qué vocales faltan?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Relaciona cada dibujo con su nombre	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Completa las oraciones	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Dictado de palabras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

Figura 10. Resultados de Estefanía en las dos aplicaciones de la prueba pedagógica de matemáticas.

Reactivo	1ª aplicación					2ª aplicación				
I. Completa la serie numérica	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
II. Donde hay más	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
III. Donde hay menos	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IV. Cuenta cuantos son	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
V. Dibuja el número de figuras según corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VI. Tacha el número más pequeño	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VII. Tacha el número más grande	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
VIII. Relaciona las figuras	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
IX. Ilumina el número de figuras según corresponda	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
X. Relaciona la frase con la imagen que corresponda.	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal

GLOSARIO.

- Adecuaciones curriculares.
Es una estrategia utilizada ampliamente en las tareas educativas que potencia la individualización de la enseñanza y la atención a la diversidad, adaptando la respuesta educativa a las necesidades particulares de los alumnos.
- CAM:
Centros de Atención Múltiple
- Cultura Organizacio
Es la médula de la organización que está presente en todas las funciones y acciones que realizan todos sus miembros.
- Dinámica Grupal
Es todo lo que pasa del grupo de manera implícita o explícita
- Estilos de Aprendizaje
Son las preferencias o tendencias a utilizar más unas determinadas maneras de aprender que otras constituyen nuestro estilo de aprendizaje.
- Estilos de Enseñanza.
Es el modo o forma que adoptan las relaciones entre los elementos personales del proceso didáctico y que se manifiestan en el diseño instructivo y a través de la presentación pro el profesor de la materia, en la forma de corregir así como la forma peculiar que tiene cada profesor de organizar la clase y relacionarse con los alumnos.
- Estructura Organizacional.
La estructura orgánica es la forma en que están cimentadas y ordenadas las unidades administrativas de una institución, organización u órgano y la relación que guarda entre sí
- Gestión Escolar
La gestión escolar, por tanto, puede ser entendida como la capacidad de dirigir una organización educativa tendiendo como principal foco la generación de aprendizajes, e involucrando a las diversas dimensiones que allí se dan cita (Vera, 2006)

- Liderazgo.
Cualidades de personalidad y capacidad que favorecen la guía y el control de otros individuos (En Quijano, 2003).
- Modelos Didácticos.
Son una herramienta intelectual que sirve para abordar los problemas educativos, que ayudan a establecer el vínculo necesario entre el, análisis teórico y la intervención práctica (García, 2000).
- Organización.
Es un conjunto de cargos cuyas reglas y normas de comportamiento, deben sujetarse a todos sus miembros y así, valerse el medio que permite a una empresa alcanzar determinados objetivos (en Cárdenas,2000).
- Reestructuración
Es un nuevo modelo que pretende incurrir en la cultura organizativa
- Rendimiento Académico:
Según Kaczynska, es el fin de todos los esfuerzos y todas las iniciativas escolares del maestro, de los padres y de los mismos alumnos que se juzga por los conocimientos adquiridos (en Tejada, 2003).
- Reorganización escolar.
- Es rediseñar el trabajo y organización de los roles en los centros: trabajo en equipo, cultura de colaboración, capacidad y conocimiento (Bolivar, 2003).
- Teoría General de Sistemas
Es una teoría que busca solucionar problemas o intentar soluciones prácticas, pero si producir teorías y formulaciones conceptuales que puedan crear condiciones de aplicación en la realidad.
- Sistemas:
Son conjuntos de elementos que guardan estrechas relaciones entre sí, que mantienen al sistema directa o indirectamente unido de modo estable y cuyo comportamiento global persigue normalmente algún objetivo.
- Trabajo colegiado
El trabajo colegiado debe ser un espacio especial de indagación, investigación y acción pedagógica que potencia la necesidad de formación interdisciplinaria entre los maestros (en León, 2006).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Aguilar M. M; Pereyra L. F; Alcázar M, (2006). *Clima, cultura, cambio organizacional*. Disponible el 12-02-07 <http://www.wikilearning.com>
- Alvarez L. J; Jurgenson G (2005). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y Metodología*. México, D.F: Paidós Educador.
- Arnold M., Osorio F. (1997). *Introducción a los Conceptos Básicos de la Teoría General de Sistemas*. Disponible 9-12-05. <http://rehue.csociales.uch/ecl.htm>.
- Bertalanffy. V. L. (1998). 4ª Edición. *Teoría General de los Sistemas. Fundamentos, Desarrollo y Aplicaciones*. México: Fondo de Cultura Económico.
- Bolívar A (2001). *Liderazgo Educativo y Reestructuración Escolar* Universidad de Granada. Congreso Nacional sobre Liderazgo en el Sistema Educativo Español. Departamento de Educación de la Universidad de Córdoba. Publicado en actas del congreso, pp 95-130. Disponible el 10-01-07. <http://www.dwey.uab.es>.
- Bupo M, E; Gattás E; Mauri G; Peman G; Rossi N; Sanz Lucia (2006). *Teoría de los Sistemas*. Disponible el 12-02-07. <http://www.wikilearning.com>
- Calderón A. I. *Revista Digital de Nuevas Tecnologías* año V- N° 27 *La Atención a la Diversidad de los Nuevos Sistemas Educativos*. Disponible el 18-05-05. <http://www.contextoeducativo.com.ar>.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión (2000). *Aviso Legal Septiembre. Cuadro comparativo del Artículo 3º constitucional en lo relativo a la gratuidad de la educación superior* Disponible el 06-03-07. <http://www.diputados.gob.mx>.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2006) *Ley General de Educación*. Disponible el 06-03-07 <http://www.diputados.gob.mx>
- Cantón M, I. (2004) *Nueva Organización Escolar en la Sociedad del Conocimiento*. Universidad de León. Disponible el 4-05-06. <http://www.dewey.uab.es>
- Castellano P. E; Escandón M, M C.(2006). *Orientaciones generales para el funcionamiento de los servicios de educación especial*. México, DF-SEP

- Cebrián. S. M, Ríos A. J. M.(2000). *Nuevas tecnologías aplicadas a las didácticas especiales*. Madrid: Psicología Pirámide.
- Cibal L (2004). *Introducción a la Sistémica y Terapia Familiar*. Disponible el 04-05-06. <http://www.moebio.uchile>.
- Escalante H. I; Ochoa F. J. R. (2004). *Estudio Exploratorio para conocer las condiciones de la práctica educativa en el contexto de la integración educativa en México*. México: UPN.
- Franco Alejandro D (2003). *Análisis de la Integración Educativa de Niños con Discapacidad en el Estado de México*. Disponible el 21-02-05. <http://www.universidadabierta.com.mx>.
- García C. O. (1992). La Tarea. Revista de Educación y Cultura de la Sección 47 del SENTE. El Trabajo Colegiado. Nº 0 julio-agosto. SENTE. Disponible el 28-06-07 www.latarea.com.mx.
- G. Owens R (1976). *La escuela como organización. Tipos de conducta y práctica organizativa*. Madrid, España: Santillana aula XXI
- Goetz J. P y Lecompte M. D (1988). *Etnografía y Diseño Cualitativo en Investigación Educativa*. Madrid, España: Ediciones Morata
- Gómez P, M; Ecurra, M; Altamirano, G; y colaboradores (1982). *Guía Curricular Preescolar y Primaria Especial*. Dirección General de Educación Especial. Dirección Técnica. México, D.F: Departamento de Programación Académica
- A. A (2000). *Elementos para un diagnóstico de la integración educativa de las niñas y los niños con discapacidad y necesidades educativas especiales, en las escuelas regulares del Distrito Federal*. Secretaria de Desarrollo Social del Distrito Federal.
- Ezcurra O. M (2003) *Resultados del informe final de la investigación. La calidad de la atención educativa de los niños y jóvenes con discapacidad de los Centros de Atención Múltiple DF: SEP*.
- García C. A (1995). *Revista General de Información y Documentación Notas sobre la teoría general de sistemas*. Revista General de Información y Documentación, Vol. 5 nº 1. Madrid: Servicio Publicaciones UCM. Disponible el 10-01-07 <http://www.eubd.ucm.es>

- García C. I., Escalante H. y otros (2001). *La integración educativa en el aula regular*. México, D.F: Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica México-España: S.E.P .
- García P. F (2000). *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales. Los Modelos Didácticos como Instrumento de Análisis y de Intervención en la Realidad Educativa. N° 207 España: Universidad de Barcelona.*
- Garza R. M. & Lenthal S. (1998). *Aprender cómo aprender*. México: Trillas.
- Gómez P. M & Colaboradores (1984). *Guía Curricular Preescolar y Primaria Especial*. México, DF: SEP.
- González P. J., Criado P. M. J. (2003). *Psicología de la Educación para una Enseñanza Práctica. Madrid: CCS.*
- González G, M. (2002). *Las adecuaciones curriculares como estrategia de atención al alumno con discapacidad intelectual en el CAM. N° 22.* México, D.F: UNAM, Facultad de Psicología
- Greybeck B, Moreno B. M. G & Peredo M. A. (1998). *Educación Jalisco. Abril – Junio. Reflexiones acerca de la formación docente.* Disponible EL 28-06-07 www.educarjalisco.gob.mx.
- Hernández R. G. (2000). *Paradigmas en Psicología de la Educación. México. Paidós.*
- Leon M. A. D. *El Trabajo Colegiado en las Escuelas de Educación Básica.* Disponible el 17-05-07 <http://www.cecunam.mx>
- Luhmann N (1995) *Introducción a la Teoría de Sistemas*. México: Universidad Iberoamericana, Colección Teoría Social.
- Maldonado V. A. (1997) *El cambio y el aprendizaje organizacional.* Disponible el 9-12-05. <http://www.saber.educar.org>.
- Marchesi. A., Coll C y Palacios J. (2004). 2ª Edición. *Desarrollo Psicológico y Educación. 3. Trastornos Generalizados del Desarrollo. Madrid: Alianza*
- Marquéz G, P. (2002) última revisión 27-08-05. *Buenas Prácticas Docentes.* Departamento de Pedagogía Aplicada, Facultad de Educación. UAB. Disponible el 10-01-07. <http://www.nap.edu.es>
- Mayagoitia T. O (1960). *Las Escuelas de Perfeccionamiento Dependientes de la Secretaría de Educación Pública (para niños de lento aprendizaje),* México. Disponible el 13-04-07. <http://www.normalista.ilce.edu.mx>.

- Padilla A. A (1998). *Revista de Investigación Educativa enero-junio, vol 3. núm 5. Escuelas Especiales a finales del siglo XIX. Una mirada a algunos casos en México: SEP.*
- Paissan M. *La teoría de Sistemas.* Disponible el 9-12-05. <http://www.monografias.com>.
- Ponce G. V, Hernández G. C; López G M, Serrano F. V (2006). *La práctica y los significados educativos de los agentes de los Centros de Atención Múltiple en el Estado de Jalisco.* Guadalajara. Secretaria de Educación del Gobierno de Jalisco.
- Postic M. y M. Ketele J (2000). *Observar las Situaciones Educativas* (3ª edición). España: Nancea Ediciones 263pp.
- Quijano P. L A (2003). *Liderazgo.* Disponible el 17-05-07 <http://www.monografias.com>.
- Rivero A, S.(2006). *El Cambio y el Aprendizaje Organizacional.* Disponible el 10-01-07. <http://www.wililerning.com>
- Rives E. (2004). *La Teoría de Sistemas.* Disponible el 9-12-05. <http://www.cur.udq.mx>
- Serlo. C. D. (1973). *El Currículo, su Organización y el Planteamiento del Aprendizaje.* Argentina: Editorial Kapelusz
- S.E.P (1994). *Cuadernos de Integración Educativa N° 1. Proyecto General para la Educación Especial en México.*
- S.E.P (1994). *Cuadernos de Integración Educativa N° 2. Artículo 41 comentado de la Ley General de Educación.*
- S.E.P (2002). *Plan Nacional de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa 2001-2006.* México, D.F . 49 pp
- S.E.P.(2000). *Educación Especial.* Disponible el 1-04-05. <http://www.sep.com.mx>.
- S.E.P (2006). *Programa Nacional de Fortalecimiento de la Educación Especial y la Integración Educativa. Avances y Retos.*
- S.E.P. *El Programa de Escuelas de Calidad.* Disponible el 25-04-07. <http://www.sep.gob.mx>.
- Solano R. (2003). *Orígenes de la Teoría de Sistemas. Teoría de sistemas.* Disponible el 9-12-05 <http://www.rehue.csociales.uchile>.
- Stake R.E (1998). *Investigación con estudio de casos.* Madrid: Editorial Morata

- Stephen P. R. (2000). *Administración*, 6ª ed. México: Pearsons Educación
- Stufflebeam L, D & Shinkfield J A (1989). *Evaluación Sistemática*. España Paidós
- Suárez. M (2000). Revista Acción Pedagógica. Vol 9. No 1 y 2. *Las corrientes Pedagógicas Contemporánea y sus Implicaciones en la Tarea del Docente y en el Desarrollo Curricular*. Disponible el 30-08-07 www.saber.ula.ve.
- Taylor S. J. & Boodgan R. (1984). *Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación*. España: Paidós.
- Tejada R. Y. N. (2003) *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el auto concepto y la asertividad en estudiantes de primer año de Psicología de la UNMSM. Perú, Lima*. Disponible el 5-10-07 [sisbib.unmsm.edu.pe/Bibvirtual/Tesis/Salud/Reyes T Y/Cap2.htm](http://sisbib.unmsm.edu.pe/Bibvirtual/Tesis/Salud/Reyes_T_Y/Cap2.htm)
- Tyller W (1991). *Organización Escolar: Una perspectiva sociológica*. España: Ediciones Morata.
- Vera R. F (2006). *Gestión escolar: Precisando el concepto*. Disponible el 14-05-07. [http:// www.trabajosfernandovera.blogspot.com](http://www.trabajosfernandovera.blogspot.com).
- Withaker P (1998). *Cómo gestionar el cambio en contextos educativos*. España: Nancea Ediciones.
- Wittrock C. Merlin (1990). *La Investigación de la Enseñanza III Profesores y Alumnos*. España: Paidós Educador.
- Woods P (1987). *La escuela por dentro. La etnografía en la investigación educativa*. España: Paidós.