



**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE SAN LUIS POTOSI**

---

---

**ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACION**

**ASESINOS EN SERIE Y COMUNICACION**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA COMUNICACION

PRESENTAN

**Georgina Lugo Martínez**  
**Carlos Alberto Trejo Valencia**

**L. P. Gerardo Chávez Reyna**

ASESOR DE TESIS

SAN LUIS POTOSI, S.L.P., 19 ENERO DEL 2006

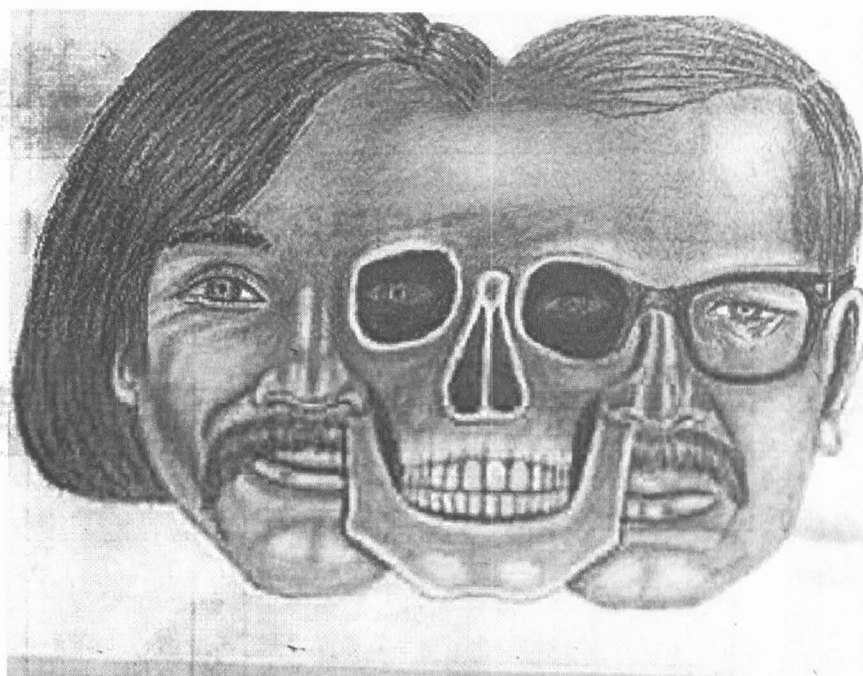
EX LIBRIS



SISTEMA DE  
BIBLIOTECAS  
U.A.S.L.P.  
No. DE REG  
FLCT36

LCC  
LBAB  
2006

# ASESINOS EN SERIE Y COMUNICACIÓN



# INDICE

Introducción.....	5
Agradecimientos.....	6
Dedicatorias.....	7
Capitulo I <b>Al acecho del homicida</b> .....	9
Construcción del objeto de estudio.....	10
Delimitación del objeto de estudio.....	13
Preguntas de investigación.....	14
Objetivos de la Investigación.....	14
Justificación.....	14
Fase Exploratoria.....	17
La Pornografía convirtió a Bundy en asesino serial.....	18
Nuestra estructura craneana predetermina si somos asesinos.....	21
Anatomía del mal.....	25
Niña de trece años asesina a su compañera de clases.....	27
Mujer embarazada y policía mueren a quemarropa.....	31
Capitulo II <b>Asesino nato o cultura creadora</b> .....	37
El diablo nace del útero de una mujer.....	38
Era bueno, la circunstancias lo provocaron a matar.....	44
Capitulo III <b>Antología del asesinato</b> .....	51
Filósofos violentos y criminales.....	52
Freud el thanatofilico.....	55
Capitulo IV <b>De profesión asesino, por rutina... asesino en serie</b> .....	56
Atrapan asesino en serie con rostro multifacético.....	58
En la Mente del Asesino en Serie	
Conózcalos, véalos, admírelos, repúdielos. Ellos nos acechan.....	65
Tesis sobre el asesino serial. Por: Heriberto Yépez.....	74
Capitulo V <b>Los nuevos monstruos al 24 por segundo</b> .....	79
El bello arte de matar. Dejó el pincel por el cuchillo.....	81
El dulce encanto del exterminio: Por Davenport Medina.....	84
Artistas reconocen ser adictos al crimen. Son sus fuentes de inspiración.....	86
De la realidad a la ficción. El cine su nueva cárcel.....	88
Capitulo VI <b>Siete pecados... siete asesinos</b> .....	95
Reporte de los hechos "Vampiro de Brooklyn".....	96
La verdadera historia del Hombre de la bolsa. El asesino de niños.....	97
Caso Francis McDonell.....	97
Caso Grace Budd.....	97
La Captura.....	98
Biografía de Albert Fish "Vampiro de Brooklyn".....	99
Reporte de los hechos "El Estrangulador de Boston".....	102
La captura.....	107
La entrevista con Desalvo.....	108
Historial Clínico.....	109
El Juicio.....	110
Biografía del Estrangulador.....	111
Reporte de los hechos Henry Lee Lucas "El Asesino de la Autopista".....	112
Traumas infantiles.....	113

Ottis E. Toole.....	114
Henry y Ottis E. Toole, la pareja perfecta.....	114
Lucas suelta la lengua.....	116
Reporte de los hechos "The Lady Killer".....	117
Juicio a Bundy.....	118
Juicio en Orlando.....	119
Biografía de Ted Bundy, ¿motivos para ser un asesino?.....	119
Reporte de los hechos "El Gigantón de Santa Cruz".....	121
Reporte de los hechos "El Cazador Nocturno".....	125
Caso 1: Asesinato a Jennie Vincow.....	126
Caso 2: Niñas Ultrajadas y Asesinadas.....	126
Caso 3: aficionado de AC/DC mata a los Zazzara.....	126
Caso 4: Muerte a Peter Pan.....	127
Identifican asesino en serie, su nombre Richard Ramírez Leyva.....	128
Richard Ramírez a punto de ser linchado, la policía lo salva.....	128
Biografía del satánico Ramírez.....	129
Aman a Richard Ramírez.....	129
Reporte de los hechos "El Estrangulador de Tacubaya".....	130
La vida (lo) de Goyo.....	136
Análisis del discurso de los serial Killers	
"No me preocupa la muerte, es parte de mi oficio...los veré en disneylandia...".....	138
Marco de Referencia.....	139
Retroalimentación.....	140
Redundancia.....	141
Conciencia e Inconsciencia.....	141
Presente versus Pasado.....	142
Algunos axiomas exploratorios de la comunicación	
La comunicación patológica.....	142
La Imposibilidad de comunicar.....	142
Los niveles de contenido y relaciones de la comunicación.....	143
Definición del Self y el otro.....	144
Niveles de percepción interpersonal.....	148
La puntuación de la secuencia de hechos.....	148
Comunicación Digital y Analógica.....	149
Interacción Simétrica y Complementaria.....	149
Escalada Simétrica.....	150
Complementariedad Rígida.....	150
Ejemplos de Comunicación Patológica.....	151
En Conclusión.....	153
La Organización de la Interacción Humana.....	153
La Interacción como Sistema. Calibración y Funciones Escalonadas.....	153
Ejemplos de un Sistema en Decadencia.....	154
En Conclusión.....	159
La Comunicación Paradójica.....	160
La Naturaleza de la Paradoja.....	160
Definición.....	160
La Teoría del Doble Vínculo.....	161
Instrucciones Paradójicas.....	162
Predicciones Paradójicas.....	162
Ejemplos de una Comunicación Paradójica.....	163
De México Para el Mundo... "Goyo" Cárdenas.....	171
En Conclusión.....	174

Entrevista de Sangre.....	177
El tiro en la sien. ¿Un último respiro?.....	183
Anexos.....	187
Bibliografía.....	194
Glosario.....	199

# INTRODUCCIÓN

La formación académica del licenciado en Ciencias de la comunicación de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí tiene como uno de sus propósitos relevantes educar egresados que dispongan de herramientas suficientes para la intervención social y la investigación documental, de ahí, la importancia de ponderar los trabajos indagatorios como resultado de un proceso académico y como una competencia esencial en el profesional de la comunicación. Investigar es buscar claridad acerca de los fenómenos que se indagan. Investigar, es profundizar sobre un planteamiento, proponer hipótesis que se alejen del sentido común y de la percepción ingenua. Investigar es construir conocimientos, plantear preguntas.

Los medios, la organización social, el film, las estructuras socio-políticas, son campos de susceptibles de abordarse desde la disciplina comunicacional, sin circunscribirse inocentemente -por supuesto- al estudio de la problemática social desde un enfoque lineal, sino por el contrario, desde la perspectiva epistemológica de las Ciencias de la Comunicación

El fenómeno de la violencia y la criminalidad, parece ser un ejercicio casi único de la especie humana. El aniquilamiento de hombres y mujeres, de manera masiva y personal, de forma consciente e inconsciente permeado en los diversos segmentos sistemas-sociedad (grupos, clases sociales y naciones) y el hombre ha perfeccionado todas estas capacidades agresión y muerte, a partir de su propia imaginación y el desarrollo tecnológico.

La discusión respecto a que si el hombre es naturalmente predador o es un aprendizaje cultural se analiza con detalle en el desarrollo del texto. El maniqueísmo filosófico de buenos y malos, del diablo y dios; reviste singular importancia en función de una aproximación académica al análisis del fenómeno de los asesinos en serie. La violencia existe, ya sea por iniciativa individual o comunitaria. Se asesina por convicción y por intereses. Se mata para alimentar el morbo personal y se depreda con actitudes claras de sojuzgamiento, de poder, y sobre todo, de ocupar territorios y consumir sus energéticos.

Los asesinos seriales son un fenómeno que han llamado la atención de los medios, que han generado un morbo excesivo e incluso nos atrevemos a afirmar que han sido responsables de manera importante de hacer de estos criminales los "héroes" de la muchedumbre. Filósofos, antropólogos, estudiosos de la conducta, profilers, cineastas, han profundizado en el estudio del asesino de profesión, de rutina, del asesino en serie; estos nuevos monstruos han sido explotados por directores cinematográficos y un gran número de escritores se han inspirado en cómo atrapar al asesino en serie con rostro multifacético, en saber cómo es la mente del asesino en serie, en él por qué algunos artistas dejan el pincel por el cuchillo.

Entre el *corpus* teórico de las ciencias de la comunicación, la cibernética y el enfoque de sistemas también han abonado de una manera importante al conocimiento de estas disciplinas. Es la escuela de Palo Alto Cal. con su teoría del doble vínculo y sus axiomas exploratorios en la comunicación humana la que ha dado elementos suficientes para la aproximación al estudio del fenómeno de la criminalidad desde una perspectiva diferente a su acostumbrado estudio.

Los niveles de contenido en la comunicación humana, lo relacional, la definición del *self* y el entorno, las interacciones simétricas, la rigidez en la comunicación, generan patologías importantes que tiene que descubrirse a la luz del estudio de la comunicación humana, en sus vínculos estrechos y masivos. Estamos seguros que es el entorno, en esta "era de la fama y el éxito", el responsable de la locura de este mundo, de la construcción del asesino en serie, de los crímenes masivos, la vida vacía, la frivolidad y la soledad del ser humano de esta época.

"NO ESTOY AVERGONZADO NI LAMENTO LO QUE HE HECHO. SI EL MIEDO Y LA VIOLENCIA SON NECESARIOS PARA ABRIR LOS OJOS A LA SOCIEDAD CAPITALISTA, EL NOMBRE DE CHARLES MANSON PUEDE SER ESE MIEDO."

CHARLES MANSON.

---

#### AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a todos los investigadores por la valiosa información que nos dieron para la realización de esta tesis que no es nuestra, es de ustedes, y aunque haya sido poca o mucha la información y la experiencia aportada, alimentaron la tesis. Sin ustedes hubiera quedado en una investigación incompleta y sin fundamentos, gracias por su paciencia y fue un gusto trabajar con ustedes.

Dr. Norberto de la Torre, catedrático de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, de la UASLP.  
L.C.C. Óscar Montero, catedrático de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, de la UASLP.  
L.C.C. Arturo Patiño, catedrático de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, de la UASLP.  
Dr. Javier Ullán, excatedrático de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, de la UASLP.  
Dr. Víctor Novoa, catedrático de la Facultad de Psicología de la UASLP.  
Dr. Jorge Parra, catedrático de la Facultad de Psicología de la UASLP.  
Rafael Aviña, Escritor y Crítico de cine.  
L.P. Héctor Esquer, Escritor y Poeta.  
Yolanda de la Torre, Escritora.  
Angélica Cortázar, Escritora.  
L.C.C. Alicia Villagomez  
L.C.C. María Dolores Morín.

Pero sobre todo queremos agradecer al L.P. Gerardo Chávez Reyna, que no sólo asesoró la tesis, sino que nos brindó su amistad y en momento de crisis supo darnos palabras de aliento. Gerardo, sencillamente sin tu apoyo y conocimiento esta tesis no se hubiera realizado. Esta tesis es un tributo a tu sabiduría y paciencia hacia tus alumnos. Gracias por tus largas horas brindadas en este año de investigación.



Lo que sucede por amor se hace siempre más allá del bien y del mal.  
Friedrich Nietzsche

Gracias:

A Dios, por la vida y el placer que ésta tiene implícito. Porque con todo lo que tengo me siento realizada; porque cuando me preguntan qué es lo que más deseo, siempre digo que no puedo desear algo más porque todo lo he tenido; porque han habido días de alegría y también de pena; porque pienso que todavía hay varios años más por delante para darle a los míos lo que me pidan; y porque mientras el cuerpo aguante, aquí estaré.

A Lulú, por el apoyo que sólo las mamás pueden dar, pues saben qué es lo mejor para nosotros, aunque a veces no lo entendamos. Y porque a su lado, nunca nos falta nada, aún cuando la vida a veces se torna difícil.

A Jorge, por estar siempre a mi lado compartiendo alegrías y tristezas, aun cuando la distancia nos separa. También, por enseñarme que la humildad, el trabajo y el entregarse al cien por ciento en todo lo que hacemos, es lo más gratificante; gracias por ser mi papi.

A Cristina y Jorge Luis, por los lazos de sangre y amistad que como hermanos nos unen, aunque a veces peleemos y lo olvidamos.

A Mamitina y mi tía Lucero, por su cariño y por recordarme a cada instante que todo en esta vida tiene su momento y que la vida sólo se disfruta si se hacen bien las cosas.

A mí tía Chayito, por su cariño incondicional, aún cuando he fallado.

A Lola y Ramón, por su amistad incondicional, por el apoyo para realizar la tesis y sobre todo, porque los quiero tanto, tal como supongo, se quiere a los hermanos mayores.

A Carlos, *just because you are lovely. No. Just because I love you*, aunque algunos no lo entiendan.

Y a quienes no mencione y saben que deberían estar en esta lista, les recuerdo que los quiero con toda el alma y agradezco su cariño y todo lo que han hecho por y para mí.

Finalmente, dedico la tesis a la memoria de mis abuelitos; a Eduardo, por habernos querido tanto, aún cuando en la conciencia cargo el no haberme despedido de ti; y a Ceferino, como una manera de vengar tu muerte a manos de un asesino.

Con cariño: Gina Lugo.

Puede buscar en todo el infierno pero no me encontrará  
aunque estoy frente a su nariz todo el tiempo.  
Su viejo amigo Jacky".

Dedico esta tesis con mucho cariño a mi madre, María Magdalena que con su paciencia y su dedicación ha hecho que termine la licenciatura, pues en momentos críticos ella estaba para auxiliarme, y a pesar de que con el tiempo ya no puede ayudarme en la tareas, su apoyo moral fue más que suficiente para que terminara con éxito mis estudios.

Aunque odio esto de los títulos familiares pues para mí un primo y un hermano es lo mismo; a mis hermanos de sangre se las dedicó por su apoyo y por el compartir con ustedes alegrías, enojos tristezas y sobre todo porque salimos siempre adelante cuando se aproxima una bronca, y además por compartir el amor a la sangre conmigo: Juan, David, Liliana y Manuel. A mis otros hermanos Poncho, Marilú y Ana Morante por que con sus platicas alimentaron y dieron ideas a la tesis. Sin olvidar a Adolfo Morante que aportó mucho en la finalización de la tesis, sin tu presencia nos hubiéramos vuelto locos. A mi sobrinas Pamela y Sofía "Pily" y a mi sobrino "el chama" Eric, que nos inspiraste con tus travesuras.

Otros que comparten el extraño amor por la sangre y nos ayudaron mucho en la realización de la tesis cuando nos sentábamos a platicar, y constantemente estuvieron al pendiente de la realización, son los grandes cuates que no sólo compartimos experiencias educativas, sino momentos de diversión y estrés: Lupita Cristerna, Luz Maria Bañuelos, Juan Pablo Meneses, Claudio Delgado, Claudia Infante, Nenetzin Montes y Rosario Rivera.

Desde luego no quiero olvidar a mis grandes amigos que casi los veo como mis segundos padres, Omar Milán y Pilar Ríos Meza, quienes me soportaron en mi pubertad y me dieron la experiencia de cómo comportarse en un trabajo. Sin omitir a Maribel Montoya Yánez, quien nos sembró el interés de hacer esta tesis, pues entre nuestras innumerables e interesantes pláticas, nos ayudó a cuestionarnos ¿Por qué mata la gente? Ya van dos temas de conversación entre nosotros que genera una investigación, espero sean más en un futuro.

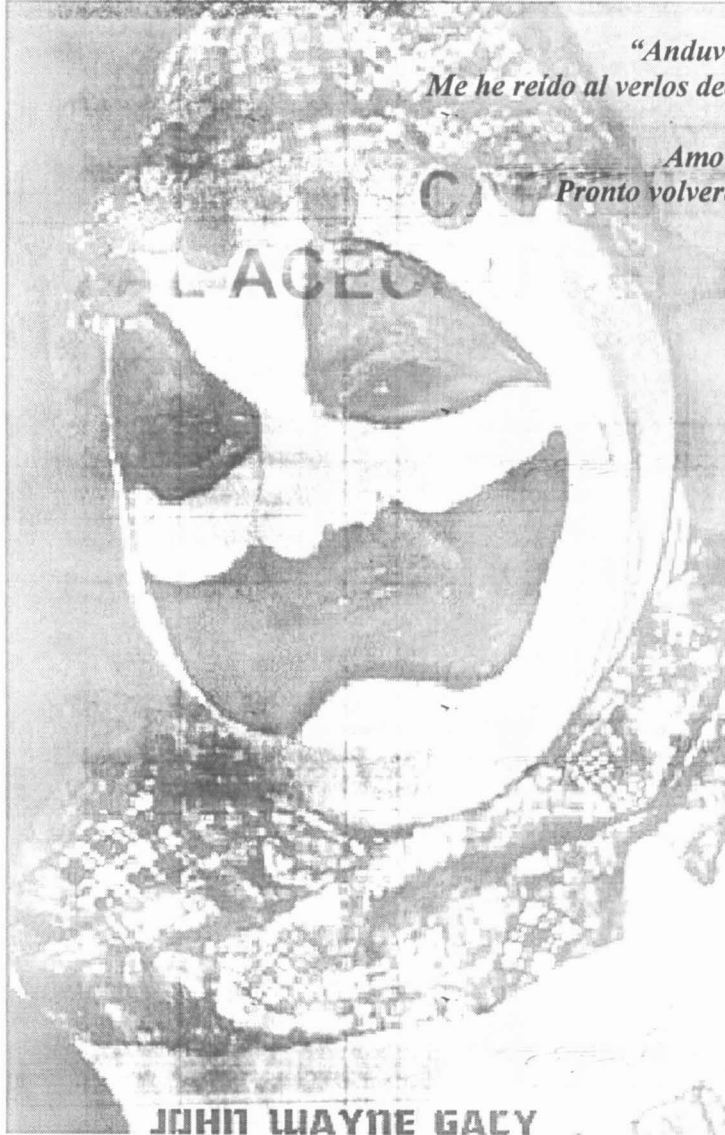
Pero dedicó esta tesis en particular a Georgina Lugo, quien a base de entrega, cariño y compromiso, no sólo con la tesis, pudimos finalizarla, gracias a ti he cambiado para bien algunos rumbos de mi vida y no permitiste que enloqueciera por la tesis... Gracias por todo, te quiero mucho amor.

Y así como me atrae el mundo del crimen, la revolución de la izquierda e ideas del eterno comandante "Che" Guevara, amo el futbol, por eso dedico la tesis al equipo con la mejor historia de México en el balompié, al equipo odiado por la comisión de arbitraje, olvidado por Televisa, menospreciado por TV Azteca; al verdadero equipo del pueblo que no se vende en productos de bebidas, ni mucho menos sus jugadores se anuncian como la coca cola en los promos de la tele, al equipo que saca mis corajes y frustraciones cada fin de semana y con el que algún día celebraremos el campeonato... al Atlante, recuerden la de la casa muchachos.

Cada que cierro los ojos ahí estas, al principio pensé que estaría solo y desorientado, pero la verdad es que nunca te fuiste, y a pesar de que sólo te veo por fotos, tú recuerdo sigue y seguirá en mí. No es necesaria tu presencia física para platicar o discutir contigo, pero como te extraño. Espero que sigas disfrutando donde quiera que estés, así como disfrutaste la vida. No es necesaria que la leas, conoces la tesis más que nadie, pero te la dedico, porque mi constante admiración a ti hace que cada día reforme mi conducta. Con amor y cariño a Vicente Trejo, donde quiera que estés.

Con Cariño Carlos Trejo.

# CAPITULO I AL ACECHO DEL HOMICIDA.



*“Anduve oyendo que la policía ya sabe quién soy.  
Me he reído al verlos decir que están en la dirección correcta (...)*

*Amo mi trabajo y ya quiero empezar de nuevo.  
Pronto volverá a escuchar de mis divertidos juegos (...)*

*Suyo sinceramente, Jack, el destripador”.*

La bomba que hizo estallar Timothy MacVeigh el 19 de abril de 1995 mató a 167 personas. (Michel, L. y Herbeck, D., 2001, "Retrato de un terrorista", *Selecciones Reader's...* p. 39) Muchas personas se cuestionaron el por qué un tipo que estuvo en el ejército de los Estados Unidos, defendiendo su patria en contra de los Irakíes, hizo semejante cosa. Cuando se le cuestionó, respondió que fue por venganza tras lo ocurrido en Waco<sup>1</sup>. ¿Acaso todos los criminales agreden por venganza o cegados por un momento de ira?

Michael Moore, director y guionista del documental "Masacre en Columbine" (*Bowling for Columbine*. EEUU/ Alemania, 2002), en entrevista con Denny Fenny, describe cómo la gente vive "encarcelada" en casa, por miedo a salir a la calle y ser violentados. Además de vivir encerrados, las personas han decidido convertir su hogar en una fortaleza para evitar que la delincuencia entre a sus moradas. En su documental, Moore nos muestra la tragedia en Columbine, que ocasionaron Eric Harris y su compañero, cuando sitiaron con armas de fuego la escuela y mataron a 12 estudiantes en Littleton, Colorado, el 20 de abril de 1995. Las consecuencias de ese hecho, motivaron a que un importante número de escuelas de los Estados Unidos, llegaran a extremos tales como:

- Un niño fue suspendido 10 días por portar un cortaúñas.
- Un niño fue expulsado por amenazar con una pieza de pollo (en la que según el infante representaba una pistola) a un compañero.
- Un estudiante fue suspendido un mes por teñirse el pelo de azul. (*Bowling for Columbine*. EEUU/ Alemania, 2002)

Otro dato que Moore nos revela, lo representan las cifras de los homicidios con arma de fuego en algunos países considerados del primer mundo:

Alemania = 382

Francia = 255

Canadá = 165

Reino Unido = 68.

Australia = 65

Japón = 39.

Y desde el luego, **el país con mayor cifra de muerte a causa de un disparo fue Estados Unidos con 11,127 personas.** (*Bowling for Columbine*. EEUU/ Alemania, 2002)

Un ejemplo del pavor que se vive en el mundo, lo proporciona la periodista Olalla Giménez, en el periódico *Millenium*; cuando hace referencia a la manifestación de la "marcha por paz" realizada en la ciudad de México el día 27 de julio de 2004, y comenta: "cerca de 400.000 personas, según cifras de las principales cadenas del país, se manifestaron hoy en la capital mexicana contra la inseguridad y los secuestros" (Revista Millenium MEXICO, 27 de junio de 2004). -Cabe destacar que muy pocos asistentes se acordaron de los homicidios.

<sup>1</sup> Aniquilamiento de la secta davidiana por parte del Gobierno Federal en Waco, Texas. (1993).

Hoy en día, la violencia ha venido acrecentándose en gran parte del mundo. El investigador en Ciencias Políticas, Alejandro Landero, en un ensayo acerca de él egoísmo y la violencia humana, relata lo siguiente: *"el siglo XX ha sido el más violento de toda la historia de la humanidad. Millones de personas murieron a causa de los conflictos creados por el propio hombre."* (Landero Gutiérrez, A., 2004, "Derechos Humanos y Justicia Internacional", *Diálogo Político*) La gente está cambiando su forma de vivir y de actuar, no cabe duda que los crímenes se están convirtiendo en parte de nuestras relaciones sociales, o mejor dicho, están modificándolas. Cuando se comete un homicidio en forma masiva, la gente se aterra y se ve forzada a modificar su status quo.

Estados Unidos es el país con mayor índice de homicidios por arma de fuego, pero esto no excluye que haya violencia en otros países: México es un ejemplo de que los asesinatos no sólo se cometen con arma de fuego. El mismo Landero, comenta: *"estamos ante una sociedad en conflicto que manifiesta su situación a través de diversos actos que van desde el terrorismo hasta la violencia intrafamiliar, pasando por luchas étnicas, guerrillas, narcotráfico y mafias organizadas."* (Landero Gutiérrez, A., 2004, "Derechos Humanos y Justicia Internacional", *Diálogo Político*)

Hay que agregar que muchos de los homicidios que son cometidos en el mundo, tienen como ingrediente extra, el salvajismo con el que se cometen; la saña del asesino hacia su víctima. No es el simple hecho de matar, sino que además se sodomiza y humilla a la víctima antes de asesinarla, pues a pesar de que no somos un país donde sus habitantes porten con regularidad un arma de fuego, si somos capaces de enfrentarnos con lo que tenemos a la mano.

En México, en el 2004 y 2005 fueron asesinadas brutalmente 400 personas en la ciudad fronteriza de Tijuana". Ante tal salvajismo, el secretario técnico del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI), René Jiménez Órnelas comenta: *"no es sólo el robo al transeúnte, el asalto a los automovilistas, sino que éstos se cometen con una violencia y un salvajismo demencial. Hay una violencia acumulada que se traduce en que los delitos se cometan con mayor agresividad y se cause el mayor daño posible e incluso la muerte a las víctimas"* (Revista Millenium MEXICO, 27 de junio de 2004).

En resumen, se destaca que el número de homicidios en gran parte del mundo se ha incrementado, el arma de fuego es la forma más recurrente. Esto provoca que la gente cambie su modo de vivir y sus relaciones con el prójimo, por lo tanto, la desconfianza entre la ciudadanía ha aumentado. Pero no sólo mueren personas, sino que los actos son cada vez más salvajes; actos de crueldad, muertes, genocidios, guerras y terrorismo, son "desviaciones" de la conducta del ser humano. Las personas sienten miedo y desconfianza hacia los demás. Los individuos no tienen seguridad ni en su casa. **La fobia se ha extendido.**

El siglo XX ha sido el más violento; los asesinatos ya no son cometidos sólo entre varios individuos (como lo representa las guerras), ahora una sola persona es capaz de matar a más de tres individuos. Ya no es cuestión de que en un arranque de ira, celos y venganza se mate a un familiar o a un conocido; esta vez el asesino se hace destacar porque al parecer no hay alguna razón del móvil, además de que el homicida no conoce a su víctima.

Este tipo de asesinatos se ha hecho muy frecuente en los países Occidentales y se clasifican de tres formas: asesino en masa, spree killer<sup>2</sup> y asesino en serie.

**Asesino en masa:** hombre blanco por lo general, de entre 25 y 40 años de edad, y probablemente padece algún problema mental. Se trata de sujetos que guardan arsenales en sus hogares, hacen colección de varios tipos de armas y explosivos.

<sup>2</sup> El escritor Rafael Aviña señaló que puede traducirse como: asesino rápido, o como diría Georgina Lugo: "mata y corre"

Usualmente atacan restaurantes, escuelas y hasta oficinas postales; lugares muy concurridos. Llegan armados hasta los dientes, enfundados en trajes que emulan a los militares. Comienzan su ataque con armas automáticas, para las cuales tienen suficiente parque. Matan a todos aquellos que se crucen por su camino, no importando de quienes se trate, aunque la mayoría será gente que personifique la causa de su furia (algunos comienzan por matar a su familia). El atentado durará de acuerdo al nivel de estrés del sujeto, el cual se elevará a niveles que lo orillen al suicidio, sino es que antes es tiroteado por la policía. Todo esto puede ocurrir en un lapso de escasos minutos o hasta varias horas, depende de las circunstancias y ningún asesino en masa pretende o piensa en escapar de la carnicería que ha iniciado.

Por su parte, el *spree killer* es un asesino de tipo "mixto", como un asesino serial pero muy veloz, porque mata a muchos en un periodo corto de tiempo (pero no con motivos de tinte sexual). O como un asesino en masa, pero en varias ocasiones. De estos asesinos, se conoce poco, pero basta con saber que existen. También se trata de hombres, en su mayoría blancos, en edades que fluctúan entre los 20 y 30 años. Este tipo de criminal, al igual que el asesino en masa, tirotea gente pero, si trata de pasar desapercibido, huye tanto del público como de la autoridad. Se sabe que en algunos casos, atacan acompañados por alguien, con quien también escapan.

El **asesino serial** es considerado lento en comparación con el *spree killer*, pero más astuto que el asesino en masa. Este último, no deja de matar sino hasta que se le captura. Sigue un modus operandi, que es lo que caracteriza su forma de asesinar<sup>3</sup>.

Asesinos seriales como Charles Manson, "Jack el Destripador" y Ed Gein<sup>4</sup>, son los más reconocidos en la sociedad, pero cabe destacar que los que más homicidios cometieron no son muy conocidos:

Pedro López, de origen colombiano, mató a 300 personas; Henry Lee Lucas & Otis Toole de Estados Unidos, mataron entre los dos cerca 200 personas; Bruno Ludke de Alemania, 85 personas; Gerald Stano de Estados Unidos, 41 asesinatos; Mosés Sithole de Sudáfrica, 38 homicidios; *Green River Killer*, 37 personas; John Wayne Gacy, 33 homicidios; y Dean Corll y Wayne Williams, 27 personas cada uno (los cuatro últimos, oriundos de Estados Unidos). (<http://www.angelfire.com>)

Pero no sólo Estados Unidos ha tenido asesinos seriales; antes de que cayera el bloque comunista en la extinta Unión Soviética, existió uno de los asesinos seriales más peligrosos de Europa, apodado *La bestia de Kosovo* o *Citizen X*, su nombre: Andrei Chikatilo; mató a 52 víctimas, la mayoría niños. (<http://www.angelfire.com>) México no se ha salvado de tener asesinos seriales, el más reconocido: Gregorio "Goyo" Cárdenas Hernández y se sospecha que en la actualidad puede haber asesinos seriales tras las muertes de Juárez y las abuelitas del D. F.

El asesino serial es un icono de miedo y de admiración para la población. Mientras que para quienes intentan capturarlo (policías, psiquiatras, criminólogos), se ha convertido en un misterio por sus actos. Pero, ¿puede interesarle el asesino serial a un comunicólogo? ¡Por supuesto!, pues entre el despliegue de las potencialidades del hombre, la capacidad comunicativa ha aumentado progresivamente. La historia de la humanidad ha presenciado un crecimiento permanente de las aptitudes originalmente inherentes al humano. Sin embargo, lo que prevalece en la sociedad (concretamente en los grandes centros de población) son formas de comunicación degradada, remedos de intercambios comunicacionales y relaciones de subordinación; dominio que está en la totalidad de las formas sociales existentes y hace que por mucha que sea la intencionalidad comunicativa de los hombres, los grados de ésta son pobres y escasos, y otras veces: confusos y perversos. De ahí que en este modelo económico mundial lo que realmente se promueve y realmente existe, es la excesiva intencionalidad de dominio que se da en todos los habitantes del planeta y que incentiva o simplemente facilita

<sup>3</sup> Los siguientes datos fueron recolectados de (<http://www.angelfire.com>)

<sup>4</sup> En éste asesino serial se basaron para la película *Psicosis* de Hitchcock

comportamientos patológicos; llámese esquizofrenia, psicosis o guerras por dominio de territorios y demás temores. Ciudadanos peligrosos que se posesionan arbitraria y violentamente de la vida de seres inocentes.

A manera de hipótesis: **El ser humano, como cualquier organismo vivo, es, también, un proceso de cognición. Es decir, incorpora datos del medio ambiente para después poder operar con eficacia sobre la realidad. Este proceso de cognición se da por vía de la comunicación. Si ésta es adecuada entonces el modelo de interpretación del mundo es eficiente. Si no, entonces se crea un modelo equivoco que induce al individuo a comportarse de manera inadecuada y distorsionada.** La comunicación influye en el comportamiento de un asesino, que entiende como subversivo y peligroso, cualquier intento por promover la necesidad de una comunicación auténtica, dialógica, simétrica, igualitaria y libre. Y en la vida cotidiana de los hombres, las relaciones auténticamente comunicacionales son escasas; mensajes vía celular, conversaciones en el *chat*, recibir ordenes, someterse a mandatos superiores, alinearse, perder la mismidad, llenarse de vacío, ira y aburrimiento, y hacer del consumo una forma de vida, etc. En fin, el individualismo exacerbado patológico de la gente, ha provocado que nosotros seamos los nuevos glotones de la indiferencia y el asesinato.

---

### DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

**L**a investigación está basada en las interacciones comunicacionales del asesino serial, como son: las relaciones dialógicas entre homicida y entorno, el homicida y las víctimas, la familia y el homicida serial. El objeto de estudio de esta investigación son las pautas interaccionales del asesino serial (varón) con el suprasistema, sistema general (estructura sociopolítica) y los subsistemas (la familia primordialmente, medios, etc.).

Cuando aparece un asesino serial en una ciudad, generalmente provoca miedo y fascinación pero, hay algunos asesinos que pasan desapercibidos, pues la captura de estos fue pronta y los medios de comunicación decidieron no seguir el caso y restarles importancia. Es por eso que hay muchos asesinos seriales que no son conocidos, en cambio, hay otros que han traspasado fronteras y han provocado en la sociedad (generalmente juvenil) gran admiración, al grado de generar "clubes de fans". Estos asesinos son los que más nos interesan para la delimitación del objeto de estudio. Ellos, mientras estuvieron en libertad, provocaron miedo pero una vez que fueron capturados, el pavor de la gente se transformó en admiración hacia el homicida.

Para esto, hemos seleccionado siete homicidas de entre la interminable lista de asesinos seriales que han existido, y sus principales características son:

- 1 Que han matado a más de tres personas.
  - 2 Que son varones.
  - 3 Que encuadran con las características que describen los expertos sobre el asesino serial
  - 4 Que son estadounidenses preferentemente.
  - 5 Que de ser temidos por la sociedad, han pasado a ser "fascinantes" una vez capturados.
  - 6 Que su captura ha representado un alto costo al gobierno y sus cuerpos policíacos. Vaya, que son más "inteligentes" que el aparato gubernamental y su libertad ha provocado un caos a los dueños del poder estatal.
  - 7 Que por su impacto mediático, por su particular forma de matar, nos lleva a conocer a profundidad, la significación comunicativa que representaba para ellos el crimen y su repercusión en la sociedad.
-

## PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- 1.- ¿La comunicación del asesino con el entorno y su familia es patológica porque el sistema sociopolítico es disfuncional o porque la familia se comunica patológicamente?
- 2.- ¿Cómo influyen la familia y el entorno en la adquisición del comportamiento criminal en el asesino serial?
- 3.- ¿Es la comunicación materna, una condición predisponente para la exhibición de comportamiento criminal?
- 4.- ¿Se pueden considerar como comunicación analógica de la personalidad del asesino en serie: la forma de matar, las pistas en la escena del crimen y las herramientas que utiliza?
- 5.- ¿Cuáles son los elementos que influyen en la redundancia criminal del asesino en serie?
- 6.- ¿La pulsión de muerte existe? ¿Es el asesinato parte de la conducta biológica humana o es una conducta aprendida?

## OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

*"Antes se mataba a un niño y se decía que lo estaban evangelizando, ahora se mata a un niño y se dice que lo están modernizando"*

Sub. Comandante Marcos – (Historia de México. Realizador: Juan Pablo Lozano Heyser. Francia 2001.)

El interés de nuestro tema es conocer el comportamiento del asesino serial. ¿Por qué matar a su propia especie? ¿Qué subyace detrás de un homicida?, ¿A que se debe que alguien mate a su prójimo? ¿Es el hombre por naturaleza bueno o la sociedad lo provoca para ser malo? ¿Cuál es papel que juega la comunicación en un asesino? Estas, además de las preguntas de investigación, son primordiales a responder, por tal motivo, hemos conformado los objetivos de la siguiente manera:

- Conocer si la comunicación patológica es factor desencadenante del comportamiento criminal de un asesino serial.
- Saber si la relación comunicacional entre entorno, madre y víctima, son factores para un comportamiento criminal.
- Analizar el entorno donde el asesino perpetuó sus actos, y las consecuencias que esto generó.

## JUSTIFICACIÓN

Desde que el hombre vino a la tierra, apareció acompañado de la mano de un espectro que ha sido clasificado como; el mal. Y es que el hombre desde sus inicios demostró ser "malo y perverso", y tal vez la maldad tuvo su auge con el nacimiento del lenguaje, pues por medio de la palabra se dieron a conocer las atrocidades que "algunos" cometieron. Pero el "mal" siempre ha sido calificado o desglosado, y persistentemente se ha comparado con los "actos buenos". Al respecto, Vicente Domínguez señala:

*Entonces es notorio que continuamente hay que tachar algo o a alguien de "malo" o hablar del mal, de manera que existe la obligación de distinguir los rasgos de lo rechazable. El adjetivo "malo" sirve para expresar todo aquello que se da por opuesto a la pauta de una conducta considerada normal: así, un perro es calificado de "malo" si no responde a las expectativas o deseos de su dueño o simplemente a las del que observa su comportamiento o figura, pero también un cuadro es calificado de "malo" si no se ajusta a los gustos del que lo contempla. (Domínguez, 2003, p. 185)*

No obstante, esa maldad nos atrae, nos hechiza. Como diría José Luis Zarate, amamos a la bestia:



*"Amamos a la bestia, al monstruo que acecha en la oscuridad. Tal vez si los ciervos tuvieran una civilización le dedicarían tanto espacio a los leones como nosotros se los dedicamos a los asesinos seriales."* (Zarate J. L., 2003, "Amamos a la bestia" Revista Gene... p 10)

Y qué peor bestia hay en la humanidad que el asesino.

Actualmente, el mundo se ha visto inmerso en atentados terroristas, guerras, secuestros, robos y asaltos que en algunos casos fluyen con éxito, pero los actos más degradantes para sociedad son el homicidio, el incesto y la violación. Los diarios dan cuenta de infinidad de delitos y los medios son una de las vetas más importantes para la investigación en comunicación. En la nota roja, el asesino serial cautiva a los lectores y destaca por su forma de matar. El doctor Jonathan Pincus, argumenta sobre la diferencia que hay sobre un homicida "normal" y "El rey de la nota roja", el asesino en serie: *"Aunque las lesiones cerebrales son un rasgo frecuente en los asesinos en serie, el daño parece menos severo que en los asesinos no seriales. La mayoría de los criminales "vulgares" son tan estúpidos y viles y los perpetradores tan imprudentes y tarados que resulta bastante fácil identificarlos y arrestarlos. Pero las dos clases de asesinos pueden obtener satisfacción matando. El crimen los hace "ganadores". Probablemente a la policía le resulta más difícil identificar y detener a los asesinos en serie porque son más astutos y su motivo para matar menos evidente, más idiosincrásico y más difícil de identificar. Por tanto, la gran diferencia entre los asesinos en serie y los "sencillos" es que a los últimos se los coge antes de que puedan evolucionar para ser asesinos en serie."* El asesino serial es por su "naturaleza" una persona sádica, sodomita\*, necrofilica\* y coprofagica\*. La paradoja principal de un asesino serial es ser al mismo tiempo, el depredador del *homo sapiens*, sin dejar de ser *homo sapiens*, por lo tanto, es su propio asesino.

Cuando se exhibe una film de terror o basado en un asesino, un porcentaje alto siente morbo por verla e inclusive, llena más de una sala en el cine. O, ¿por qué los periódicos amarillistas son los más vendidos?, A decir de algunos autores, la razón sería, porque el poderío de matar de un humano atrae, y con mayor razón si se trata de una persona que reitera en asesinar hasta que es capturado. El escritor José Luis Zarate, en alusión al *asesino serial* dice:

*Novelas, libros, crónicas, revistas, más de una línea de tarjetas coleccionables, películas, series de televisión: la fascinación por los serlas killers parece no tener fin. Internet esta lleno de sitios dedicados al tema: conozcalos por sus propias palabras, Manson web, sitios oficiales. Es tanto el interés que en los EU se está aprobando una ley para que los asesinos seriales capturados no puedan recibir ninguna compensación monetaria si se les ocurre escribir un libro y este llegue —como acostumbra hacerlo— a las listas de best-seller. Y no es extraño el éxito de las memorias de los asesinos seriales. Una horrible variante del "Cómo lo hice", que algunos temen pueda ser un "Hágalo usted mismo".* (Zarate J. L., 2003, "Amamos a la bestia" Revista Gene... p 10)

Y así lo ratifica el escritor español Jesús Palacios, quien comenta que tanta es la fascinación que causan estas personas que muchas veces tendemos a convertirlos en mitos:

*Su ansia de sangre, su pulsión homicida, habrá de ser tan exagerada, tan exacerbada y delirante que llame la atención incluso en tiempos de guerra, hambre y pestilencia. Sus crímenes habrán de ser tantos y tan notorios como para que las batallas, las ejecuciones públicas y los linchamientos palidezcan a su lado. Su carácter individual se enfrentará con el carácter de su tiempo, aun cuando éste sea mucho más salvaje y sanguinario que el de nuestros días. Sus crímenes harán que los más duros guerreros, los soldados testigos y partícipes de matanzas y crueldades inimaginables, sientan temblar las rodillas ante la*

\* Ver el significado en el glosario. *Heg...*

*mención de su nombre. Finalmente, como hoy, se transformará en mito, en una criatura sobrenatural, cuyos excesos, superiores a los excesos de su siglo, sólo puedan explicarse por su asociación con lo satánico y lo sobrenatural. No olvidemos que la figura del loco furioso, del homicida demente, está asociada, desde Homero y aun desde antes, a elementos mágicos y religiosos...lo que fascina no es lo agradable sino lo insondable.* (2001, pp. 39-40)

Y es así como estos seres maléficos o magníficos para algunos, y sobrenaturales para otros, son nuestro objeto de investigación.

Escritores, artistas, médicos forenses, psiquiatras y criminólogos han estudiado el comportamiento del asesino en serie; e inclusive, los padres de Jeffrey Dahmer<sup>5</sup> se pelearon por la posesión de su cerebro llegando incluso a enfrentarse ante los tribunales, pues la madre deseaba venderlo a un hospital de investigación mental ([www.pasarmiedo.com](http://www.pasarmiedo.com)).

No obstante, los comunicólogos están limitados en lo que respecta a la investigación del asesino serial; el comunicador juega como el vocero del asesino, pues en los medios se dan a conocer los actos del homicida, e incluso hay cineastas que realizan películas cuya trama es la vida del asesino serial. Sin embargo, hasta hoy, no hemos encontrado una investigación realizada acerca del comportamiento del asesino en serie desde la perspectiva axiomática de la comunicación humana, de la escuela de Palo Alto, California. Se supone que la comunicación deficiente, patológica y paradójica tiende a generar desorden en el comportamiento humano. Hay que entender que **el homicida en serie, comunica con sus asesinatos**, inclusive se puede decir que se comunica a través de los rastros que deja en la escena del crimen, pues desea ser capturado para poder trascender, como lo dice Mauricio Bares al comparar a este asesino con un artista:

*"El artista y el asesino buscan trascender. El artista es aquel que se resiste a no dejar huellas. El asesino serial deja huellas necesarias para ser capturado —reconocido— algún día. En ambos casos, sus lenguajes crípticos deben descifrarse."* (Bares, M., 2003, "Artistas y asesinos" *Revista Gene...* p. 9)

Siete son los asesinos seriales que analizaremos, pues entre más sean los sujetos a investigar, más trascendente y rico será el análisis desde la comunicación patológica y cómo ésta influyó en sus actos.

La lista de asesinos seriales es inmensa y han existido en gran parte del mundo. Europa tuvo a Gilles de Rais, Henri Désiré Landru, Friedrich Haarman, Peter Kürten y al mismísimo "*Jack el destripador*". Sin embargo, para una delimitación concreta elegimos seis asesinos seriales de nuestro vecino país del norte, Estados Unidos de Norteamérica. Éste país es el que ha dado *glamour* al asesino en serie, lo ha coronado como "*rey del encanto y la fascinación*":

*No cabe duda que el psychokiller no sería lo que es de no haberse descubierto América. Tierra de promesas, continente utópico, hogar de los desheredados, la inmensidad del continente americano, unida a la creación de una cultura esencialmente popular, propició desde el comienzo no sólo la aparición de asesinos en serie reales, de carne y hueso, sino también su inmediata mitificación y reconversión en personajes fundamentales de la mitología pop contemporánea... Buena parte de estos infames asesinos europeos fueron personajes convertidos por la prensa y el cine en psychokillers de culto. Y, sin embargo, todos ellos han caído en el olvido en mayor o menor medida frente a sus competidores norteamericanos. Es lógico, puesto que el psychokiller es tanto un ser humano real como una criatura mitológica, creada y recreada por la cultura de masas, por los medios de comunicación y por la cultura pop. Y como todos sabemos, resulta imposible superar en*

<sup>5</sup> Este multihomicida asesino a jóvenes homosexuales, después devoro sus cuerpos.

\* Ver el significado en el glosario.

*este terreno a los Estados Unidos. Una nación joven y orgullosa, una república cuya extensión geográfica es prácticamente la de todo un continente, que ha creado, además, un universo imaginario, mitológico, a la medida de sus dimensiones. El escenario ideal para las andanzas sangrientas de nuestros antihéroes de la postmodernidad no podía ser sino patria de la postmodernidad. No de la teórica (ésta se la dejamos a los franceses) sino de la real, la práctica. ¿Qué mejor decorado para el asesino múltiple que un país múltiple, de múltiples culturas, lenguas y estados? ¿Qué mejor patria para ese apátrida de la sociedad humana que es el psychokiller que un país formado por millones de personas procedentes de otras tierras, de otros países? ¿Qué paraíso mejor ha conformado el mito moderno del psychokiller que una república con apenas doscientos años de historia a sus espaldas? ¿El país que inventó el cine, el cómic, el rock'n roll, la comida rápida, Disneylandia, las pin-ups, Hollywood, los superhéroes y Las Vegas... no tenía que ser también el mismo que reinventara al asesino psicópata, que lo convirtiera, de vulgar loco asesino, de monstruo asusta niños de feria y pliego de cordel, en el genuino y definitivo monstruo del siglo XXI? Un fantasma recorre los Estados Unidos de Norteamérica y su nombre es asesino en serie.*  
 (Palacios, 2001, pp. 105, 110- 111)

Estos son los motivos principales por los que se eligió Estados Unidos de América como principal nación gestora de multihomicidas. Además, se incluyó a la lista, un asesino serial mexicano.

Los asesinos seriales seleccionados son:

- Albert Fish
- Henry Lee Lucas
- Albert DeSalvo
- Theodore Robert Bundy
- Edmund Emil Kemper III
- Richard Ramirez

Estadounidenses que mataron cada uno a más de tres personas. A la policía le fue muy difícil capturarlos (en algunos casos, su arresto fue por un golpe de suerte) y conmocionaron a la sociedad por sus homicidios.

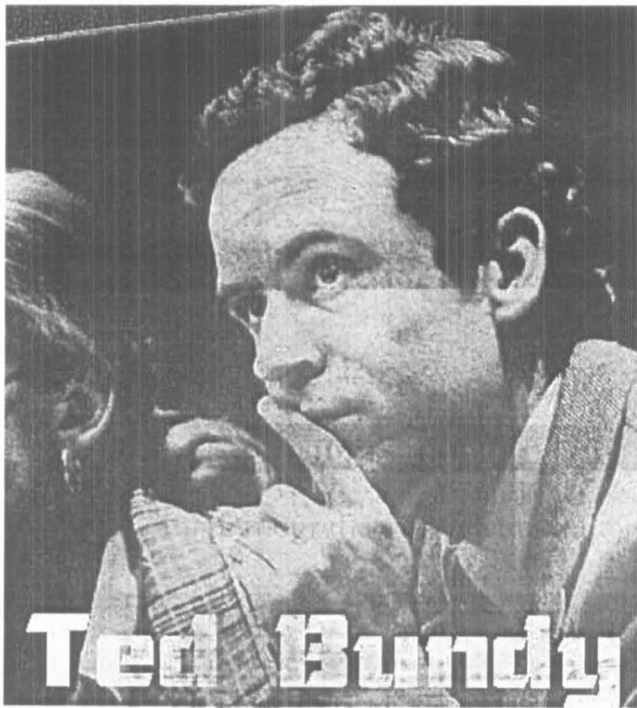
El séptimo asesino escogido es hasta la fecha el asesino en serie más famoso de México, aquel personaje que se convirtió en un mito en los años 40. Una vez capturado fue encerrado en el Palacio Negro de Lecumberri y una vez liberado, la Cámara de Diputados de nuestra nación le aplaudió su excelente recuperación. Este verdugo mató a cuatro mujeres, nos referimos a **Gregorio "Goyo" Cárdenas Hernández**, "*El estrangulador de Tacubaya*".

### FASE EXPLORATORIA

**C**uatro investigadores experimentados han publicado estudios importantes acerca de asesinos seriales. Sus enfoques son contrastantes y a la vez complementarios; unos se inclinan por los factores externos, otros por los neurológicos y psicológicos, y algunos más, se basan en ciertas características físicas del ser humano, para determinar la tipología del criminal. Es más, diríamos que cada una de las aproximaciones disciplinarias a la explicación del fenómeno, resultan ser contradicciones que se convierten en negaciones fomentadoras.

## La pornografía convirtió a Bundy en asesino serial.

"La pornografía no violenta estimula el deseo hacia formas violentas".



A continuación mostramos una investigación realizada a un asesino serial famoso, Ted Bundy. La indagación fue hecha por William Bole, escritor independiente y corresponsal de la costa este de Estados Unidos, del periódico católico *Our Sunday Visitor*. Este artículo fue escrito para el número de octubre de 1995 de *SFLI Newsletter*, el boletín de la Organización Internacional de Seminaristas Pro Vida en dicho país.

El autor recalca que la pornografía tuvo gran influencia en Bundy para que se convirtiera en asesino en serie.

**La violencia y la pornografía han sido dañinas para las mujeres, las familias y la sociedad.**

Por William Bole.

Vino de un hogar cristiano y sólido. Sin embargo, desde niño comenzó a obtener revistas pornográficas de la bodega o de la farmacia local. Eso le estimuló el deseo hacia la literatura pornográfica de contenido más violento y gráfico. En su mente adulta, la sexualidad quedó atada a la violencia.

Esa es la primera parte de la historia de Ted Bundy. La segunda parte ha llegado a ser más conocida. Se trata de una historia de asesinatos en serie.

Bundy es el asesino que fue condenado por violar y matar a un sin número de niños. En 1989 fue ejecutado en el Estado de la Florida por el asesinato masoquista de Kimberly Leach, de 12 años de edad.

La obsesión de Bundy hacia la pornografía infantil, fuerte y violenta, se conoce menos (debido al temor) que sus horripilantes crímenes. Sin embargo, muchos sospechan que la primera y la segunda parte de la historia de Bundy, están conectadas en una relación de causa y efecto, es decir, el material pornográfico le preparó el camino.

Para los expertos y activistas, la historia de Bundy no es más que otro horripilante dato que forma parte de la creciente evidencia de que la pornografía tiene graves consecuencias. La cuestión más preocupante se centra en el impacto que tiene la pornografía fuerte en mujeres y niños. Ellos son, junto a sus matrimonios y familias, las víctimas más frecuentes de la pornografía. Víctimas reales como Kimberly Leach.

En una entrevista realizada en la víspera de su ejecución, el hombre confesó haberla asesinado, describió un perturbador cuadro de su camino recorrido, cuyo comienzo fue la pornografía. "Soy totalmente responsable de todas las cosas que he hecho," le dijo Bundy al psicólogo James Dobson; quien dirige la organización *Enfoque en la Familia* y fue miembro de la Comisión sobre la Pornografía de 1986 del Fiscal General de EE.UU. Bundy añadió que una vez que se hizo adicto a la pornografía, "*seguía buscando materiales más potentes, más explícitos, más gráficos... Sigues queriendo algo que sea más fuerte, más fuerte, hasta que llegas a un punto donde la pornografía ya no da más*", y continuó: "*Llegas al borde del abismo, donde comienzas a preguntarte si a lo mejor el hacerlo te va a dar*



*aquello que está más allá de lo que estás viendo o leyendo".*

Hay víctimas de la pornografía que han sobrevivido y dicen haber aprendido siniestras lecciones acerca de "aquello que está más allá de lo que estás leyendo".

Cada día, docenas de mujeres contactan "Enough is Enough", (organización secular de mujeres, no partidista, dedicada a la erradicación de la pornografía fuerte); para compartir experiencias de abuso sexual y violento, o para contar cómo sus matrimonios y familias han sido destrozados.

*Los activistas, sin embargo, confiesan que nadie sabe con absoluta certeza si la pornografía fue lo que hizo que Bundy, o cualquiera de los otros, llevara a cabo sus crímenes.*

Donna Hughes, portavoz de la organización, cuya sede está en Fairfax, Estado de Virginia, Estados Unidos, dijo que las imágenes pornográficas han invadido la intimidad de la vida marital. "Como nos contó una mujer, 'Cuando mi esposo y yo usábamos la pornografía, sentía que ésta era su amante'. No era ella a quien él le respondía [sexualmente], sino a las mujeres de la pornografía," dijo Hughes. "La pornografía degrada a las mujeres y los niños, y ellos no son las únicas víctimas. Ha habido hombres que nos han llamado y nos han

preguntado: 'Soy adicto a la pornografía. ¿Dónde puedo encontrar ayuda?'."

A las activistas como Hughes les preocupa más la pornografía fuerte u obscenidad, que es ilegal y no está protegida por las leyes a favor de la libertad de expresión. Pero tampoco consideran inocua, sino todo lo contrario, el otro tipo de pornografía, la "suave", es la de revistas como *Playboy* y *Penthouse*.

"*Playboy* y *Penthouse* son la marihuana que lleva al 'crack' y a la cocaína de la pornografía fuerte y de la pornografía infantil," dijo el Reverendo Jerry R. Kirk, presidente de la Coalición Nacional para la Protección de los Niños y las Familias (National Coalition of the Protection of Children & Families), con sede en Cincinnati, Estado de Ohio, Estados Unidos. La Comisión de 1986 del Fiscal General concluyó su estudio sobre la pornografía diciendo que "la pornografía no violenta, estimula el deseo hacia formas violentas".

*El mismo Bundy, durante su última entrevista, puntualizó que mientras muchos han sido estimulados por la pornografía, pocos en comparación "han salido a la calle a hacer algo malo".*

En 1987, el psicólogo P. E. Dietz y el abogado de asuntos criminales Alan Sears, examinaron 5,132 libros, revistas y películas que se vendían a los adultos, en librerías de tres ciudades distintas. Sus pesquisas dieron como resultado que menos del 5% de los materiales fuertes mostraban el acto sexual entre un hombre y una mujer. Más frecuentes eran los casos de "bestialidad, tortura, simulación de incesto, y cautiverio," dijeron los investigadores.

Pocos dudarían de que los que cometen abusos sexuales han utilizado la pornografía en la ejecución de sus crímenes. Sin embargo, hay algunos que todavía tienen una opinión benigna de la pornografía.

La mayoría de las veces, los defensores más ardientes de la libertad de expresión, tienden a considerar los materiales pornográficos como una forma inocua de diversión. Más aún, hay grupos a favor de las libertades civiles que

alegan que la primera enmienda de la Constitución de los Estados Unidos, garantiza entre otras cosas, la libertad de expresión, y debe proteger una buena parte de lo que se considera pornografía fuerte.

Para los que luchan contra la pornografía, no existen los videntes inofensivos de "Bleed Little Girl Bleed" ("Sangra, niñita, sangra"), "Kiddie Killer" ("El asesino de niños") o "Little Boy Snuffed" ("El niño asesinado"), películas que han sido enjuiciadas en años recientes. Esta convicción ha sido confirmada por un número de estudios que han surgido durante la última década y que resumimos a continuación:

¶ Un panel del Congreso de Estados Unidos concluyó que la característica más predecible de los abusadores sexuales de niños es su obsesión con la pornografía infantil. "La pornografía infantil juega un papel central en los abusos sexuales de niños en Estados Unidos, sirviéndoles a los abusadores para 'justificar' su conducta, asistiéndoles en la seducción de sus víctimas y proporcionándoles un medio para chantajear a los niños que han abusado sexualmente, y así, lograr la exhibición de dichos abusos," dijo un informe de 1986 del Subcomité Permanente para la Investigación de la Pornografía Infantil y la Pedofilia del Congreso de Estados Unidos (U.S. Congress Permanent Subcommittee on Investigations of Child Pornography and Pedophilia).

¶ El 86% de los violadores estudiados por investigadores canadienses en 1985, se describían a sí mismos como usuarios regulares de la pornografía. El 57% confesó haber imitado escenas pornográficas en la ejecución de sus crímenes, según el informe de la Universidad de Queens en Kingston, Estado de Ontario, Canadá.

¶ Como resultado de una entrevista que hizo el FBI en 1981, el 81% de los asesinos en serie, y además masoquistas, dijeron que la pornografía fuerte era su "mayor interés sexual". Uno de los entrevistados fue James Vachuska Jr. de Shreveport, Louisiana. Después de raptar y violar a una niña de 11 años, le inyectó aire en las venas con una jeringuilla vacía, lo cual es fatal, luego arrojó el cuerpo desde un puente.

Vachuska dijo que la idea se le ocurrió por una película pornográfica que vio.

Estos y otros estudios han ayudado al movimiento contra la pornografía a armarse. Sin embargo, los activistas confiesan que nadie sabe con absoluta certeza si la pornografía fue lo que hizo que Bundy, o cualquiera de los otros, llevaran a cabo sus crímenes.

En su última entrevista, Bundy afirmó que mientras muchos han sido estimulados por la pornografía, pocos en comparación "han salido a la calle a hacer algo malo". A esto respondió el Dr. Dobson diciendo: "las adicciones son así. Afectan más a unas personas que a otras. Pero existe un porcentaje de personas violentamente afectadas por la pornografía fuerte, y usted es evidentemente, una de ellas".

Hughes explica así la conexión: "es como darle gasolina y fósforos a un pirómano. Personas de este tipo se sienten inclinadas a destruir. Y si usted le da los medios, eso lo puede llevar a sobrepasar los límites." De esa manera, la pornografía fuerte ha ayudado a echar fuego a la epidemia de violencia en las familias norteamericanas y en la sociedad.

Quizá, una de las lecciones más alarmantes de la historia de Bundy, es que una tragedia como esta le puede ocurrir a cualquier familia. A diferencia de otros que han cometido crímenes sexuales, no se sabe que Bundy haya sido abusado sexualmente de niño. Vino de una familia que iba a la iglesia todas las semanas y permanecía unida. Se desarrolló como lo que sus familiares y amigos consideraban un joven inteligente y normal, e inclusive, se ofreció como voluntario para una línea telefónica de emergencia para la prevención de suicidios.

Bundy, quien se convirtió al cristianismo durante la espera de su ejecución, expresó estos perturbadores pensamientos durante su entrevista final: "creo que hay personas que necesitan reconocer que aquellos que hemos sido tan influenciados por la violencia en los medios de comunicación, y en particular por la violencia pornográfica, no somos, inherentemente, unos monstruos. Somos sus hijos, somos sus esposos. Crecimos en familias normales. La pornografía

FLCT36

puede alcanzar y arrebatarle un niño a cualquier hogar. Me arrebató a mí de mi hogar hace unos 20 ó 30 años atrás, a pesar de la diligencia de mis padres, y ellos sí eran diligentes en proteger a sus hijos. Y aunque el hogar sea un buen hogar cristiano (nosotros sí tuvimos un maravilloso

hogar cristiano), no hay protección contra los distintos tipos de influencia que andan sueltos en una sociedad que tolera [tal violencia]. ❄

### **Nuestra estructura craneana predetermina si somos asesinos.**

El criminal nace criminal y está predestinado a delinquir. Para Lombroso es una especie humana distinta, que no podrá eludir su destino de criminalidad.



La siguiente investigación es sobre la polémica que hay en cuestión de si el asesino es nato o el contexto influye en él. Se presentan dos postulados donde el doctor Lombroso asegura que el asesino es nato, y que la formación craneana tiene mucho que ver para saber si podemos ser o no ser asesinos. Mientras su contraparte, el médico Lacassagne atestigua que el medio y la circunstancia favorecen para crear un asesino.

Desde la condesa Báthory<sup>6</sup> hasta los asesinos de nuestros tiempos; detectives, científicos y estudiosos del homicidio, han intentado desentrañar la funcionalidad de la personalidad, del cuerpo y de la mente del asesino serial, y qué factores influyen en su vida para transformarlo de ciudadano respetable a máquina de matar, sin sentimientos, caníbal o torturador.

*Lombroso, mediante sus observaciones, había concluido que tanto el criminal como algunas ardillas y castores, presentaban*

<sup>6</sup> La condesa Báthory asesinó a niñas vírgenes en un ritual que supuestamente la mantendría joven por la eternidad.

*hundimientos de la fosa occipital; a este rasgo Darwin lo llamaba "evolución atávica",*

Muchas respuestas se encontraron a través de los tiempos, desde Franz Joseph Gall (1758-1828) hasta Cesare Lombroso, pasando por tantos otros como los actuales psicólogos, perfiladores y estudiosos del tema que dedicaron su experiencia y años de investigación a develar la mente del asesino serial.

#### **¶ Frenología o "craneología"**

Creada por Gall, el médico vienés que realizó estudios de los criminales tomando como punto de partida las características de la personalidad y cómo se relacionaba esto con la forma del cráneo.

Esta teoría se oponía al pensamiento científico tradicional, que separaba el cuerpo de la mente. El Dr. Gall pensaba que los caracteres y las funciones intelectuales de un individuo dependían de la conformación externa del cráneo, es decir, que podían analizarse las facultades y funciones de la mente porque ciertas áreas del cerebro correspondían con caracteres psicológicos, guardando relación con el tamaño y la formación externa del cráneo. Estas tendencias se reducían a las de naturaleza amativa, adquisitiva, destructiva o combativa. Johann Cristoph Spurzheim (1776-1832), discípulo de Gall, popularizó esta teoría que interesó a los criminólogos que trataban de definir la localización de la función criminal.

La historia del crimen comenzó a tener sentido cuando Rafael Garófalo (1851-1914) escribió La Criminología, fundando esa ciencia, que es el

estudio de los delincuentes y los móviles que tuvo par matar, violar o robar.

### ¶ Teoría del criminal nato

Lombroso, el médico italiano (1835-1909) fundó esta teoría, que posibilitó el camino a la psicología criminal. Garófalo había creado la figura del estado peligroso, para estudiar la capacidad criminal de una persona y la adaptación del criminal a la vida social. Y para analizar la responsabilidad de un delincuente, sugirió la investigación social. Lombroso buscaba signos físicos para detectar al criminal en el género humano, había partido de las teorías de Charles Darwin en su obra *Del origen de las especies por vía de la selección natural*. Los estudios de Darwin sobre la evolución del hombre, partiendo del mono y pasando por el *pithecanthropus erectus* y otros humanoides más o menos inteligentes, influyen en Lombroso para la búsqueda de la relación que podría existir entre esta teoría y la criminología.

Durante casi diez años, Lombroso trabajó arduamente para demostrar su teoría: coleccionó grandes cantidades de cráneos y estudió la morfología de por lo menos veinticinco mil criminales o anormales.

Su investigación fue volcada en *L'Uomo Delinquente* (1889), obra que se contenía los riesgos característicos de los criminales.

Además del hundimiento de las fosas occipitales, la lista incluía: caja craneana demasiado pequeña. Muelas del juicio demasiado grandes, escasa vellosidad en el cuerpo, frente huidiza, arcos temporales pronunciados, mandíbulas fuertes y marcadas, fuerte desarrollo de cigomas (malares -huesos de las mejillas-), prognatismo (mandíbulas marcadas), fuerte pigmentación, cabello enrulado y espeso, defectos en las orejas, asimetría de la cara, y labios carnosos o hinchados. Sumó a estas características antropométricas, otras de índole psicológica e intelectual; según éste médico, los delincuentes carecían de sensibilidad y eran "psicópatas incapaces de sentir piedad y paradójicamente muy sentimentales". Agregaba que eran perezosos, versátiles e hipócritas.

*Entonces, el comportamiento criminal no era consecuencia del mundo exterior sino una*

*disposición natural en algunos sujetos, "criminales natos".*

**El criminal nace criminal y está predestinado a delinquir. Para Lombroso es una especie humana distinta, que no podrá eludir su destino de criminalidad.**

¶ Clasificación de los criminales, según Lombroso:

- natos
- locos
- por pasión
- delincuentes ocasionales:
  - pseudo criminales, actos en defensa del honor
  - delincuentes habituales
  - criminaloides (estados intermedios)

A pesar de su riguroso trabajo, la teoría no tenía sustento científico y entró en discusión con su contemporáneo Jean Alexandre Lacassagne (1843-1924), médico legal desde 1880 en la Universidad de Lyon y fundador de la escuela *lyonesa* de la criminología que oponía a la teoría de Lombroso del "criminal nato", la del "medio social", en la que habló de la importancia del medio social en el desarrollo de un criminal, fuese esporádico o serial, pues para él, el medio es el caldo de cultivo de la criminalidad; el microbio es el criminal, que es sólo un elemento que tiene importancia cuando encuentra un caldo que lo hace familiar, es decir, que la sociedad era el caldo de cultivo de la criminalidad.

Para los criminólogos de esa escuela, como el Dr. Edmond Locard, no hay criminales congénitos sino medios y circunstancias que favorecen el crimen. A pesar de sus detractores y de que su teoría fue ampliamente superada, se debe reconocer a Lombroso el haber inventado una nueva ciencia: la Antropología Criminal, que no sólo se ocupa de la parte física sino también del estudio del comportamiento de los criminales, ya que hasta entonces la criminología se había interesado nada más que por el crimen y sus circunstancias.

**A partir de Lombroso, el enfoque estaría en el criminal; su personalidad, psicología y taras mentales.** La obra de este médico fue prolífica, ya que publicó varios títulos además de *El hombre delincuente*, como por ejemplo *El crimen político y las revoluciones*, *Las mujeres*



*criminales y las prostitutas y El crimen: causas y remedios.*

Otra mirada para develar la conducta del asesino serial está localizada en la infancia, ya que es cuando se forma el futuro carácter del adulto. Buscando respuestas al accionar delictivo se comprobó que muchos asesinos seriales fueron adoptados, y este factor tiene gran peso en su psicología ya que una vez conocida su situación familiar, el individuo es perseguido por el fantasma del abandono y del rechazo de sus padres, y en su fantasía serán villanos o como héroes.

La revelación de la adopción, sumada a una psiquis débil, traerá serios problemas de personalidad y, si el afectado busca a sus verdaderos padres y es rechazado nuevamente, las consecuencias pueden ser catastróficas.

Bundy, joven estudioso y con una infancia aparentemente feliz, se transforma en un cruel asesino al enterarse de su historia real. Su madre, al ser soltera y pertenecer a una familia severa, lo rechaza en los primeros años de su vida, él cree que ella es su hermana y que su abuelo es su verdadero padre. Bundy transforma en estas palabras lo que sintió en el momento de conocer la verdad: *"fue como golpearme de lleno contra una pared de ladrillos"*.

Todas las investigaciones apuntan a develar si los asesinos en serie nacen o se hacen, es decir, si su comportamiento homicida es consecuencia de la genética o se debe a factores ambientales. La adicción es una enfermedad que une lo social y lo genético, y ha sido definida como una enfermedad bio-psico-social, pues posee los tres componentes.

¶ Biológico: responde a los factores genéticos.

¶ Psicológico: depende del comportamiento individual; algunos serán adictos y otros no.

¶ Social: se emparenta con los factores ambientales.

Si se analizan estos elementos se podrá ver que una persona puede ser más propensa que otra a ser adicta (factor biológico) y que otra, en cambio, no se inclina hacia una adicción a la que no tiene acceso (factor social).

Históricamente, existen dos tipos de adicciones: adicción a las sustancias (drogas, tabaco, alcohol, fármacos), y adicción a las conductas (juego, sexo, etc.)

La persona adicta sabe que su adicción no curará sus miedos, sus frustraciones, su baja autoestima, pero sabe que lo ayudará a reforzar su seguridad, aunque sea en forma momentánea.

La tendencia a la adicción se encuentra entre los factores genéticos y ambientales. Si un niño es hijo de un drogadicto o un alcohólico, será más vulnerable que el resto para caer en algún tipo de adicción; si ese mismo niño nace en un ámbito social donde el fumar o el beber es de difícil acceso, será menos proclive a caer en este tipo de adicciones.

En la niñez, cuando la personalidad está en formación, algunos comportamientos pueden indicar que un niño padecerá una adicción en el futuro; por ejemplo, conductas antisociales, baja autoestima, etc. En el proceso de la adicción se reconocen 3 etapas:

¶ Precursora: el individuo se inclina hacia la adicción.

¶ Desarrolladora: la adicción comienza a ser utilizada.

¶ Degenerativa: la adicción gobierna la vida del individuo.

**¿Qué tipo de adicción sufren los asesinos en serie? La adicción a la violencia, a la sangre, al sufrimiento ajeno, a la humillación (o son estas las formas de manifestar dicha adicción).** Dentro de todo asesino en serie se esconde un ser con un grave trastorno de personalidad, un psicópata o sociópata. Son síntomas de esta enfermedad la incapacidad de amar o de ser amado, conducta agresivo-compulsiva, sadismo, falta de remordimientos y culpa.

Visto de este modo, el uso de la violencia por parte del asesino, obedecería la búsqueda de un fin. Si hablamos de un asesino sexual, ese será el fin que busca aliviar pero, si se analizan profundamente las causas de los ataques homicidas, se verá que están íntimamente ligadas con fantasías de sometimiento y control sobre las víctimas, que "permitirán" al criminal el goce sexual o la aceptación social.

Este accionar está presente en los asesinatos organizados, en los que el conocimiento de la víctima y de sus costumbres, son formas de demostrar su poder y control sobre ellas. En cambio, en el asesino desorganizado, la dominación se manifiesta en lugar del crimen,

**donde la violencia se manifiesta en forma de mutilaciones, vejaciones, etc.** En la mente del asesino, la fantasía entre lo que es y lo que realmente quiere ser, es lo que lo impulsa a matar, por eso continúa matando, porque en el ritual que es el crimen en sí mismo, se acerca a esa fantasía que nunca lo satisface y que siempre puede mejorarse. **Un asesino serial encarcelado y liberado, repetirá el mismo raid delictivo, se volverá más osado y evidente, desafiará temerariamente a la policía, y buscará en sus homicidios la liberación de su ansiedad y sus temores.**

La mayoría de los asesinos en serie provienen de un seno familiar roto o que se desmembró durante su niñez, muchos fueron sometidos sexuales o maltratados psicológicamente, otros tantos, tuvieron problemas de alcoholismo a edad temprana. Estos ambientes desoladores y aberrantes gestan en ellos personalidades tímidas, introvertidas e inseguras, que no les permiten relacionarse con los demás. Ya en la adolescencia, con el despertar sexual, son incapaces de separar el placer del dolor, ya que es eso con lo que han vivido siempre, y en el futuro buscarán satisfacción propia a costa del dolor ajeno.

El libro de Lombroso *El criminal* (1876), tuvo su contracara en *Les Archives d'Anthropologie Criminelle* del médico de Lyon. Pero para que la Criminología y el estudio de los criminales se perfeccionaran, fue necesaria la aparición de Hans Gross (1874-1915), quien como juez de instrucción reunió dos conceptos: los elementos de la policía científica que empezaban a despuntar (fotografía, análisis químicos, rastros, etc.) y que conformarían la criminalística y la criminología. A partir de él, el criminal podía ser estudiado buscando cómo y por qué se producen carniceros, degolladores, sádicos y perversos; características de muchos asesinos seriales.

Así, cabe resaltar que las crónicas registran criminales de este tipo desde la Edad Media,

pero ha sido a partir del siglo XIX cuando se producen muchos casos célebres, desde Henri Désiré Landru hasta Marcel Petiot. En el siglo siguiente, el teatro de los sucesos se traslada a la joven Norteamérica, donde Lacassagne comenzó a tener razón: el medio y su circunstancia generan al criminal.

¿Qué convierte a un ser común, sin relevancia alguna, en un criminal en serie? ¿Es posible prevenir su gestación? La policía no puede destacar *a priori* al asesino y detener su *raid* sangriento. La medicina legal lo explicará una vez apreso o muerto. La bacteria de la que hablaba Lacassagne, ¿está en la sociedad y es imposible desterrarla? La fabulosa ciencia moderna, ¿alcanzará a descubrir un antibiótico eficaz contra ella? **Es posible que un asesino serial se origine en un estallido patológico nacido de su propia psicosis social, su inadaptabilidad y aun ante el rechazo; que una depresión combativa lo lleve a una neurosis de venganza hacia lo que lo motiva; que un mesianismo religioso, de cualquier signo, lo envuelva en su liturgia mortal.** Una vez lanzado a su tarea destructiva, el asesino podrá ser estudiado por sus vicios, aparentes *modus operandis* u obsesiones fijas, pero todavía no es posible prevenir lo que un vecino cualquiera puede realizar cuando algo hiere su razón y emerge la bestia o el Mr. Hyde que llevamos dentro.

El seguimiento periodístico aumenta la morbosidad social para absorber los crímenes en serie y aun ese sentimiento de terror que congela a las comunidades amenazadas por un peligro suelto en las calles. Hasta que el asesino es encarcelado o muerto, se produce un extraño espectáculo: grandes fuerzas policiales cercando al enemigo público y gran parte de la población que inconscientemente se pone de su parte, pese al destrozo que ha acusado.

El comportamiento humano será siempre impredecible. ✪

Abuso, enfermedad mental y déficit neurológico; tríada que da origen a la

## ANATOMIA DEL MAL

De Jonathan Pincus.



En esta investigación, Pincus, neurólogo estadounidense que analizó a asesinos en serie, explica qué factores y de qué manera influyen en la historia social del asesino en serie.

**¿Qué pasa con el asesino en serie?** Principalmente es de piel blanca y su familia es de clase medía. No carga con las taras de la pobreza, el racismo y el sexismo, y acecha y mata en una serie de actos premeditados.

Una enfermedad cerebral puede disminuir el juicio de una persona y crear deseos anormales y antisociales, al tiempo que disminuye la voluntad de resistirse a ellos. Mi examen de varios asesinos en serie, revela evidencia de enfermedades mentales, déficit neurológicos y abusos muy semejantes a los que encuentro en los asesinos "vulgares".

La historia social del asesino en serie suele incluir un grotesco abuso sexual y/o un severo abuso físico infantil.

---

*La tríada del abuso, la enfermedad mental con paranoia y el déficit neurológico, está presente en casi todos los asesinos en serie que he examinado.*

---

En muchas ocasiones, el sujeto no recuerda o niega los abusos, y se debe recurrir a conocidos o a miembros de la familia para que proporcionen detalles o retazos de su historia que permitan atisbar la extensión del abuso. Pero, los familiares pueden tener motivos para ocultar los detalles de la historia social del asesino, sobre

todo cuando está repleta de abuso sexual y/o físico.

Lo que encuentro desconcertante en los asesinos en serie es la repetición obsesiva de los detalles de cada crimen.

Cada asesino tiene un modus operandi particular, lo cual denota una necesidad perversa que debe satisfacerse de forma concreta.

El hecho de que la mayoría de los asesinos en serie resulten ser presos modelos puede deberse a que el entorno de la prisión les impide la repetición de su crimen tal y como ellos han decidido cometerlo.

Si las circunstancias no son las "adecuadas", no hay suficiente motivación para matar. Los asesinos en serie no son pendencieros con bajos umbrales de violencia.

Los asesinos en serie suelen manifestar trastornos de conducta como depresión o episodios maniacos con amplias variaciones de su estado de ánimo que duran semanas o meses.

---

*La mayoría de sus asesinatos sucede en rachas, trascurriendo varias semanas entre uno y otro.*

---

Los asesinatos suelen cometerse durante esos episodios de depresión o manía. Entre episodios, se comportan como ciudadanos inofensivos y apocados.

Aunque las lesiones cerebrales son un rasgo frecuente en los asesinos en serie, el daño parece menos severo que en los asesinos no seriales.

La mayoría de los criminales "vulgares" son tan estúpidos y viles, y los perpetradores tan imprudentes y tarados, que resulta bastante difícil identificarlos y arrestarlos. Pero las dos clases de asesinos pueden obtener satisfacción matando pues el crimen los hace "ganadores".

Por tanto la gran diferencia entre los asesinos en serie y los "sencillos" es que a los últimos se los coge antes de que puedan evolucionar para ser asesinos en serie.

La motivación más habitual en la docena de asesinos en serie a los que he examinado es la de controlar y dominar a los demás. Sus víctimas son humilladas, golpeadas, torturadas,



dismembradas y en ocasiones devoradas, para exaltar el sentimiento de poder del perpetrador.

Al matarlas, el asesino se desprende de su sentimiento de víctima.

Sus períodos de depresión son peligrosos porque aumentan el sentimiento de victimización. La manía libera al sujeto de las ataduras que normalmente proporcionan un cerebro que funciona normalmente. Por ello, los trastornos afectivos con depresión y trastorno bipolar son considerados disparadores del asesino en serie, la mayoría de los cuales son ciudadanos

relativamente benignos entre cada episodio de trastorno afectivo.

La mayoría de las personas que han padecido una infancia sexualmente dañada no se convierten en asesinas, y mucho menos en asesinos en serie, y la mayoría de éstos no mata todos los días.

La mayoría de sus asesinatos sucede en rachas, trascurriendo varias semanas entre uno y otro.

Esta forma de agrupar los asesinatos sugiere períodos de depresión o manía.

Un daño neurológico también daña las barreras que impiden los casos violentos. La intoxicación (el alcohol es el más empleada) intensifica y crea daños neurológicos. La cocaína y las anfetaminas son las más peligrosas, pues suelen producir estados maníacos con paranoia, y el abstenerse de esas drogas suele causar depresión. Una intoxicación y un daño neurológico producen el mismo efecto en la conducta, pues desinhiben.

El aspecto metódico y compulsivo de los asesinos en serie y el contenido sexual de sus actos y motivaciones, los distinguen de los asesinos "vulgares".

*Cada asesino en serie tiene una forma propia de operar incorporando a su crimen detalles con un significado idiosincrásico y sexual.*

Por ejemplo, William Bonin violaba autoestopistas varones; los ataba de pies y manos a la espalda y les apretaba los genitales mientras los estrangulaba.

Joel Rivkin desmembraba prostitutas muertas en la casa de sus padres, empleando un equipo de cuchillas X-acto.

Jeffery Dahmer reservaba parte del cuerpo de sus víctimas para comérselas. Douglas Clark guardaba en la nevera la cabeza maquillada de una de sus víctimas.

Resulta difícil desentrañar la relación existente entre esos detalles y la experiencia vital de cada uno, pero probablemente el horror de sus actos es un eco de las horribles experiencias que vivieron de niños.

**S**iguiendo la línea de investigación realizada por el doctor Pincus, presentamos dos investigaciones que realizó con homicidas. La primera investigación se trata de una niña de 13 años que asesinó a una compañera de la escuela. Las conclusiones del doctor Pincus fueron que la niña cometió el homicidio porque presentaba anormalidades neurológicas y maltrato

en su niñez, pues inclusive en el útero materno fue maltratada. Y en el segundo caso, presenta una investigación más cercana a la nuestra. Pues muestra a un asesino con problemas al comunicarse. ¿Sería esa la causa para que este homicida asesinara a un policía y a una mujer embarazada? ✨

## **Niña de trece años asesina a su compañera de clases.**

**“El maltrato infantil ha sido el hallazgo más sorprendente y posiblemente el más significativo en mi investigación de las causas de la violencia”.**

Cynthia Williams, la primera asesina que había conocido. Desde luego, no encajaba con el perfil habitual de un asesino. Era una niña al borde de la adolescencia.

Cynthia me dijo que el día del incidente no se había encontrado bien y que no quiso ir a sus clases de séptimo, pero que su madre había insistido en que tomase el autobús escolar desde su apartamento en el centro de la ciudad para ir al instituto de Fairmont, en la zona residencial de Northwood. El día anterior, Cynthia se había peleado con Mona, una niña grande y fuerte de octavo, que le había dicho: “Voy a por ti”. Conocía a Mona y sus hermanos porque vivían en su mismo barrio y siempre tenían problemas con la policía. Cynthia dijo que sólo pensar en pelearse con Mona le producía dolor de estómago. Esta podía darle una paliza mortal sin apenas esforzarse. ¿Qué podía hacer?

Recordó que su madre le dijo que devolviera los golpes. “Si alguien se mete contigo, “pégale”. Si das pelea, conseguirás que te respeten aunque pierdas. Sabrán que no pueden meterse contigo sin recibir daño alguno. No me vengas quejándote de que alguien te ha pegado, o seré yo quien te pegue”. Así que Cynthia cogió un cuchillo de la cocina y lo escondió en la manga de su abrigo, sólo para protegerse.

Rara vez quería ir al colegio. Era de las que “aprendía despacio”. Siempre se sentía incomoda en gimnasia, sobre todo en los vestuarios. Tenía

miedo de que las demás chicas se burlaran de los moratones en su espalda y mulsos, causados por las palizas de su madre alcohólica y el novio de está.

A veces le parecía oír que alguien la insultaba. Y ella se limitaba a bajar la cabeza y simular que no había oído nada, temerosa de que cualquier enfrentamiento acabara desembocando en una pelea pero, le ponía furiosa que se rieran de ella. En una ocasión se enfadó tanto que se volvió para enfrentarse a su atormentadora, pero no vio a nadie. Se sintió tan aliviada como asustada. No habría necesidad de pelear, pero había oído un sonido que parecía una voz riéndose. Empezó a llevar un cuchillo a la escuela para protegerse, sobre todo cuando le pareció que necesitaba protección extra. La amenaza de Mona le hizo pensar que ese día necesitaba dicha protección.

---

*Los niños sentados en la parte delantera del autobús le dijeron a la policía que parecía como si Cynthia no oyera ni sintiera nada después de apuñalar a Mona.*

---

Al llegar a la escuela, Cynthia salió a toda prisa y se fue al aula antes de que Mona bajase del autobús. Después diría que sintió un gran alivio al llegar sana y salva a clase, pero enseguida empezó a temer el viaje de vuelta. ¿Y si no podía evitar a Mona entonces?

Por la tarde, Cynthia empezó a encontrarse mal. Tenía un terrible dolor de cabeza y sentía náuseas.

Tenía el convencimiento de que iba a pasar algo malo. Pidió que la dejaran ir andando a casa porque no sabía que autobús podía llevarla. El director dijo que era peligroso que fuera andando hasta tan lejos, sobre todo si se encontraba mal.

Cuando llegó el autobús, subió a él y se sentó al final del todo. Sentía como si todo el mundo la mirara. Los demás niños dijeron luego que Mona entró en el autobús después de que Cynthia se sentara.

Cynthia dijo que estaba mareada. Las caras de los demás niños cambiaban de tamaño. Sintió el olor de una rata muerta. "Voy a por tí", le dijo Mona. Cynthia no recuerda nada más.

Los demás niños dijeron que Cynthia se levantó para enfrentarse a Mona. Con un sólo movimiento que pareció un puñetazo, el cuchillo que llevaba oculto en la mano derecha se clavó en el costado izquierdo de pecho de Mona.

Los niños sentados en la parte delantera del autobús le dijeron a la policía que parecía como si Cynthia no oyera ni sintiera nada después de apuñalar a Mona. Actuaba como si no hubiera pasado nada. Con rostro inexpresivo, ojos sin emoción. No echó a correr, sino que se limitó a andar despacio, hacia la parte delantera del autobús y a salir y alejarse andando.

Cynthia fue incapaz de recordar el apuñalamiento o de explicar lo que pasó en las dos horas siguientes. Al anochecer, llamó a su madre desde una cabina situada a kilómetro y medio de casa. Estaba durmiendo en su cama cuando llegó la policía y se la llevó al centro de detención juvenil.

Este asesinato, publicitado por el periódico y la televisión locales causó un gran impacto en todo Northwood, un pueblo normalmente inmune a la violencia. Se acusó a los medios de comunicación de emitir demasiada violencia.

¿Cómo podía una niña matar a otra en un autobús escolar y sin un motivo? Nadie le dedicó ninguna atención a la pregunta: ¿qué hizo que una niña de trece años matase?

La mayoría de los crímenes violentos, un 70%, son causados sólo por el 6% de la población. Cualquiera

conducta tan desproporcionalmente restringida a un segmento tan pequeño de la población es anormal por definición. Cuando la conducta de alguien es anormal, ¿puede deducirse que ese alguien tiene algo mal en la mente, es decir, en el cerebro? Los ciudadanos no parecían dispuestos a intentar comprender por qué había tenido lugar ese incidente, pero había cierta asunción de normalidad implícita en la declaración de un ama de casa de Northwood: "debe tener algo mal. ¿Quién puede imaginarse a una niña haciendo eso?".

Mis colegas parecían satisfechos clasificando a Cynthia como a una sociópata o como alguien con un trastorno de personalidad antisocial. Yo consideraba que ese desorden de personalidad no era la explicación de su acto antisocial, sino solamente el fenómeno al que había que buscar una explicación.

¿Qué podía explicar un acto tan terrible? El fiscal dijo que juzgaría a Cynthia como adulta y el tribunal solicitó una evaluación psiquiátrica.

La Dra. Dorothy O. Lewis, una psiquiatra infantil examinó a Cynthia. Tras examinarla, acabó sospechando que la niña tenía problemas neurológicos, daños cerebrales y puede que ataques de epilepsia, y me pidió que la examinara. Como neurólogo de la escuela de medicina, participé en una exhaustiva investigación que incluía entrevistas a la familia de Cynthia, a las autoridades de la escuela, y un examen de su historial médico.

El abogado de Cynthia dispuso que el examen tuviera lugar en el centro de detención. Mientras esperaba en un pequeño cuarto con una gran mesa, imaginé que sería alguien cuyo aspecto reflejaría la enormidad de su acto. Un guardia la acompañó a la puerta y ella entró sola en el cuarto para sentarse en un sillón recto, sin reposabrazos, con la cabeza gacha y las manos en el regazo.

No parecía una asesina. Parecía imposible que le hubiera hecho daño a alguien. Al principio me dio muy poca información sobre ella o sobre el apuñalamiento. A lo largo de encuentros subsiguientes fue sintiéndose más cómoda con los médicos contratados por su abogado y proporcionó una imagen más completa de su estado subjetivo el día del incidente.

La información médica más fiable la proporcionó su expediente hospitalario. Los informes indicaban que el maltrato de Cynthia había empezado en el útero. Su madre había puesto en peligro su futura salud de varias maneras: bebiendo demasiado, padeciendo sífilis y con una tiroides que actuaba de forma insuficiente (hipotiroidismo). Cualquiera de esos factores maternos puede dañar el cerebro en desarrollo de un feto. Por añadidura, la llegada de Cynthia al mundo había sido difícil, con un alumbramiento traumático que le deformó gravemente el cráneo y le rompió la clavícula. Estas lesiones se notaron en el momento de su nacimiento en su expediente médico, y se encuentran entre las lesiones que aumentan el riesgo de posteriores lesiones cerebrales.

Su infancia había estado plagada de accidentes, lesiones y enfermedades. Pero aquí la cuestión era si alguna de esas lesiones sufridas por su cerebro era relevante al apuñalamiento. Por ejemplo, me pregunté si el apuñalamiento no sería consecuencia directa de un ataque epiléptico, parcial complejo. A diferencia de los ataques de epilepsia generalizados, durante los cuales la persona pierde la conciencia, se desmaya y tiembla; los ataques parciales complejos tienen síntomas mucho más complejos: conciencia nublada, confusión y comportamiento inadecuado. Los episodios de ataques parciales suelen ser típicamente breves y no violentos, la persona no recuerda lo que sucedió durante el ataque.

Podría explicar por qué no podía recordar ni el suceso ni el periodo de tiempo posterior y por qué estaba somnolienta. Las distorsiones olfativas y visuales que dijo tener antes del incidente, eran típicas de los síntomas que preceden a uno de esos ataques. El apuñalamiento podía haber sido un gesto causado por las células nerviosas epilépticas al ponerse en marcha pero, la duración del periodo previo, del acontecimiento y del periodo posterior, eran demasiado largos.

La violencia dirigida se da tan pocas ocasiones en un ataque que rara vez se le puede achacar un apuñalamiento tan mal planeado pero no del todo espontáneo, como el de Cynthia a Mona. Pero, puede que si tuviera ataques parciales complejos antes del incidente. Su madre describió breves periodos de tiempo en los que se quedaba con

mirada ausente y actuaba de forma extraña, para luego no recordar nada. Esos lapsos pudieron ser ataques epilépticos. También era posible que padeciera algún tipo de síndrome con migrañas acompañadas de triodos de confusión e irritabilidad. Eso podría explicar el dolor de cabeza y las náuseas anteriores al incidente, pero lo más justo es decir que **el asesinato nunca es consecuencia directa de una migraña**, siendo esta una causa menos probable que la epilepsia. Aun así, hay gente que las padece y se vuelve irritable antes, durante y después del dolor de cabeza. No es descaminado pensar que la irritabilidad podría haber contribuido de alguna manera a su acto. **Existe una relación peculiar entre migrañas y violencia. El 39% de los treinta y dos delincuentes de quince años que examiné, padecían migrañas, pero sólo el 6% de los 32 no delincuentes pertenecientes a un grupo de control de edad, sexo, raza y nivel socioeconómico semejante.** Es una diferencia significativa, pero que permanece sin explicación.

**Por otra parte, puede que sólo quisiera matar a su atormentadora para que ella no la matara primero.** ¿No podría haber mentido al decir que ni recordaba los detalles para así excusar o atenuar sus actos? En caso de que esto fuera cierto, tampoco explicaría por qué acabó matándola. La única explicación que existe, al margen de planteamientos científicos y médicos, es la moral y religiosa: el diablo la obligó a hacerlo.

La microcefalia puede deberse a factores presentes en el embarazo, como las infecciones y la exposición materna a las drogas y al alcohol. Su labio superior delgado y su *philtrum* superficial (surco vertical que une la nariz con el labio superior) eran signos de los efectos del alcohol en el feto. Tenía marcados movimientos coreiformes (bruscos, irregulares e involuntarios). Su coordinación motriz era anormal para su edad. Todo esto indicaba anomalía biológica, pero ¿explicaba por qué cometió el asesinato?

---

*Encontré diversas anomalías en el examen neurológico de Cynthia. Era microcefálica; es decir, la circunferencia de su cabeza era significativamente menor a la medida. Y dado que el tamaño del cerebro determina el tamaño de la cabeza, una microcefalia siempre implica un*

cerebro pequeño. Un 95% de las personas con cabeza pequeña tienen carencias intelectuales.

**Sería demasiado simplista afirmar que era violenta por ser neurológicamente disminuida.**

No todas las personas con daños cerebrales se comportan de forma violenta, sólo una minoría de ellas llega a ser violenta, y quedó en evidencia con veteranos del Vietnam con profundas heridas en el cerebro; sólo un número pequeño de ellos llegó a actuar violentamente en los años siguientes, a recibir la herida.

En esa niña cerebralmente dañada que había cometido un asesinato debía haber algo diferente a la mayoría de los niños con lesiones cerebrales que no son violentos. ¿Cuál podía ser esa diferencia crucial?

Al ser Cynthia el primer asesino que examiné, no sabía que había otros dos factores asociados a la violencia, además de las lesiones cerebrales. Los criminales más salvajes también son a los que más han maltratado de niños y los que tienen pautas paranoides de pensamiento.

Al igual que la mayoría de la gente, yo pensaba en aquella época que los delincuentes y criminales violentos eran como cualquiera de nosotros, salvo que eran "malos".

Pincus afirma: "el maltrato infantil ha sido el hallazgo más sorprendente y posiblemente el más significativo en mi investigación de las causas de la violencia. Es un descubrimiento muy popularizado en la actualidad. La novedad reside en la creciente percepción que un maltrato infantil y prolongado cambia de forma permanente la anatomía y el funcionamiento del cerebro. Por tanto, el maltrato infantil ha pasado del ámbito de lo puramente sociológico y psicológico a la esfera de lo neurológico. El maltrato puede dañar el cerebro mediante un trauma directo, y lo que es más insidioso, altera el desarrollo básico de la anatomía, la fisiología y el funcionamiento del cerebro."

Me pregunté hasta qué punto era apropiado que una niña pobre de un barrio peligroso llevara a la escuela un cuchillo para protegerse. ¿Con base en qué, podía decidir yo eso? Una conducta así, sería claramente anormal en un niño de clase media procedente de un barrio tranquilo.

La forma de pensar de Cynthia era paranoide, quizá no del todo ilusoria pero desde luego, equivocada, y había contribuido directamente al asesinato. ¿Por qué habían sido tan letales las ideas paranoides de Cynthia? Estas ideas suelen manifestarse en personas psicóticas, es decir, con esquizofrenias, manías graves y fuertes depresiones.

**¿Podría ser Cynthia una psicótica? Era muy paranoica.**

Sus pensamientos paranoides no tenían lugar en un cerebro que pudiera considerarse normal. **Ahora sé que el daño neurológico, el maltrato y las ideas paranoides presentes en esa niñita de trece años, casi siempre coinciden en los asesinos adultos que esperan a ser ejecutados. Puede que cada elemento por separado no baste para empujar o forzar a la pequeña Cynthia a la violencia, pero al unirse formaron un coctel que la convirtió en una asesina.**

**Hace veinte años no se disponía de pruebas de que esta triada de factores pudiera prevalecer entre personas violentas.** De hecho, el saber popular de la época sostenía que no era prevalente. La Dra. Lewis creía que podían encontrarse entre las personas violentas y me convenció para trabajar con ella en confirmar esa hipótesis.

**Sólo había una manera de descubrir si las carencias neurológicas, los pensamientos paranoides y el maltrato, eran rasgos comunes a todos los criminales violentos: examinar a otras personas violentas.**

**Por tanto, acepté agradecido la invitación que me hizo la Dra. Lewis años después para participar en un estudio de delincuentes violentos y no violentos. Entre los dos examinamos a noventa y siete muchachos y veintidós muchachas con una media de quince años residentes en el reformatorio que acogía a niños menores de dieciséis años: la Long Lane School. Descubrimos que la conducta violenta tenía correlación con anomalías neurológicas, paranoias y maltratos.**

Cuando estábamos acabando nuestro trabajo en el reformatorio, la Dra. Lewis se puso en contacto con el responsable de servicios forenses del



Hospital Bellevue, un lugar donde se cuida y evalúa a pacientes internados con problemas psiquiátricos. Lo arregló todo para que pudiéramos visitar a los jóvenes encarcelados tras sus paredes y así contrastar lo que descubriéramos con los hallazgos obtenidos en el reformatorio, donde yo sabía de antemano quien era violento y quien no.

---

*Descubrimos que la conducta violenta tenía correlación con anormalidades neurológicas, paranoias y maltratos.*

---

Al final examinaría a unos cuarenta jóvenes, confirmando la relación entre la violencia y la anormalidad neurológica. Después de eso, la Dra. Lewis y yo examinaríamos a treinta y dos niños no delincuentes pertenecientes a un programa recreativo para después de clase y los comparamos

con un grupo de delincuentes socioeconómicamente similar a ellos, en raza, edad y sexo. En todos los casos encontramos una fuerte correlación entre la conducta violenta y las anormalidades neurológicas, los pensamientos paranoides y la experiencia de un maltrato físico severo y prolongado.

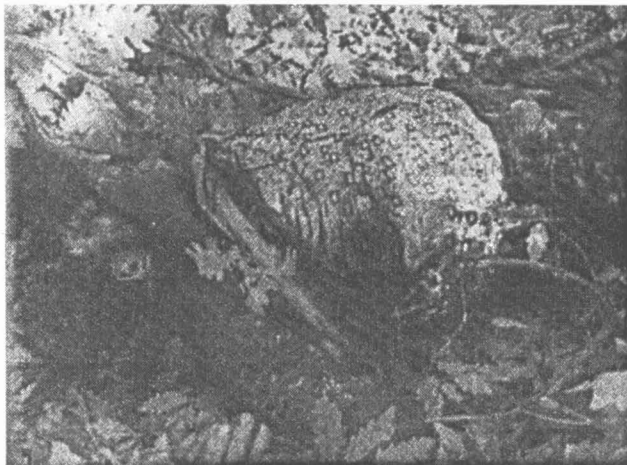
Desde mi actual perspectiva y tras estos años examinando asesinos, tengo claro que fue un cerebro dañado lo que alteró el juicio de Cinthya.

Que los impulsos violentos engendrados por el maltrato y la paranoia eran muy fuertes. Que sus inhibiciones sociales eran débiles. Que lo que la condujo a matar fue su escasa capacidad para inhibir sus inclinaciones violentas.

## **Mujer embarazada y policía mueren a quemarropa.**

Mi dificultad para entenderlo provenía de su acento y su disartria, la descoordinación neurológica de los movimientos musculares relacionados con el habla.

¿Cómo, cuán a menudo, y a lo largo de qué tiempo, debe ser uno violento para ser considerado como tal? Buscando evitar las ambigüedades de una clasificación, Pincus decidió examinar a individuos que la sociedad ha etiquetado inequívocamente como "extremadamente violentos". "Esta es la historia de Bobby Moore, asesino al que conocí en mi primera visita a los condenados a muerte", afirma Pincus.



La historia de su crimen, tal y como la contaron los periódicos locales, empezó en un aparcamiento. El aparcamiento estaba casi vacío y no había nadie en la calle bajo el abrasador sol sureño de verano, cuando Laura Foss volvió a su coche de hacer unas compras en el supermercado. Llevaba las manos ocupadas con los paquetes y tenía problemas para llevarlos por estar embarazada de siete meses. Colocaba las compras en la trasera de su Toyota azul cuando se le acercaron dos hombres, uno de los cuales le apuntó con un arma. Uno de ellos le dijo que se subiera al asiento del conductor. El del arma se sentó en el asiento del pasajero, para darle instrucciones de por dónde debía ir, mientras el otro los seguía conduciendo su propio coche. Horas después, se descubriría en una zona arbolada el cuerpo semidesnudo de Laura, tumbado boca abajo, con un agujero de bala en la nuca. A tres metros del cuerpo se encontró un cheque roto con cargo a la cuenta de Laura. Era "al portador", por 20.000 dólares. Estaba fechado el día de su asesinato y llevaba su firma. La autopsia de Laura reveló una abrasión en el lado derecho de

la mandíbula, probablemente causada por un puñetazo. Tenía un moratón en el pezón derecho, probablemente causado por succión oral. Marcas y magulladuras en hombros y cuello indicaban una paliza y un ahogamiento durante una pelea a muerte. El semen reciente de su vagina indicaba que había sido violada. Después se determinó que quien había matado a Laura había matado a un agente de policía de un pueblo cercano empleando la misma pistola.

Esa misma noche, Rally Parsons, gerente de la tienda de una gasolinera, vio a dos hombres que le parecieron sospechosos. Se preguntó cómo era que esos dos hombres de la *toyota* azul aminoraban la marcha sin parar nunca cada vez que pasaban ante la tienda. Tras pasar tres o cuatro veces, los dos hombres entraron. Se entretuvieron en los estantes durante mucho tiempo y parecían nerviosos. Por fin se decidieron por dos objetos inusuales: un osito de peluche y unos calcetines. Pagaron y se fueron, pero Parsons seguía inquieta, ya que notó que seguían pasando ante la tienda, aminorando mientras miraban al interior. Pensó que debían estar esperando que se vaciara la tienda y que en ese momento correría grave peligro. Se alarmó lo bastante como para pedirle a su último cliente, que llamase a la policía empleando el teléfono público mientras ella vigilaba a los hombres.

Los dos hombres de comportamiento sospechoso volvieron a aparcar ante la tienda y entraron poco después de que el cliente llamase a la policía. Se quedaron en la tienda, volviendo a examinar varias compras posibles pero mirando toda la tienda. Un agente de policía llegó diez minutos después de que entrase la pareja, aparcando el coche patrulla junto a la *toyota* azul. Solicitó información sobre la matrícula del coche, estaba registrado a nombre de Laura Foss. Aun no se había informado de su asesinato, pero era mujer y blanca, y los dos sospechosos eran negros. El agente cogió la escopeta y entró en la tienda, se acercó a ellos y les pidió con educación y firmeza que le acompañaran fuera para responder unas preguntas.

El primero salió y camino hacia la *toyota* azul, seguido por su compañero, siendo el agente de policía el último en salir. Los hombres estaban

entre ambos vehículos. Se oyó un disparo y los dos hombres se metieron corriendo en el coche, arrancando con un chirriar de neumáticos. Rally Parsons y el cliente que había llamado a la policía salieron de la tienda, para descubrir al otro lado del coche de policía el cuerpo del agente tumbado boca abajo sobre un charco de sangre que crecía por momentos. Junto a su cuerpo inmóvil había una pistola, pero no se veía por ninguna parte su escopeta y tenía la cartuchera vacía. Corrieron asustados de vuelta a la tienda, llamaron a la policía y contaron lo que acababa de pasar. Una media hora después, en un pueblo cercano, unos agentes de policía avistaron una *toyota* azul conducida erráticamente a gran velocidad por dos hombres negros. Los agentes les persiguieron, acabando por cogerlos. La policía encontró en la *toyota* azul las armas pertenecientes al agente muerto, las compras y el bolso de Laura.

Bobby Moore era uno de los dos asesinos. En su confesión declaró que el día de los asesinatos había estado bebiendo en un bar con un conocido, Thurmon Jonson, el otro hombre implicado en los asesinatos. Dejaron el bar con la mente nublada y la intención de atracar la tienda de una gasolinera. Bobby llevaba la pistola de su madre. Afirmó llevar habitualmente la pistola para su protección personal sin tener una necesidad especial de la misma. Contrariamente a la teoría del departamento de policía de que el crimen era premeditado, Bobby sostenía que ese día dio la casualidad de que llevaba la pistola y que cuando salió de casa no planeaba robar la tienda. De haber llevado el arma de su madre con la intención de robar una tienda, ese habría sido el único acto evidente de planificación previa por parte de Bobby en los sucesos de aquel día. Los dos hombres negaron en su confesión haber violado a Laura Foss, y nada relacionado con la violación pudo probarse con certeza en el tribunal. Por esto, ninguno de los dos fue acusado de violación, pero la policía, el fiscal y los abogados sospechaban que la habían violado antes de matarla, y que no habían planeado violarla cuando decidieron robar el coche, pero que aprovecharon la situación que se dio entonces. Se les acusó de secuestro y asesinato y se les condenó a muerte.

**Bobby Moore era un hombre de treinta y nueve años, grande y musculoso. Su vocalización era difusa.**

Mi comunicación con él, también se veía obstaculizada por su incapacidad para contestar de forma sencilla a preguntas sencillas. Respondía con rodeos y a veces se desviaba para tocar temas no relacionados con las preguntas que le formulaba. Nuestra comunicación deficiente se extendía a su forma de emplear los pronombres, resultando difícil seguir el sujeto de lo que estaba hablando.

El cerebro controla la conducta, el pensamiento y el habla. Cuando esas funciones están alteradas, hay muchas posibilidades de que el cerebro sea anormal. Un uso irrelevante e idiosincrásico del lenguaje puede indicar un trastorno mental como la esquizofrenia o alguna otra psicosis, además de un posible retraso mental o una discapacidad auditiva.

Los factores culturales también pueden jugar un papel importante en una conducta aberrante y un habla anormal. Pero no era retrasado en todo. Su fondo de información era bastante bueno. Sus problemas de atención podían derivarse de una psicosis y/o una disfunción del lóbulo frontal. De hecho, varios indicios físicos que apuntaban a una anomalía del lóbulo frontal, como un movimiento discontinuo y espasmódico del ojo en un recorrido visual.

**Los 61 centímetros de circunferencia de su cabeza eran mayores de lo normal en un macho adulto. Esta desviación puede deberse a alguna anomalía padecida en la infancia, como una hidrocefalia (agua en el cerebro).**

La hidrocefalia es consecuencia de la incapacidad del cuerpo para absorber el fluido cerebroespinal; líquido claro y acuoso, baña el cerebro y la médula espinal. Se produce en cavidades del cerebro y circula por todas las capas del cerebro antes de ser absorbido. Cuando se obstruye su circulación o se produce más del que se absorbe, la presión del cerebro aumenta, impidiendo un funcionamiento normal. Esto se conoce como hidrocefalia y puede provocar el mal funcionamiento de la capacidad cognitiva y del funcionamiento motor. Cuando

tiene lugar durante el primer año de vida, antes de que el cráneo se cierre de forma permanente, la presión aumenta la circunferencia del cráneo.

A la misma rapidez con que se produce. Los niños y adultos con hidrocefalia suelen tener problemas motores y cognitivos incluso cuando su mal se interrumpe espontáneamente y la presión deja de ser elevada. También había pruebas de disfunciones en un lado del cerebro.

Los movimientos voluntarios del lado izquierdo del cuerpo son iniciados por el lado derecho de la corteza cerebral y son modificados por el cerebelo. El cerebelo es una parte del cerebro situada junto a su base y no tiene función cognitiva alguna, pero modifica el movimiento y contribuye a la coordinación.

**La corteza cerebral, la materia gris que cubre toda su superficie, se encarga de la cognición, la conducta y el pensamiento. El hecho de que su conducta y sus pensamientos también estuvieran alterados indicaba que sus anomalías neurológicas clínicas eran consecuencia de una disfunción de la corteza cerebral, no del cerebelo. También se llevó a cabo una prueba psicológica, Bobby Moore obtuvo un CI<sup>7</sup> verbal de 77 y un manipulativo de 85, dando un CI total de 80, una medida normal-baja, no retrasada.**

Tanto las pruebas de Bender como las de Halstead-Reitan; tests psicológicos que comprueban las funciones cerebrales posteriores (no frontales), indicaron daños cerebrales bilaterales, sobre todo en el hemisferio derecho.

**El Roschach consiste en una serie de manchas de tinta que el paciente debe interpretar y que revela factores intelectuales y emocionales. Las interpretaciones pueden medirse y clasificarse según una pauta normativa. El Roschach se emplea para detectar el pensamiento psicótico.**

Indicaba psicosis. El electroencefalograma (EEG) era difusamente anormal, indicando que la actividad eléctrica en ambos lados del cerebro era anormal.

En su casa siempre hubo violencia y muchas veces veía cómo sus padres se peleaban, la mayoría de

<sup>7</sup> Coeficiente Intelectual

las veces verbalmente, aunque a veces el enfrentamiento era físico.

De hecho, recordaba un incidente en el que su padre apuntó a su madre con una escopeta. Parecía un incidente de lo más dramático, pero no proporcionó detalle alguno del mismo y lo contaba sin evidenciar emoción alguna. Toda su historia sugería maltrato pero, como supe luego, había "limpiado" la cantidad de maltrato y minimizado y suavizado la intensidad y gravedad de la discordia intrafamiliar. Relató múltiples incidentes en los que creía que personas le habían "tendido una trampa para matarlo". Dijo que siempre hay alguien al que no le caes bien. "Vivimos en un mundo cruel, celoso y malvado, pero vino Jesús". Esta declaración podía reflejar paranoia, idiosincrasia, lógica inusual y preocupaciones religiosas. El examen neurológico, las pruebas psicológicas y el electroencefalograma indicaban lesiones cerebrales. Los dos primeros apuntaban especialmente al hemisferio derecho y evidenciaban una psicosis. Su historia sugería psicosis e insinuaba maltrato. Palizas y violencia eran cosa habitual en las relaciones familiares.

**La madre siempre llevaba encima una pistola y el padre siempre tenía a la mano en casa una escopeta cargada. El motivo por el que no se mataban mutuamente era que los demás niños intervenían en el momento crítico para separarlos. La ira de su madre parecía estar dirigida más contra los varones y Bobby, que hacia las niñas.**

Marla, otra de las hermanas de Bobby Moore, dijo haber presenciado cómo su madre ataba a uno de los hijos a un árbol y encendía una hoguera bajo él. Le salvó uno de los hijos mayores. Su madre también pegó a Marla. Cuando tenía unos trece años, la obligó a desnudarse y la suspendió de una viga para pegarla delante del novio de la madre. Había muchos días y noches en que los niños pasaban hambre pese a haber comida en casa. Bobby era muy grande y tenía un gran apetito. Al ser un "comilón", su madre y sus hermanos le pegaban por consumir más de su "justa" ración de comida. Uno de los vecinos, al que se le había dado permiso para pegar a los niños mientras la madre estaba fuera, "trató especialmente mal a

Bobby". Cuando se comportaba mal, le aterrorizaba obligándole a arrastrarse bajo la cama a oscuras, insistiendo en que se quedara ahí debajo hasta que volviera su madre.

Ese confinamiento a oscuras también era habitual en la madre, que lo amenazaba con la pistola si salía de debajo de la cama.

Varios de los hermanos dijeron que Bobby se pasaba el tiempo en casa, retraído y hablando solo. Esta peculiaridad y otras muchas hacían que tanto adultos como niños, incluyendo hermanos y hermanas, se burlaran cruelmente de él y le pegaran. Un hermano mayor hasta llegó a admitir que intentó pegarle un tiro por haber mojado la cama todas las noches hasta que llegó a la adolescencia.

Participaba con algunos hermanos en actos de crueldad contra animales pequeños, como ahogar o disparar a los gatos o prenderle fuego.

La crueldad con los animales, el encender fuegos y la enuresis (mojar la cama) son características que se suponen propias de los jóvenes que acaban siendo violentos, pero también son indicadores de jóvenes que sufren maltrato.

Su desarrollo de los conceptos de amor y devoción, del valor que tiene la vida y de lo que es o no es justo, estaba mutilado. Su paranoia podía deberse en parte a sus experiencias vitales y en parte a sus enfermedades mentales y físicas. Se le consideraba "raro" cuando de hecho estaba mentalmente enfermo, probablemente esquizofrénico. Hablaba solo, su mente era dispersa y tenía delirios y alucinaciones. Su madre demostraba síntomas similares al hablar de brujas y posesiones. El miedo irracional que sentía al hambre y la forma sádica y demoníaca en que trataba a sus hijos, podían ser evidencia de una psicosis.

**Es muy probable que dicha psicosis se transmitiera genéticamente a Bobby Moore.**

Sentía un miedo mortal por su madre, pero sus pocas ganas de criticarla y el deseo de compartir esas alucinaciones que ella le interpretaba,

implicaban cierto grado de admiración. Era una figura poderosa. Puede que aspirase a ser como ella, a controlar a los demás, a asustarlos, a hacerlos llorar y suplicar, para pasar del grado de víctima al de castigador. Por eso fue cruel con los animales cuando era niño.

Bobby era fácilmente influenciable y quería desesperadamente que alguien fuera amable con él. No pudo resistirse a la invitación de un "amigo", para participar en un atraco a mano armada.

¿Por qué, entonces, la atacó Bobby? Imaginó que cuando Bobby tuvo a sus pies una mujer llorosa y suplicante pidiéndole que le perdonara la vida, debió sentir el orgullo del conquistador. Quien miraba la mujer cautiva era un hombre que había estado indefenso, muriéndose de hambre en la oscuridad, bajo su cama, suplicando que lo soltaran, mientras era controlado por una madre armada, cuya pistola estaba ahora en su poder.

No fue capaz de hacer actuar a sus inhibiciones sociales, de suprimir sus impulsos, de adecuar su conducta a los requerimientos de la ley, o de dejar indemne a su cautiva. No pudo dominar el poder que de pronto era capaz de ejercer. Su falta de conciencia, su falta de empatía respecto a sus víctimas y la incapacidad de medir la dimensión de la tragedia de aquel día podrían achacarse a una locura moral, a una personalidad sociopática o a un trastorno de personalidad antisocial.

Pero se etiquete como se etiqueten, las causas de su comportamiento fueron el maltrato, el daño cerebral y la enfermedad psiquiátrica.

Puede que sus lesiones cerebrales y su psicosis impidieran a Bobby Moore beneficiarse de las influencias positivas con las que pudo encontrarse, pero no tuvo muchas influencias ambientales positivas.

Las "lecciones" de infancia de Bobby le impidieron desarrollar una conciencia y sentir remordimientos. Su habla era anormal en su expresión mecánica y no tenía sentido para quienes se esforzaban por entenderle.

Su capacidad social era mínima. Al igual que otros niños con trastorno de déficit de atención con hiperactividad, pertenecientes a familias abusivas, era un imán para el castigo excesivo. ¿Qué lección aprendió? Que hiciera lo que hiciera, no evitaría las palizas ni podría comportarse de un modo que no conllevara una paliza o un confinamiento en la oscuridad bajo la cama. Una intoxicación por alcohol limita y agrava los efectos de una lesión en los lóbulos frontales. Si bajo la influencia del alcohol no se censuran con eficacia los impulsos e instintos de una persona normal, el efecto del alcohol resultará mucho más pronunciado si el individuo tiene el cerebro dañado. Bobby había estado bebiendo antes de cometer el primer homicidio. Pero sus actos salvajes no pueden atribuirse sólo al alcohol.

La inmensa mayoría de los individuos intoxicados no son violentos. La mayoría de los alcohólicos no son criminales, y mucho menos criminales violentos. Pero, más de la mitad de los homicidios cometidos son obra de gente bajo la influencia del alcohol. Comparados con los alcohólicos no violentos, los violentos sospechan de todo el mundo (son paranoicos) y han sufrido abusos en su infancia. El consumo de alcohol suele relacionarse con el homicidio más a menudo que las enfermedades mentales.

La historia psicosocial resulta crítica a la hora de ejercer la violencia por muy abrumadora que sea la evidencia de daños estructurales neurológicos. Un ejemplo de ello nos lo proporciona el famoso caso de Charles Whitman que subió a una torre de la universidad de Austin, Texas, y mató a tiros a veintitrés personas antes de que la policía lo acibillara a tiros. La autopsia reveló un tumor maligno localizado en el cerebro, cuya presencia le había pasado desapercibida en vida.

¿Fue el tumor la causa de ese asesinato en masa? Cada año hay miles de personas que descubren tener un tumor maligno en el cerebro y que nunca se han comportado de forma antisocial ni han matado a nadie.

Aquí, es crucial tener en cuenta que Whitman provenía de un hogar roto y disfuncional; su padre

era un perfeccionista que le pegaba a él, a su madre y a sus hermanos.



estructuras similares a los animales. Lombroso

Cuando entrevistaron al padre, éste declaró que no creía haber pegado a la madre de Whitman “más de lo que cualquier ciudadano corriente” pega a su mujer, y que si tuviera que volver a empezar no sería tan “blanco con los chicos”. Como le dijo al *Austin American Statesman* en agosto de 1966, “creo que mis hijos no han recibido bastantes azotes”.

En síntesis, encontramos en estas perspectivas de investigación diferentes hallazgos:

1) El investigador William Bole comenta que la pornografía hizo de Ted Bundy uno de los más sádicos sexuales con que la historia ha contado.

Ed Gein no tuvo acceso a la pornografía e inclusive su madre lo castigaba por masturbarse, aun así, mató a dos mujeres para posteriormente desmembrar sus cuerpos. Recordemos que Ted Bundy utilizó este argumento como último recurso para evitar la pena de muerte que le había sido imputada.

2) La investigación de Lombroso vs. Lacassagne trata de la probabilidad en el ser humano de estar predispuesto por su genética o su corporeidad a ser asesino o bien, si el ambiente gesta a que el comportamiento sea agresivo.

El Dr. Lombroso comenta que los rasgos faciales determinan el comportamiento posterior del ser humano creando así la teoría del asesino nato.

3) Lacassagne desmiente a Lombroso, sosteniendo que son los factores ambientales que empiezan a desarrollar desde la infancia los que construyen el comportamiento del asesino, pues si ellos observan la conducta de los padres moralmente inadecuada, lo más seguro es que desarrollen una versión de los adultos. También señala que la mayoría de los asesinos en serie provienen de un seno familiar roto o que se desmembró durante su niñez, y muchos fueron sometidos sexual o maltratados psicológicamente.

4) Pincus advierte que son el ultraje moral y/o físico de los infantes, la enfermedad mental con paranoia y el déficit neurológico, 3 agentes determinantes que han hecho que dentro de ciertos seres haya surgido el mal como primer y fundamental paso para convertirse en asesinos en serie. Sin embargo, sostiene que, el que alguien padezca alguno de estos factores de manera aislada no significa que se tenga o se vaya a convertir en asesino, mucho menos, asesino serial.

Pues al igual que los rasgos únicos de cada huella digital, el asesino en serie tiene su forma propia de operar incorporando a su crimen detalles con un significado idiosincrásico, sexual que se repite de manera obsesiva en cada crimen y que son sin duda, el eco de una infancia que no le fue permitida vivir de la forma más armónica.

Pincus concluye: las lesiones cerebrales son un rasgo frecuente en los asesinos en serie.

Estas son sólo algunas teorías que en relación al crimen han surgido y que serán complementadas y confrontadas, para respondernos si ¿la pulsión de muerte existe, es el asesinato parte de la conducta biológica humana, o si es el homicidio, una conducta aprendida?<sup>8</sup>

<sup>8</sup> De la Fase Exploratoria la investigación de William Bole fue extraída de (<http://www.vidahumana.or...>). Mientras que la de Lacassagne y Lombrosos, (PESCE B., Andrea, Asesinos Seriales. Las crónicas del horror), y la del doctor Pincus, de (Instintos Básicos. Por qué matan los asesinos. Del texto Jonathan H. Pincus.)

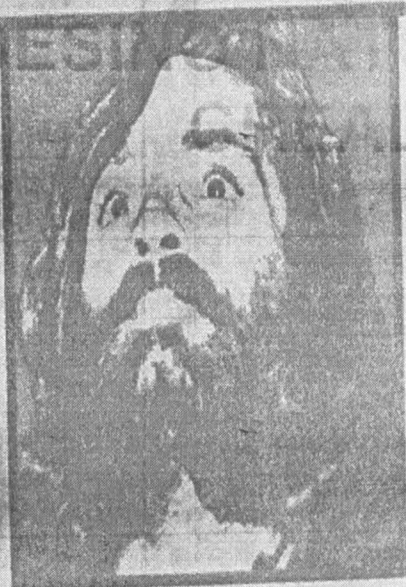
# CAPITULO II ASESINO NATO O CULTURA CREADORA.

## The most grotesque trial of the century



**JEREMY  
CAMPBELL**  
sends this  
brilliant dispatch  
from the murder  
hearing of  
Charles Manson

CHARLES MANSON, 27, was  
found guilty of the  
murder of six people  
in the San Francisco  
area last week. The  
trial was a sensational  
one, and the  
news of the verdict  
was a relief to many  
people who had  
been following the  
case with interest.



Cartoon  
etiquette

**CHARLES MANSON**

*“La maldad  
es un mito inventado  
por la gente buena  
para justificar  
el curioso atractivo  
de la gente diferente.”  
Oscar Wilde*

**E**n el momento en que el hombre mostró comportamientos violentos, muchos se cuestionaron acerca de las circunstancias que llevan a un ser cometer actos barbaricos.

En ocasiones, se cayó en el error de decir que la violencia era dotada por la clase económica: sólo los pobres robaban y mataban, y se creía que la clase alta no tenía la necesidad de robar. Después se pensó que la violencia era exclusiva de los hombres, aunque mujeres víctimas de la violencia de sus "domadores" o deseosas de vanidad y avaricia, empezaron a matar.

Otra tendencia actual, es creer que la televisión influye en el comportamiento humano y nos hace ser salvajes, pero, estas teorías han caído una a una.

**Sólo los pobres eran criminales.** Nathan Leopold y Richard Loeb demostraron en los años 20's a la sociedad de Chicago, Estados Unidos, que no era así.

Leopold era el futuro heredero de una de las grandes fortunas de América, mientras que Loeb era hijo del ex vicepresidente de *Sears-Roebuck*; ambos secuestraron y asesinaron al adolescente de catorce años, Bobby Franks, el motivo del homicidio: los chicos se encontraban aburridos y querían demostrarse que podían matar.

Y así fue creciendo la duda, ¿qué lleva a una persona a matar?, hasta que surgió la teoría que polemizó aún más el ya complejo asunto: el hombre es por naturaleza asesino o como lo dice el título de la película de Oliver Stone, "*Asesinos por Naturaleza*".

### **El diablo nace del útero de una mujer.**

¿Usted ha matado alguna vez por aburrimiento, por no saber qué hacer? es divertido. (Aub, 1999, p. 24)

A continuación, los dos postulados de la polémica que han surgido con respecto a este tema:

- la violencia es congénita al ser humano,
- hay efectos y causas que han hecho al hombre agresivo.

Para tratar estos temas, se han seleccionado de algunos estudios, los considerados más relevantes.

**Óscar Órnelas, periodista de *El Financiero*<sup>9</sup>:** Steven Pinker, catedrático del *Instituto Tecnológico de Massachusetts*, en su libro *La tabla rasa*, sostiene y discute lo que llama "la negación moderna de la naturaleza humana".

**Para Pinker, las teorías medioambientales de la violencia están tan erradas como aquellas que la consideran un problema de salud pública.**

"Según estas teorías (las teorías medioambientales) -explica Pinker-, la violencia no es una estrategia natural del repertorio humano; es fruto de una conducta aprendida, de la intoxicación por alguna sustancia, o el síntoma de una enfermedad contagiosa."

Pero dista de ser así, asegura Pinker: "**la historia ha demostrado que muchas personas sanas y racionales se pueden dedicar a lesionar a los demás y destruir la propiedad porque trágicamente, los intereses de un individuo a veces se sirven mediante el daño a otros (especialmente si se eliminan las penas por dañar a los demás). Los conflictos de interés son inherentes a la coordinación humana y como señalan Martín Daly y Margo Wilson: matar al adversario es la técnica definitiva para la resolución de un conflicto.**"

La violencia, dice Pinker, no es una enfermedad sino parte de la naturaleza humana. Puede haber rasgos hereditarios en ella, "**pero no del todo**". Escribe Pinker: "los sádicos, los exaltados y otros asesinos natos

<sup>9</sup> Investigación obtenida de (Periódico El Financiero. Año XXIV No. 6692 México D. F. Martes 7 de diciembre de 2004, p.48-49)



**Contexto.** Entrevista con el doctor Víctor Novoa\*

### ¿Qué es la maldad?

Tiene que ver con algo inherente pero, quiero hablar de inherente no en términos de que hay una naturaleza de orden biológico y nacemos con el mal, no, vamos a pensarlo de otra forma. Jacques-Lacan habla del estadio del espejo y en un trabajo que llama *La agresividad del Psicoanálisis*, dice que para que podamos constituirnos como yo, es decir, como sujetos individuales y como sujetos sociales, tenemos que pasar por una experiencia de agresividad con respecto a nuestro semejante, ese semejante generalmente es nuestro hermano que esta junto a nosotros en los primeros años de nuestra vida. Si no pasamos por esa experiencia de agresividad no podemos constituir un yo, algo paradójico que no se debe a que haya una naturaleza humana de la maldad sino que es una constitución simbólica a partir de la cual si no hay agresividad no hay posibilidad de que yo llegue a ser yo; yo tengo que matar simbólicamente al otro para poder llegar a ser yo.

\*El doctor Novoa es profesor en la escuela de psicología de la U. A. S. L. P. Actualmente el doctor Novoa esta revisando la relación de la subjetividad de la transgresión de la ley desde el campo del psicoanálisis.

forman parte del problema de la violencia no sólo por el daño que infligen, sino por la postura agresiva que obligan a tomar a los demás como el elemento disuasorio y de autodefensa. Pero mi juicio aquí es que no son ellos la parte más importante del problema. Las guerras se inician y se detienen, los índices de criminalidad suben y bajan, y las sociedades pasan de militaristas a pacifistas, o al revés, dentro de una misma generación, y todo sin ningún cambio en la frecuencia de los genes locales. **Aunque los grupos étnicos difieren hoy en sus índices de violencia, las diferencias no exigen una explicación genética, porque el índice de un grupo en un periodo histórico puede coincidir con el de otro grupo en otro periodo histórico.** Los dóciles escandinavos de hoy, descienden de aquellos vikingos sedientos de sangre; y África, sacudida por las guerras después de la caída del colonialismo, se parece a la Europa posterior a la caída del imperio romano; **cualquier grupo étnico que ha conseguido llegar hasta hoy, probablemente tuvo ancestros agresivos en un pasado no demasiado lejano.**

La violencia no está presente todo el tiempo, resume Pinker: “los animales aplican la agresividad de formas muy selectivas, y los humanos, cuyo sistema límbico está enredado en los enormes lóbulos frontales, son más calculadores. Hoy, la mayoría de las personas vive su madurez sin que se active la violencia.”

¿Qué prueba entonces que la especie humana ha desarrollado mecanismos para la violencia discrecional? Para Pinker, la violencia es una actividad organizada conforme a ciertos objetivos.

En todas las culturas, argumenta Pinker, los muchachos participan en juegos bruscos y se dividen en coaliciones que compiten de forma agresiva. Pinker ofrece el conocido ejemplo de los pediatras: **“los niños son violentos mucho antes de que les hayan infectado los juguetes bélicos o los estereotipos culturales. La edad más violenta no es la adolescencia, sino la primera infancia, entre el año y los dos años y medio: en un extenso estudio reciente, casi la mitad de los niños que apenas superaban los dos años, y un porcentaje un poco inferior de niñas, se peleaban, se mordían y se daban patadas”.**

De acuerdo con R. Tremblay citado por C. Holden en *“La violencia de los corderos”* (*Science*, número 289, 2000), “los bebés no se matan entre sí porque no dejamos que puedan acceder a las armas. La pregunta que llevamos 30 años intentando responder es, cómo aprenden los niños a ser agresivos. [Pero] es una pregunta equivocada. La pregunta correcta es, cómo aprender a no serlo.”

**Lo que debiéramos lapidar, es la civilización.**

Freud en su libro *“El malestar en la cultura”*, dice que el hombre no es un ser que muestra su violencia para defenderse, al contrario, su naturaleza destructiva estropea las relaciones sociales entre nosotros:

**“El hombre no es una criatura tierna y necesitada de amor, que sólo osaría defenderse si se le atacara, sino por el contrario, un ser entre cuyas disposiciones instintivas también debe incluirse una buena porción de agresividad.”** (FREUD Sigmund, *El malestar en la cultura...* p. 3046)

Por consiguiente, el prójimo no le representa únicamente un posible colaborador y objeto sexual, sino también un motivo de tentación para satisfacer su agresividad, para explotar su capacidad de trabajo sin retribuirla, para aprovecharlo sexualmente sin su consentimiento, para apoderarse de sus bienes, para humillarlo, y para ocasionarle sufrimientos, martirizarlo y matarlo. *Homo homini lupus*: ¿quién se atreve a refutar este refrán, después de todas las experiencias de la vida y de la historia? ... La existencia de tendencias agresivas, que podemos percibir en nosotros mismos y cuya existencia suponemos con toda razón en el prójimo, es el factor que perturba nuestra relación con los semejantes, imponiendo a la cultura tal despliegue de preceptos. “La cultura domina la peligrosa inclinación agresiva del individuo, debilitando a éste, desarmándolo y haciéndolo vigilar por una instancia alojada en su interior.

Al respecto, Magdalena Cueto agrega:

Diríamos, por tanto, que el ser humano, entendido como un ser inmerso desde antes de su nacimiento en una comunidad, es desde el principio, el campo en el que luchan las tendencias antisociales a la venganza, a la destrucción, y el *nomos* social que las pone a buen recaudo. O que la constitución del individuo como un ser cultural se produce, de forma inevitable, en el seno de esta tensión dialéctica entre el desorden, lo inorgánico, la inmediatez del goce, y los modelos éticos y jurídicos que soportan la legalidad del grupo. Los polos que así se dibujan y contraponen naturaleza –no cultura– a cultura, funcionan a micro y macroescala, en nuestro interior y en el seno de la vida social.

Principio de placer vs. Principio de realidad  
Exigencias pulsionales vs. legalidad pública  
Ello vs. superyó  
Dios / diablo  
Buenos / malos  
Héroes / villanos  
Policías / delincuentes  
Detectives / asesinos

Una cultura que no en vano Freud entendió como brecha abierta en el corazón del hombre, como contienda íntima, como escisión,

y en definitiva, como “malestar”. Malestar, e insistimos, que es específicamente humano, porque únicamente al ser humano le ha sido otorgado el don de la conciencia y por lo tanto, la capacidad para discernir entre el bien y el mal: capacidad que se ha de construir necesariamente en el seno de la propia cultura y de sus ropajes éticos, jurídicos o sencillamente conductuales. (Cueto, M., 2003, “Dramaturgias del Mal”, *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* pp. 63-64)

**Contexto** Entrevista con el doctor Víctor Novoa

### ¿Qué induce a matar?

En esta realidad que creamos, tendemos a tratar de establecer un patrón para nosotros. Muchas veces, asesinar a alguien es mucho más que asesinar a una persona; cuando hablamos de matar o asesinar, hablamos de que el hombre lo que mata son símbolos, no nada más hombres. Un animal cuando mata por el motivo que sea mata a otro animal, mata símbolos. En las guerras se mata y no se matan hombres, se matan símbolos que nunca regresan con nosotros y que nos pacifican. Muchas veces cuando alguien mata a otro ser humano, lo que esta matando es la diferencia que ha resultado insoportable y que tiene que exterminarse para que ese yo vuelva a la tranquilidad.

Hay una instancia dentro de nosotros que continuamente nos vigila, nos aplaude cuando actuamos bien, y nos sienta en el banquillo cuando actuamos mal. Siendo que el bien y el mal, además, necesitan continuamente de ese apuntalamiento, o de ese perpetuo *feedback* entre el plano social y el plano interno **porque, digámoslo de frente, no hemos nacido con la facultad innata para distinguir el bien del mal, ni hay bien y mal preculturales, ni en definitiva, la naturaleza ha alumbrado nunca, por sí misma, ninguna ética. O por decirlo de otra forma, la ética y el derecho son instituciones humanas basadas en la hipóstasis de la agresividad individual a favor de la seguridad del grupo.** (p. 69)

Es decir, somos malos por naturaleza pero la sociedad controla nuestra maldad. Ese control y esa frustración de no sacar a la luz nuestra verdadera “personalidad” puede ser factor primordial para considerar el porque sentimos estimación con los asesinos; ellos sacan su

naturaleza sin tapujos al contrario de los demás mortales.

Pero la investigación de Magdalena Cueto va más allá de lo esperado y nos habla de que la naturaleza del hombre es ser malo, y clara muestra es Eva; no tenía ni un contexto ni una enfermedad que la indujera al mal, en realidad, no escuchó a la serpiente del árbol, escuchó a su naturaleza:

Lo natural es, por tanto, que Eva escuche la voz de su deseo y viole el mandato de Dios. Lo natural es que el propio Dios, más vengativo que indulgente, escarmiente a Adán y Eva con la expulsión del paraíso. Lo natural es que, movido por los celos, Caín dé muerte a su hermano Abel. Lo natural es que Dios envíe el diluvio universal. Y lo natural es en fin, que aceptando que, como se dice en *Génesis* 8, 21, “los deseos del hombre tienden al mal”, Dios llegue a una solución de compromiso, a un primer pacto social, y con el objeto de distinguir, como se dice en *Levítico* 10, 9 – 11, “lo santo y lo profano, lo puro y lo impuro”, entregue a Moisés las tablas de la ley. Diez mandamientos, que son una taxonomía de lo permitido y lo prohibido, que van acompañados de prescripciones más precisas acerca, por ejemplo, de qué animales serán aptos para el consumo humano. (p. 65)

### Infancia homicida. ¿La religión supresora de la violencia?

Otro ejemplo de que el hombre es por naturaleza malo lo explica Roberto Cueto. El comenta que la maldad se puede ver en la infancia, en los bebés; reforzando así la teoría de R. Tremblay dadas por Pinker. Mientras que Freud agrega que un buen freno de nuestra conducta agresiva puede ser la religión, la promesa de que si actuamos mal seremos castigados eternamente:

Los niños pueden convertirse en portadores del mal, pero ya no serán fuerzas activas como las criaturas poseídas. En todo caso, son malos porque no vivieron en esa edad de oro de la que el hombre fue arrojado por sus pecados, sino en la oscuridad, en el caos; como el *Leviatán* que vivía en el mar primigenio previo a un mundo ordenado por Dios. Su mal sería, producto de esa ausencia de bien, siempre

y cuando consideremos que “bien” y “civilización” son sinónimos.

El niño antecede a la civilización, al lenguaje y a la moral: no necesita pues, la intervención de fuerzas ajenas para resultar inquietante porque en su propia naturaleza está el germen de esa inquietud... El niño, en definitiva, es inocente. Y eso es lo que hace más peligroso que nunca. Porque, ¿qué significa exactamente “inocente”? (Cueto, R. 2003, “El otro lado del Jardín” *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 89)

Cueto añade: el niño se vuelve inquietante porque ¿cómo actuaría un recién nacido si tuviera uñas y dientes? ¿Mamaría delicadamente del pecho de su madre, o más bien lo desgarraría y devoraría para satisfacer su deseo, único motor de un instinto que “no se orienta hacia otras personas” y “encuentra satisfacción en el propio cuerpo”? (p. 107)

Pero, la pulsión agresiva se puede controlar, por lo que Freud se cimenta sobre la idea de un mundo de ciegos instintos que deben ser reprimidos y/o canalizados mediante la religión.

En *El porvenir de una ilusión*, Freud escribe:

“La naturaleza no impone la menor limitación a nuestros instintos y nos deja obrar con plena libertad pero, en último término, posee también su modo especial de limitarnos: nos suprime a nuestro juicio, con fría crueldad y preferentemente con ocasión de nuestras satisfacciones. Precisamente esos peligros son los que nos han llevado a unirnos y crear la civilización que entre otras cosas, ha de hacer posible la vida en común... El mal: entidad ajena, fuerza activa y externa que se posesiona del hombre y lo lleva a cometer todo tipo de atrocidades... Hay en el hombre una tendencia innata a al pensamiento animista y religioso. Las tendencias violentas y agresivas son canalizadas mediante formas rituales, por ejemplo, las cacerías de cerdos que terminan convirtiéndose en sacrificios. (Freud, 1987, p. 152)

Volviendo a la investigación de Roberto Cueto, muestra a la religión – quien según Freud debería contrarrestar la pulsión agresiva- como portadora del mal. Además de que cita a Hughes para dar mayor validación a sus postulados de una infancia agresiva:

Posteriormente la violencia es institucionalizada y se le confiere sentido "religioso" (y también social: un acto arbitrario y caprichoso se transforma en "necesario" para asegurar la supervivencia) a través de un ritual de sacrificio del cerdo, siguiendo paso a paso la comunión de la tribu descrita por Freud en *Tótem y tabú*. (Cueto, R. 2003, "El otro lado del Jardín" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 111)

Cada hombre lleva su demonio consigo. La falta de autoconciencia significa liberación de instintos y fuerzas innatas (entre ellas, la agresividad hacia nuestra propia especie) que nos acompaña en nuestro código genético. No es pues, un estado ideal, el limbo donde no existe maldad ni suciedad. Ésa es una imagen consoladora creada por una mente adulta que busca depurar al mundo de sus sombras. (p113)

Richard Hughes contempla a los niños: los bebés, naturalmente no son seres humanos... son animales y poseen una cultura antiquísima y muy ramificada, como los gatos, los peces e incluso las serpientes. Son los bebés como éstos, pero mucho más complicados y vivos, ya que al fin y al cabo constituyen una de las especies más desarrolladas de los vertebrados. En resumen: los bebés poseen una mentalidad que actúa con términos y categorías propias *intraducibles* a los términos y categorías de la mente humana... Quizá argumente alguien que tampoco los niños son humanos; pero yo no lo admitiría. Concedo que no es que la mentalidad de éstos sea más ignorante y estúpida, que la nuestra, sino que *difieren por su género de pensamiento* (en realidad, están *locos*); pero no es posible, mediante un esfuerzo de la voluntad y la imaginación, pensar como un niño, por lo menos *parcialmente*. Y aunque el resultado conseguido sea *infinitesimal*, basta para invalidar ese argumento. En cambio, *es tan imposible pensar como un bebé como lo sería pensar lo mismo que una abeja*.

El niño se convierte en terrorífico porque como dice Hughes, sólo podemos tener un conocimiento "infinitesimal" de sus procesos mentales. **En definitiva, una mirada pesimista en su agnosticismo ante una realidad alternativa que está fuera de nuestro alcance cognitivo.** (pp. 134-135)

Para finalizar, presentamos las principales ideas de Jesús Palacios, parecidas a las expuestas anteriormente, y de esta forma respaldamos la información obtenida con anterioridad cerrando el círculo de los postulados de quienes ven al hombre predestinado para ser agresivo:

La agresividad sexual y el instinto asesino, como otras muchas cosas, forman parte de nuestro acervo genético. **Son heredadas y consustanciales a nosotros**, no porque yo lo diga aquí o lo crea o porque me parezca que es mejor o peor así, sino porque es así. Lisa, llana y científicamente, el ser humano está, parcialmente al menos, programado para actitudes y acciones violentas que no tienen ya razón de ser en nuestro mundo, es por lo que hemos inventado la sociedad. No estoy contra el contrato social, estoy en contra de que no se nos deje leer la letra pequeña. Es un tópico de la contracultura pero una vez más, es también una realidad que por desgracia, tenemos que recordar a menudo en estos tiempos: **si el hombre y la sociedad (suma de individuos que la componen) se niegan a aceptar su lado oscuro, sus agujeros negros, sus realidades más peligrosas, y se corre el riesgo de acabar sumergidos todos en nuevas tinieblas medievales de intolerancia.**

La sociedad es necesaria. **Pero no fue creada porque el hombre sea bueno por naturaleza, sino precisamente por todo lo contrario.** La sociedad fue creada para aprovechar nuestros aspectos positivos de colaboración, altruismo e impulso vital, pero sobre todo para protegernos eficazmente de nuestros impulsos violentos, salvajes. En definitiva, naturales. De nosotros mismos. A pesar de lo que quieran creer Skinner, Fromm o Marcuse y quienes les siguen, a pesar del hermoso mito del "buen salvaje" creado por Rousseau y llevado al extremo del absurdo por ecologistas y bienpensantes **el criminal no es producto de la sociedad. La sociedad es la única manera de controlar al criminal. Pues ambos, criminal y víctima, son el mismo: nosotros.**

Precisamente, parafraseando al zoólogo Richard Dawkins, lo que hace distinto y superior al ser humano es que, por vez primera, con su aparición sobre el planeta, **una criatura tiene la capacidad de controlar los dictados de su**

**herencia genética. Incluso puede negarla, dominarla y cambiarla. Éste es el verdadero libre albedrío y el por qué de que no haya excusa genética para el asesino en serie. El hombre puede decir a su instinto de violencia: no. Y negarse a matar. Lo ha hecho con su instinto sexual y de reproducción, y si ha podido con él, no cabe duda de que puede luchar contra la violencia.** Siempre y cuando, claro, admita su existencia y su verdadera naturaleza. (Palacios, 2001, pp. 17-18)

Frente a quienes tópicamente pretenden que el asesino es producto de la sociedad, los científicos identifican día a día más y más elementos del comportamiento humano que están genéticamente grabados en su cerebro y que funcionan a través de sustancias químicas neurotransmisoras. Gran número de instintos violentos y sexuales entran en funcionamiento debido a la carencia o el exceso de sustancias hormonales y de droga naturales producidas por el propio cerebro. Pero esto no quiere decir que la influencia cultural y ambiental no tenga, a su vez, una importancia decisiva. No todas las personas responden por igual a los mismos impulsos bioquímicos. Aunque cada vez resulta más obvio que éstos ejercen su tiranía por encima de condicionantes socioculturales, estos últimos pueden ser definitorios para algunos casos concretos. En todo caso, lo que la neurobiología parece estar revelando es que el hombre lleva en sí, grabados genéticamente, comportamientos agresivos, violentos, que impedirán siempre la creación de una sociedad perfecta. Por otro lado, el verdadero conocimiento de los mecanismos neuroquímicos y genéticos del cerebro está permitiendo llegar a sintetizar medicamentos que, supliendo o aumentando las sustancias naturales, se acercan a la curación o por lo menos a la atenuación de enfermedades como la esquizofrenia, la paranoia y la psicosis. (p.25)

La lucha que el ser humano, en poco más de cien años, ha llevado a cabo contra sus instintos naturales, contra su programación genética, ésa sí es una historia épica de la que enorgullecerse. Pero para poder continuarla será necesario siempre reconocer la existencia de esos instintos, de esas necesidades, de esa herencia genética, y buscar formas de satisfacer sus exigencias de manera cada vez más y más civilizada. (p. 30)

Palacios agrega que la religión y el arte pueden desviar nuestras conductas salvajes:

¿Hemos olvidado tan pronto, que hasta Marx reconoció la necesidad civilizadora de la religión, como freno ideal a los peores instintos, a pesar de que sintiera repugnancia por sus aspectos narcóticos y alienantes? ¿Hemos olvidado al Freud que descubre asombrado la pulsión de muerte, contrapeso y balance del principio del placer y de la libido? (p. 30)

**Naturalmente, hay que evitar caer en extremismos. Tampoco el determinismo biológico y la química cerebral lo explican todo, ni lo excusan. Posiblemente hay miles de personas con los niveles de testosterona tan altos como Charles Starkweather, el verdadero rebelde sin causa; con lesiones cerebrales tan insignificantes pero tan significativas como la que sufría el *Vampiro de Sacramento*, Richard Chase; o con un historial de enfermedades mentales en la familia, tan hereditario como para considerarlo genético, como la condensa Báthory... Pero la mayoría de ellos no se dedicaba a tirotear todo lo que se interponía en su camino, a comerse el cerebro y las vísceras de la gente o a bañarse en la sangre de doncellas, posibles vírgenes.** Seguramente la mayoría vemos películas de terror o nos deleitamos leyendo sobre asesinos en serie. **Por otro lado, la influencia ambiental no puede desecharse tan sencillamente.** En los casos en que se han citado como evidencias palpables del comportamiento criminal patológico, factores físicos, genéticos y químicos, se pueden encontrar otras influencias sociológicas: Starkweather era coleccionista y ávido lector de comics, los papás de Richard Chase estaban separados y su padre era alcohólico. En cuanto al ambiente de la Hungría del siglo XVI, en el que vivió y murió Erzsébet Báthory, es exactamente el que uno puede imaginar: guerras feudales y religiosas constantes, entre turcos, católicos, protestantes, españoles, eslavos... en las que no escaseaban masacres, torturas y violaciones.

**Pero una vez más, tampoco todos los lectores de cómic, todos los hijos de padres separados o todos los nobles húngaros del Renacimiento fueron o son, asesinos psicópatas.** (pp. 31-32)

## Era bueno, la circunstancias lo provocaron a matar.

Lo maté porque, en vez de comer, rumiaba. (Aub, 1999, p. 24)

¿Pueden los factores externos provocar que alguien, repentinamente, sea un asesino?

Imaginemos que una persona va de luna de miel por el crucero y súbitamente se cae parte del ancla del barco y se estrella contra la frente del personaje "ficticio", y ese golpe provoca que la persona en cuestión sea un asesino.

¿No se puede imaginar semejante accidente? Pues eso le pasó a **Reymond Fernández**, un español que después de sufrir un golpe en la cabeza, se transformó de un ciudadano normal a un asesino serial junto a su gorda amante Martha Beck.

Cuando hablamos de factores externos influyentes para crear un asesino, no nos referimos a los factores económicos o a los *mass media*. Debido a que son especulaciones vagas y sin comprobación; no por ver *Big Brother* uno va a matar cuanto estúpido se le cruce en el camino, o por escuchar a *Mudvayne* alguien va a ser poseído por el diablo. Son creencias y mitos, no hay nada comprobado y es por eso que no consideraremos eso como factores a destacar en ésta segunda parte. Tal vez el factor económico sea proclive a generar criminales, pero no por eso significa que todos los pobres serán criminales (por desgracia y fortuna para algunos, la revolución de los desposeídos se ve lejana).

Iniciemos las investigaciones realizadas a los factores corporales como generadoras de asesinos.

Debemos recalcar que los rasgos anatómicos a enunciar, son utilizados en la criminología para conocer el probable físico del delincuente.

Para la identificación de delincuentes, el criminólogo alemán Ernst Kretschmer, en 1955 propuso 4 clases de criminales, surgidas del estudio de casos y cuerpos:

**Leptosómico:** altos y delgados, asociados con hurtos y fraudes.

**Atlético:** musculosos y bien desarrollados, asociados con crímenes violentos.

**Pícnico:** bajos y gordos, asociados con fraudes y en ocasiones, con crímenes violentos.

**Mixto:** suman una o más de las características anteriores, asociados con crímenes contra la decencia o la moral; violentos. (Pesce, 2003, p.18)

Reiteramos, estas condiciones físicas fueron hechas para conocer el aspecto común de los criminales; por lo que no todos los gordos matarán cruelmente.

Ahora conozcamos el punto de vista del neurólogo, especialista en asesinatos, el Dr. Jonathan H. Pincus:

**“Si la violencia fuera genética, podríamos dejar las explicaciones a los biólogos y los genetistas.**

Los estudios clínicos de adopciones han puesto entredicho la teoría de que la conducta criminal violenta del ser humano la causa un gen anormal. En esos estudios de adopciones, se comparó el historial criminal de varones adoptados con el de sus padres adoptivos y el de sus padres biológicos. La conclusión fue que la genética no es causa significativa en la comisión de delitos violentos. Si la violencia sólo tuviera origen genético resultarían inexplicables las variantes en los índices de violencia entre diferentes generaciones, grupos sociales y países, por no hablar de las fluctuaciones dentro de la misma población.

**Decir que la tendencia a la violencia se hereda puede ser válido hasta cierto punto.** Hay enfermedades mentales que se heredan, como la esquizofrenia, el trastorno afectivo bipolar (psicosis maniaco depresiva) y la depresión recurrente; todas ellas pueden provocar delirios paranoides y alucinaciones auditivas, **lo cual puede conducir a la violencia si se combina con el maltrato y la minusvalía neurológica.**

En los años 60, la conducta de Richard Speck pareció confirmar que una tara genética podía ser una causa de violencia. Entró en el apartamento de un grupo de estudiantes de enfermería, matándolas metódicamente a todas; menos a una que simuló estar y muerta y que posteriormente lo identificaría. Una vez arrestado se le hizo un examen médico, descubriéndose un defecto en sus cromosomas. Se supone que cada varón tiene un cromosoma X y uno Y: Speck tenía dos Y y uno X: la teoría "Speck" decía que los varones con un cromosoma Y extra nacían predispuestos a una

**¿Es el hombre por naturaleza depredador o el entorno lo hace malo?**

Desde el psicoanálisis podríamos pensar que se rompe esa relación entre la naturaleza y lo humano; la relación o la oposición entre naturaleza y cultura, y naturaleza y sociedad, vienen a romperse porque si hay algo que deja Freud precisamente, es el pensamiento de que todo ser que deviene ser individual al mismo tiempo deviene ser social. No hay posibilidad de pensar en un sujeto psicológico separado de lo social, en el momento en que deviene sujeto psicológico deviene también sujeto social, entonces no habría relación entre lo de afuera y lo de adentro porque la realidad nosotros la creamos. Hablamos de realidad psíquica, cada uno crea su realidad, nosotros creemos que compartimos la realidad pero basta con ponernos a hablar a profundidad con alguien para saber que pensamos de manera diferente y que los hechos que vemos objetivamente cada quien los interpreta a su manera. De esta forma, podemos decir: así como se forma un yo, con esa relación de agresividad de libido, erotización y amor que hubo para su formación; de esa misma forma ese yo va a tener relación con el mundo que va a crear y con lo que va a haber. Así, decimos: hay sujetos que tienen una tendencia más pronunciada hacia la agresividad; la agresividad es importante para que el sujeto sobreviva en el plano simbólico y psicológico, sin embargo, agresividad es distinto a violencia. La violencia es la violencia actuada, la destrucción del otro, mientras que la agresividad es cuando nosotros podemos fantasear una y mil veces que matamos a alguien, cómo quisiéramos golpearlo; tiene que ver con una tendencia agresiva, lo que nos toca explicar es: por qué hay personas que de la agresividad pasan a la violencia, y otras que manejan todo a través de la tendencia agresiva.

conducta criminal. Se examinó un gran número de prisioneros violentos para probar esa teoría, descubriéndose una sorprendente frecuencia de XYY, lo cual parecía explicar la mayor frecuencia de violencia entre varones; la genética tenía la culpa. Los estudios originales contenían un error de muestreo estadístico evidente, que resulta embarazoso mirando hacia atrás. Era inevitable que todos los hombres identificados como poseedores del XYY fueran violentos, ya que sólo había examinado a hombres violentos. Hasta los hombres que no dieron XYY eran violentos. (2001, pp. 61-63)

En la comunidad científica hay dos teorías biológicas. También existe una teoría

acerca de que los niveles altos de testosterona causan la violencia, pero no se sostiene; es una asociación de la que permanecen más responsables el alcoholismo y las "psicopatías" no violentas. Disminuir los niveles de testosterona no previene los delitos sexuales que en su momento llamaron mucho la atención; una es neuroquímica y la otra pertenece al ámbito de la genética molecular; la primera dice que la violencia es causada por un nivel bajo de serotonina (mensajero químico del cerebro que liberan ciertas células nerviosas al ser estimuladas y que suele actuar en otras, normalmente inhibiéndolas)... Los investigadores biológicos llevan veinticinco años informando de que existe una correlación entre la baja concentración de serotonina en el fluido cerebroespinal y algunas normalidades de la conducta, incluyendo la criminal y violenta. (p.63)

Otro enfoque que ha recibido una atención significativa por parte de la comunidad científica postula que la violencia viene codificada en nuestros genes y que puede existir un gen para la violencia. (p.64)

Ha habido dos importantes enfoques sociológicos para la comprensión de la violencia. Uno de ellos identifica al sufrimiento y la privación como causas sociales de la violencia, es decir que los individuos son inducidos a la violencia debido a su desgraciada baja posición en el espectro social... La otra teoría sociológica sobre la violencia hace énfasis en la orientación cultural. Esta perspectiva presenta la violencia criminal como resultado de un proceso de aprendizaje social. Es una teoría que se ha empujado para explicar el elevado índice de homicidios y de utilización de armas, observado en determinados grupos demográficos de la sociedad, por ejemplo, la mafia. (pp. 66-67)

Si el maltrato infantil es la principal causa de violencia y los afroamericanos son víctimas desproporcionadas de la violencia, el maltrato debería ser más corriente entre ellos que entre los blancos. El maltrato infantil es la cuarta causa de muerte entre niños blancos de entre uno y cuatro años, pero la segunda entre niños afroamericanos de esa edad... Si mi teoría de la violencia es acertada, el maltrato infantil también

debería ser más corriente en el sur que en otras regiones de los Estados Unidos. (p. 69)

Dado que el ADHD<sup>10</sup> es más corriente en los varones, éstos se convierten en objeto del maltrato con más frecuencia que las mujeres. Además, las lesiones traumáticas en el cerebro y otras formas de daño cerebral, son también más corrientes en los varones. Los niños con lesiones cerebrales y los que poseen una enfermedad mental y/o neurológica presentan un comportamiento difícil para los padres e invitan al maltrato. (p.75)

El Dr. Pincus choca con el dogma expuesto anteriormente en la investigación de Óscar Órnelas, donde Pinker dice que el comportamiento esta superdotado por su naturaleza criminal; mientras que Pincus explica que un accidente en el lóbulo puede afectar el comportamiento: incluso en caso de ser correcta esa creencia, la voluntad, la ética, la moral, la volición y la mente, operan gracias a la actividad cerebral y pueden verse interrumpidas cuando media una lesión física:

“El pensamiento nace del cerebro. Si el juicio es defectuoso, probablemente también lo sea el cerebro. Es una hipótesis razonable, pero, ¿qué evidencias la respaldan? (2001, p. 83)

La actitud despreocupada y la incapacidad para percibir la gravedad de situaciones, son típicas del proceso mental de individuos con lesiones en los lóbulos frontales. (p. 88)

A veces, cuando el abuso es continuo e intolerable, los niños bloquean lo que les pasa para poder sobrevivir y lo experimentan todo como si le estuviera sucediendo a otro, no recordando luego los abusos padecidos. Esto se llama disociación y es parte de lo que ahora llamamos trastorno de estrés post-traumático. (p.91)

Los niños tienen motivos para temer por su vida, ya que quienes crecen así pueden perpetuar su miedo en los demás mediante actos violentos. El punto de inflexión en el niño previolento puede estar situado bajo la rúbrica de “Trastorno de déficit de atención con hiperactividad” (p. 95)

El doctor Pincus recalca la importancia de cómo las condiciones económicas y de raza no son factores para crear homicidas, esto depende más de los daños cerebrales que se pudieran ocasionar, un ejemplo de ello es el abandono familiar.

“Lo que causa la violencia es el maltrato, la enfermedad mental y los déficit neurológicos, no la pobreza o la raza. (2001, p.115)

Dado que las funciones vitales del cerebro pueden perderse o modificarse a resultas de una recepción sensorial anormal, resulta probable que el maltrato infantil o el abandono a corta edad, realizado de forma reiterada a lo largo de varios años, tengan un efecto importante en la organización y funcionamiento del cerebro. Pero es algo difícil de probar ya que los patólogos emplean herramientas ilimitadas y la experimentación con humanos siempre ha levantado protestas éticas. (p. 136)

El Doctor Pincus continúa: ¿Por qué es el sistema nervioso inmaduro, susceptible a la estimulación del entorno o a la ausencia del mismo? Los niños están completamente indefensos al nacer, y se debe a que el cerebro no ha madurado todavía, por mucho que tenga todas las células nerviosas. Estas empiezan a hacer contacto con otras células nerviosas a lo largo de la infancia, haciendo progresar el proceso de mielinación (la deposición de esa sustancia grasa que cubre las fibras nerviosas y permite el transporte de los impulsos eléctricos que enlazan unas células con otras). Cuando se nace, la mielinación de la parte posterior del cerebro, esta casi completada, haciéndose el resto poco a poco y siendo los lóbulos frontales los últimos en mielinizarse. El proceso no se completa hasta que no se tienen más de veinte años de edad. (p. 137)

**Los estudios indican que si a un bebé no se le abraza, toca, habla, ni se le proporcionan estímulos sensoriales que son las manifestaciones del amor paternal, una parte de su cerebro no se organizará de forma adecuada.** (p. 138)

**Los niños maltratados suelen mostrar poca capacidad de atención e hiperactividad; no así la belicosidad, deseo de romper cosas y**

<sup>10</sup> Trastorno de déficit de atención con hiperactividad



**manifestar una conducta antisocial arriesgada e impulsiva.** (p. 139)

Las personas que son torturadas en su infancia, tienden a convertirse en torturadores; no todos perpetúan el abuso recibido, pero muchos deben resistir la tentación de hacerlo. **Los psiquiatras suelen llamar a eso identificación con el agresor;** como el deseo de un hijo de emular a su poderoso padre aunque odiase eso... Sienta bien tener el control tras pasar tantos años siendo una víctima indefensa. (p. 140-141)

¿Qué pasa cuando se ignoran por completo las lágrimas de un niño, cuando sus peticiones de ayuda son constantemente desatendidas o malinterpretadas, cuando su madre castiga su llanto continuo golpeándolo, azotándolo con un cinturón o quemándolo con un cigarrillo? Si sus gritos de dolor y rabia se ignoran o provocan un castigo mayor aún, el niño aprenderá a no llorar. Pero puede que este hipervigilante y alerta, buscando claves del entorno que le señalen el peligro, intentando prepararse para un nuevo castigo... **Los niños mayores que han sufrido maltrato hacen daño a los animales e ignoran la petición de ayuda de otros niños. Las peleas, un constante mojar la cama, la destrucción de la propiedad y encender fuegos, son síntomas comunes en los niños maltratados, como lo son el trastorno de desafío y oposición y el trastorno de la conducta. Los niños con los tres factores – maltrato, lesión cerebral y enfermedad mental– serán en años posteriores especialmente vulnerables a la criminalidad y a la violencia.** (p. 176-177)

**Pero las partes frontales no sólo atacan o perjudican al comportamiento también lo hace en la comunicación de una persona:** el test de fluencia verbal semántica, también las funciones frontales afectan la habilidad para generar las palabras fuera de contexto. (p. 245)

Para sellar este apartado, presentamos las investigaciones hechas a los asesinos seriales desde el punto de vista de distintos profilers<sup>11</sup>, en

<sup>11</sup> Personas encargadas de estudiar y analizar el comportamiento de un asesino en serie para dar con su captura.

donde exaltan que el comportamiento depende de problemas cerebrales, certificando de ésta forma la investigación del Dr. Pincus:

“Su inclinación hacia la violencia (de los asesinos en serie) se pone de manifiesto cuando ha tenido un pasado de rechazo sexual, pérdida de autoestima o se ha cuestionado su masculinidad. Logra recuperar momentáneamente su egocentrismo y narcisismo mediante el acto delictivo, llegando a sentirse todopoderoso y más inteligente que la policía. Algunos son dominados por sus fantasías sexuales mucho tiempo antes de llegar a cometer sus atroces asesinatos. Muchos se complacen practicando la sodomía (penetración anal), el canibalismo, la necrofilia (tener sexo con cadáveres), o la paidofilia (sexo con niños) (Pesce, 2003, p. 13)

Genéticamente, el sistema nervioso de un psicópata es distinto, siente menos miedo y ansiedad que el resto de las personas. Para comprobar la necesidad de emociones fuertes que poseen estos tipos de individuos se realizó una prueba con dos grupos de personas, unos “normales” y otros psicópatas. La prueba consistía en hacer aprender cuál de cuatro palancas encendían una luz verde, pero si tocaban la palanca equivocada recibían una descarga eléctrica. Los dos grupos cometieron el mismo número de errores, pero el grupo sano aprendió rápidamente, evitando así el choque eléctrico. A los psicópatas, en cambio, les tomó mucho más tiempo. Esta necesidad de emociones fuertes puede ser el motivo por el cual muchos de los asesinos seriales se hayan desempeñado en profesiones de riesgo, como la de agente de policía. Cabe destacar que el ritmo cardíaco y la temperatura de un asesino serial son sensiblemente más bajos que el promedio.

Mediante diferentes estudios se ha descubierto que del 30 al 38 % de psicópatas, tienen un patrón anormal de ondas cerebrales. Los niños normales tienen una baja actividad cerebral, que se incrementa con la edad. No es así en los asesinos seriales, a quines la maduración les lleva un tiempo mucho más prolongado... Las ondas anormales provienen de los lóbulos temporales y del sistema límbico del cerebro; áreas que controlan la memoria y las emociones.

Si el desarrollo de estas partes, está frenado por causas genéticas, y los padres son abusivos, irresponsables, etc., el ambiente será propicio para la creación del asesino. El Dr. J. Reid Meloy, autor del libro *The Psychopathic Mind Origins, Dynamics and Treatment*, analiza la mente de un psicópata y sostiene que éste es capaz solamente de desarrollar relaciones sadomasoquistas, basadas en el poder y no en el apego afectivo; se identifica con la parte agresiva; como un padre abusivo, ataca al débil (que sería él mismo) proyectándose en otras personas y muchas veces agride a las víctimas de la misma forma en que sus padres lo dominaban... Según este médico, en la infancia del psicópata, se separa la personalidad: el yo (vulnerable por dentro) y el otro (intruso y agresivo), y las causas deben buscarse en cualquier experiencia desagradable. **“Este niño se retrae en sí mismo porque cree que toda experiencia “externa” será dolorosa, se autoprotegerá mediante un carácter retraído e introvertido, y no se identificará con sus padres, pues los verá como extraños y malévolos.** A partir de entonces, ya no sentirá simpatía por nadie. Para el psicópata, la madre es tomada como un “predador agresivo o un extraño” (normalmente existe un lazo amoroso con ella). En el caso de los asesinos seriales, los lazos son sadomasoquistas o agresivos, según el Dr. Meloy, **“éste perverso y agresivo individuo, depredará a otros, reproduciendo los actos cometidos contra él en otros tiempos”.** (p. 25)

#### **Relaciones entre factores orgánicos y conducta criminal.**

¶ **Trastornos bioquímicos:** *serotonina*, los niveles anormales de ésta (neurotransmisor natural), tienen efectos cerebrales asociados con tendencias suicidas, agresiones, alcoholismo y conductas impulsivas. Las funciones de la serotonina: regular la excitación, los estados de ánimo, la actividad sexual, la agresión y el control de los impulsos; los estudios comprobaron que los niveles bajos de ésta, se vinculan directamente con la conducta violenta aberrante.

¶ **Condiciones congénitas:** *síndrome fetal alcohólico*. Estudios realizados por Ann Streissguth encuentran que el 6.2% de los

jóvenes que muestran conductas agresivas nacieron bajo condiciones Fetal Alcohólico. Este síndrome manifiesta impulsividad, falta de consideración hacia los demás, mentiras, engaños, robo, y adicción al alcohol y a las drogas, así como también una mala relación con los padres, dificultades sexuales y depresión. (Pesce, 2003, pp. 27-29)

**Golpes-traumas y alteraciones del lóbulo frontal:** Alan Rosebaum realizó un estudio en el que descubre que los traumas cerebrales producen cambios en la conducta de las personas, predisponiendo hacia la violencia. Estos traumas o golpes generalmente se sufren durante la infancia, como resultado de juegos o por maltrato físico. Estudios realizados sobre hombres golpeadores, arrojó como resultado que el 50% de ellos habían sufrido algún tipo de lesiones en la cabeza previa a sus conductas violentas. Antonio Damasio sugiere que los daños al lóbulo frontal de la corteza cerebral impiden que la persona genere evaluaciones de valor positivo o negativo de las acciones, creando de este modo las bases de ciertas conductas sociopáticas. Las tomografías por emisión de positrones que miden el consumo de glucosa en el cerebro, realizadas por Adrian Raine demuestran que bajos niveles de glucosa en la corteza pre - frontal son frecuentes en los asesinos. Los bajos índices de glucosa están relacionados con la pérdida del autocontrol, impulsividad, falta de tacto, incapacidad de modificar conductas. De todos modos, esta patología debe interactuar con un medio social negativo para que la persona cree un tipo de vida marginal y delincuente. (Pesce, 2003, p. 29)

**Trastornos hormonales:** la hormona masculina, la testosterona, ha sido objeto de estudio en la conducta violenta. James M. Dabas estudió a hombres que presentaban conductas violentas, abuso de drogas y tendencia hacia los excesos, y comprobó que presentaban índices de testosterona más altos que la media. En las observaciones realizadas en medio carcelarios comprobó que aquellos actores de crímenes violentos fueron quienes tenían más altos los valores de testosterona, como también eran altos estos índices hormonales en los convictos por homicidios sexuales. (p.29)

### ¿Llevamos un asesino en potencia?

No podemos hablar de clasificaciones de tipologías criminales, la tipología es muchas veces más necesaria para nosotros que para el estudio porque es algo que nos tranquiliza. Si describimos las características de un delincuente o de un asesino, muchas veces esas características nos van a intranquilizar porque alguien cumple la característica que yo he leído. Se llegó al extremo muchas veces ridículo de tratar de establecer perfiles anatómicos de los criminales; nada más hay que ir a una cárcel y ver quién es quién, o al revés. No hay una correspondencia y lo que angustia es: yo salgo a la calle y cualquiera de los que están a mí alrededor puede ser un asesino; cómo lo identifico, cómo lo reconozco, no hay forma. Veamos cuantas de las trasgresiones de la ley (especialmente relacionadas con la violencia), se cometen entre personas ajenas o conocidas, y nos vamos a sorprender mucho, la violencia esta a la orden del día, en las parejas, las familias o los amigos; no son los ajenos, son los conocidos los que cometen muchas veces los actos delictivos, lesiones y homicidios. Ahí rompemos nuevamente con la idea de una tipología y efectivamente, el asesino esta en cada uno de nosotros.

**Daño cerebral:** los estudios han demostrado que los daños cerebrales son la regla y no la excepción entre los asesinos. Pamela Blake investigó 31 asesinos (seriales, en masa y parricidas) mediante electroencefalogramas y resonancias magnéticas; sumados a pruebas psiconeurológicas. En 20 de estos casos pudo establecer diagnósticos neurológicos claros; 5 casos demostraron efectos de síndrome fetal alcohólico; 9 casos mostraron retardo mental; 1 caso paresia cerebral (parálisis cerebral); 1 caso hipotiroidismo; 1 caso psicosis leve; 1 caso microadenoma (cáncer) en la glándula pituitaria con acromegalia y retardo mental; 1 caso hidrocefalia; 3 casos de epilepsia; 3 casos de lesiones cerebrales; y 2 casos de demencia inducida por alcohol.

Algunos de los asesinos sometidos a estos estudios mostraron combinaciones: el 64.5% presentaban anormalidades en el lóbulo frontal, y el 29% parecía tener defectos en el lóbulo temporal (19 individuos mostraron atrofia o cambios en la metiera blanca del cerebro). El 83,8% padecieron abusos en sus infancias y el 32.3% había sido sometido sexualmente. (p. 30)

**Los progenitores.** Joel Norris, en su libro *Serial Killers* afirma: "Los padres que abusan de sus hijos, tanto física como psicológicamente, instalan en ellos instintos de violencia, recurso al cual acudirán en primer lugar para resolver sus problemas personales". La educación estricta y la disciplina son utilizadas por algunos padres como arma para el logro de personas competentes y exitosas, y está comprobado que muy por el contrario esto es contraproducente para el futuro desarrollo del niño. Si la relación padres - hijos carece desde la tierna infancia de lazos afectivos fuertes, se perderá la confianza hacia las otras personas, contribuirá al aislamiento y abonará las fantasías violentas de dominación y control, con que ocuparán sus días de soledad. (p.30)

### Factores ambientales que contribuyen en la gestación de una personalidad psicopática.

**Pérdida de los padres:** el 60% de los psicópatas enfrentaron esta situación.

**Falta de amor familiar:** padres alejados o ausentes, desinteresados.

**Disciplina incorrecta:** padre severo, madre débil o viceversa, el niño aprenderá a odiar la autoridad encarnada en alguno de sus progenitores.

**Aparente felicidad:** familias que frente a la sociedad se muestran perfectas pero puertas adentro viven en el infierno. (p. 36)

Si los delincuentes manifiestan agresividad, esto no será privativo de una infancia traumática, puede deberse a sentimientos hostiles adquiridos intrafamiliarmente o en un contexto ambiental. La agresión por parte del delincuente esta dirigida a personas o cosas por diferentes motivaciones como el odio, la venganza, traumas, etc. (p. 37)

El escritor Víctor Ronquillo, autor del libro *Las muertas de Juárez*, afirma que el hombre violento corresponde con una actitud misógina que tiene raíces en la infancia, y en las relaciones que establece el niño con la madre. (p. 37)

Por último, el antropólogo Marvin Harris afirma que la agresividad humana depende de la cultura, pues esta puede enseñar al hombre ser agresivo:

Matamos porque esta conducta ha tenido éxito desde la perspectiva de la selección natural en la lucha por la existencia... La capacidad de tornarse agresivo y de librar batallas forma parte de la naturaleza humana. Pero cómo y cuándo nos volvemos agresivos es algo que más que de nuestros genes, depende de nuestras culturas... En los seres humanos no existen impulsos, instintos ni predisposiciones para matar a otros seres humanos en el campo de batalla, aunque bajo determinadas circunstancias se les puede enseñar fácilmente a que lo hagan. (Harris, M., 2001, p. 60)

Para concluir el capítulo, Daremos respuestas a las preguntas ¿La pulsión de muerte existe, es el asesinato parte de la conducta biológica humana?, o ¿Es el homicidio una conducta aprendida?

Facilitamos dos versiones distintas con respecto a las conductas homicidas; para que se reflexionen y tomen la mejor decisión si es nato o no el asesino.

Pero nuestro punto de vista y respuesta a la pregunta de investigación es:

Partamos apoyados por la religión, en donde se nos dice que el nacimiento de un ser humano es el pecado original, que una vez bautizado el infante este pecado se perdona. Viéndolo de esa forma, profesamos que efectivamente el útero materno engendra un diablillo al puro estilo de Damien en el film *la Profecía* (Director Richard Donner 1976). Entendido que el mal viene con nosotros desde el momento en que partimos al mundo. Sólo es cuestión de ver a un bebé que destruye todo a su paso, nadie le ha enseñado a ser violento es su "naturaleza" pero ese comportamiento es modificado cuando crece. Estamos de acuerdo que Eva fue la primera en mostrar la maldad del hombre, tal vez la mentada serpiente no existía y fue una justificación de ella cuando se le pidió una explicación de su acto. Tal vez la verdadera serpiente fue su naturaleza.

No obstante esta "naturaleza" puede ser controlada o desviada, podemos remplazarla al escribir o crear arte con nuestras tendencias agresivas, vaya se pueden sublimar. Pero si la mala educación de los padres, un accidente en el cerebro o una desviación genética pueden provoca que el humano a pesar de las reglas de la sociedad no controle sus pulsiones belicosas, y que al contrario, la eduquen para llevarlas acabo. Pensando que ahí es donde surgen el real problema de los asesinos, es decir, estamos de acuerdo con los dos postulados presentados. No hay que verlos de forma separada, pues una depende de la otra para poder llevarse a cabo; un tipo con tendencias homicidas (como lo somos todos) si tiene las facilidades para realizarse como asesino, lo hará y eso está visto.

Por desgracia estamos enfermado nuestro ambiente social, porque los padres desean el dinero que nunca gastaran y el hombre trabaja para tener cosas materiales, no indispensables, descuidando la educación de sus críos, siendo que estos últimos tienen un asesino en potencia dentro de sus cuerpos. Las cárceles tienen homicidas inexpertos; personas que traspasaron la línea que nos separa del criminal; personas que como ustedes y nosotros, tienen momentos de coraje y furia pero por desgracia, ellos no pudieron controlar la furia, esa inquilina que vive dentro de nosotros y nos hace cometer tonterías, como gritarle a nuestra pareja e insultar al vecino, entre otras cosas. ¿Acaso no ha sentido ganas de tocar el timbre de una casa y echarse a correr como lo hacia de niño?

Claro que se ha sentido pero se tiene que aguantar las ganas, porque es incorrecto y el hombre se vera como tontos corriendo por la calle.

La voz que dice toca y corre, es la voz de la maldad, y ante ello argumentamos que el medio no provoca (o crea) que surja el asesino sino que reforma su conducta. Es decir, el hombre es agresor desde su nacimiento y el medio inadecuado puede generar al asesino en serie.

Repetimos, estas teorías no deben ser estudiadas aisladamente sino en conjunción, y se debe buscar la forma perfecta de manipular el medioambiente agresor para desviar la atención de nuestro "Belcebú" interno.

# CAPITULO III

## ANTOLOGÍA DEL ASESINATO.



*Me encomiendo a una muerte sin importancia,  
A la amputación de toda mano que tantea,  
Empuja o aferra con el poder de las naciones  
Y de las Sirenas, en un interminable flujo sanguíneo.  
Me encomiendo a la muerte de lo meramente brutal  
Y al nacimiento del perlado horro blanco.*

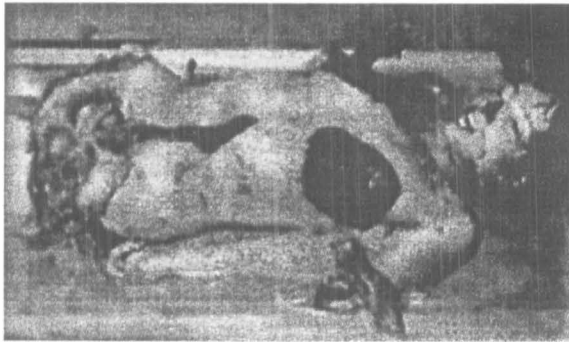
*Mujeres salvajes con venas cortadas y úteros desgarrados,  
Cantando himnos al instinto de muerte  
Con voces nunca antes oídas,  
Alabando la promesa de Muerte en la tierra y nada mas,  
Riendo oleajes de sonrisas rojas y miradas rojas,  
Sucias de tierra y devoradas  
Por arañas de dureza nunca vista.*

*Me encomiendo a una muerte más allá de toda  
Esperanza de redención,  
Mas allá de la suplica por perdón,  
Mas allá del deseo de sentirlo todo a cada instante.  
Pero nunca perdonar,  
Matar por matar,  
Y con un corazón puro y mas feliz,  
Enaltecer y redimir la Enfermedad.*

Diamanda Galas, San Diego, 1982.

## Filósofos violentos y criminales.

Lo maté en sueños y luego no pude hacer nada hasta que lo despaché de verdad, sin remedio. (Aub, 1999, p. 22)



La filosofía, parte importante de nuestras vidas; en la antigüedad, filósofos como Platón, Aristóteles, Sócrates etc. eran vistos como oráculos por la sociedad griega. Ellos por medio de su sabiduría ayudaban a la gente cuando algún contratiempo surgía. De igual forma consultamos a la filosofía y al psicoanálisis para preguntarle si el hombre es bueno; o si pueden existir circunstancias que lo hagan comportarse como bestia.

Las investigaciones que daremos a continuación fueron sacadas del libro de Vicente Domínguez, *Imágenes del Mal* (2003)

### Rousseau y la inocencia perdida.

Un debate muy antiguo, desde Sócrates, para quien la maldad es una "privación" del bien moral, hasta los maniqueos y neoplatónicos, para quienes se trataba de una fuerza en constante antagonismo con la bondad. Y, por otra parte, ¿es el mal un rasgo adquirido por nuestro contacto con un sistema social corrompido y corruptor? ¿O, más bien, una tendencia innata en el ser humano que la civilización se encarga de doblegar y controlar? (Cueto, R. 2003, "El otro lado del Jardín" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 86)

Si el niño es anterior a la civilización estará clara su conexión con un mito de gran peso en todo el pensamiento antropológico, social y político de los últimos siglos: el "salvaje", el habitante de las tierras colonizables y colonizadas que occidente descubre en América, Asia, África y Oceanía. En cierta manera, el salvaje plantea las mismas cuestiones y se enfrenta a los mismos problemas que la mente de un niño. (p. 89)

Jean Jacques Rousseau dice que el hombre salvaje "permanecía siempre niño". (Rousseau, 2002, p.272)

La descripción de los nativos de la Polinesia o África, como "niños grandes" es un tópico en la literatura de viajes y aventuras. El salvaje intriga porque su código o su sistema de valores puede ser reprobable desde el etnocentrismo del hombre blanco y civilizado, pero al mismo tiempo existe la conciencia de que esa conducta es producto de su "inocencia", de no estar en contacto, para bien o para mal, con la civilización.

Rousseau distingue al "hombre natural" del "hombre social". El "natural", bondadoso por naturaleza, pero no necesariamente moral. La moral acompaña a la razón intelectual y es un bien adquirido a través de la interacción con otros seres humanos, es decir, es un proceso propio de la civilización. En el ideal rousseauiano de un hombre bondadoso y natural, está implícita la idea de que éste se degrada al entrar en contacto con la civilización, ya que las virtudes individuales son corrompidas por las instituciones públicas. Por tanto, "es imposible imaginar por qué en ese estado primitivo habría de tener más necesidad el hombre de otro hombre, que un mono o un lobo de su semejante", es decir, un periodo edénico en que el hombre sería autosuficiente, únicamente preocupado por su subsistencia y satisfacción y sin las tensiones ni preocupaciones del "animal político", un "ser libre cuyo corazón está en paz, el cuerpo en salud". **En ese paraíso, el hombre carece de las pasiones (vanidad, amor propio, propiedad privada, amor moral) que son creadas por la cultura.** El origen de la desigualdad entre los hombres, concluye Rousseau, se debe a la creación de las primeras sociedades y las relaciones de producción, verdaderas raíces del mal moral: la propiedad da paso a la guerra, y la guerra, a la ley. (Cueto, R. 2003, "El otro lado del Jardín" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 90)

En su tratado *Emilio, o de la educación* (1762), Rousseau equipara al “hombre natural” y al niño, ya que este último es un ser bondadoso por naturaleza y que debe desarrollar su razón sensitiva antes que la intelectual. Niño que, por supuesto, será corrompido por los inoperantes sistemas educativos que Rousseau trataba de erradicar:

“No se conoce a la infancia; sobre las falsas ideas que se poseen, cuanto más se abunda más se yerra. Los más sabios se interesan por lo que importa saber a los hombres, sin considerar lo que los niños están en estado de aprender. Ellos buscan siempre al hombre en el niño, sin pensar en lo que es éste antes de ser hombre.” (p. 96)

Pero, a su vez, también el conocimiento del mal podía llegar a ser una garantía del bien. Así Platón escandalizó a sus seguidores cuando en el *Hippias Menor* explica el carácter de Aquiles, el protagonista homérico de la guerra de Troya, que se jactaba de ser completamente transparente, sin lugar para la falsedad o la mentira, como un individuo asocial incapaz de conocer el bien; mientras que, por otra parte, el taimado Odiseo, famoso por sus ingeniosas sutilezas rayanas en la mentira y el mal, era presentado en ese mismo Diálogo como modelo del bien: sólo aquel que puede decir la **mentira, concluye Platón, conoce realmente la verdad.** (González Escudero, S. 2003, “Las raíces del Mal”, *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p.180)

**La naturaleza humana, decía Sócrates, está preparada para que el individuo funcione de forma adecuada y el mal es una disfunción, por eso nadie conscientemente hace el mal, porque eso sería ir contra la posibilidad funcional de su propio cuerpo y el ser humano muestra una clara “incontinencia” para que su cuerpo funcione mal, a sabiendas...** También esta misma idea es la que subyace en la necesidad de que los seres humanos aprendan a ser espectadores, para que se acostumbren a convivir con los demás, porque se entiende que un buen ciudadano tiene que conocer de manera adecuada los rasgos distorsionados que le podrían transformar en la sombra del mal sin apenas darse cuenta de que poco a poco se había ido transformando en un ser monstruoso. (p. 196)

El ser humano según Aristóteles, como todo el mundo sabe, es un animal que, por

naturaleza, es social, o sea, hace ciudad, así que esta labor es la que él sabe realizar perfectamente. (p. 200)

La violencia se ejerce, no se contempla. Decía Aristóteles que si uno contempla un asesinato en la calle, el horror que le invade le lleva de inmediato a rechazar vivamente tal acción. En cambio, si lo contempla como representación, se alegra por poder reconocer la parte positiva que tiene que ver con las disponibilidades de la naturaleza. (p. 205)

**La culpa no es nunca del ladrón, el violento, el violador o el asesino, mate para robar o por gusto, lo haga una sola vez o en serie: es siempre del Infierno según Jean – Paul Sartre, es decir, de “los otros”.** (Marías, M., 2003, “La maldad en el cine” *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 265)

### La ambigüedad del bien.

“Para Platón nadie es malo a sabiendas, sino por ignorancia.” Sin embargo, Aristóteles piensa de manera distinta y de forma expresa contra Platón; tras un largo razonamiento al principio del libro III de su *Ética Nicomaquea* sobre lo voluntario y lo involuntario, la deliberación y la elección, sostiene que se puede elegir deliberadamente, obrar con maldad. (Domínguez, V., 2003, “El Mal y el Doble” *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* pp. 11-12)

Las teorías rousseauianas están en contradicción con las expuestas por Thomas Hobbes en sus textos *De Cive* (1642) y *Leviathan* (1651). Para el filósofo inglés, “en el estado de naturaleza no se encuentran más que pasiones que reinan en libertad, guerras que temer, pobreza, horror, soledad, barbarie, ignorancia, ferocidad”, a lo que Rousseau rebate diciendo: “siendo el estado de naturaleza aquel en el que el cuidado de nuestra conservación es menos perjudicial para la del prójimo, dicho estado es el más apto para la paz, el más conveniente para el género humano”. La maldad sería entonces producto de “haber introducido en el cuidado de la conservación del hombre salvaje, la necesidad de satisfacer una multitud de pasiones que son obra de la sociedad y que han hecho necesarias las leyes. El malvado, dice Hobbes, es un niño robusto; que da por saber si el hombre salvaje es un niño robusto... Los salvajes no son precisamente malvados porque

no saben lo que es ser buenos; porque no es ni el desarrollo de las luces, ni el freno de la ley, sino la calma de las pasiones y la ignorancia del vicio lo que les impide obrar mal". La empatía y la bondad hacia el otro será "más estrecha en el estado de naturaleza que en el estado de razonamiento", de manera que al salvaje "falto de sabiduría y de razón, se le ve siempre entregarse atolondradamente al sentimiento primero de la humanidad", es decir, la generosidad, clemencia, benevolencia y amistad. (Cueto, R., 2003, "El otro lado del Jardín", *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 91)

En realidad, Rousseau no fue nunca tan ingenuo como para esperar encontrar un día a ese "hombre natural" en algún remoto rincón. Ahora bien, Rousseau admite que el "hombre natural" es "un estado que ya no existe, que quizá no haya existido, que probablemente no existirá jamás". El filósofo admite que los pueblos primitivos conocidos en el siglo XVIII ya se encontraban "lejos del primer estado de naturaleza". Las matanzas y guerras descritas por exploradores y viajeros son prueba de que han iniciado su camino de "desnaturalización", ya que el auténtico "hombre natural" "es moderado por la piedad natural a no hacer mal a nadie". (p.92)

**Aristóteles decía, sin embargo, que el miedo es precisamente lo que pone en marcha la necesidad de la ficción.** (González Escudero, S., 2003, "Las raíces del Mal, *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 195)

Otro enfoque sobre la maldad lo da Nietzsche: "las víctimas colaboran con los verdugos, se dejan, consienten... Considerando que la culpa es redentora, sufrir es algo positivo. Deberíamos desear sentir culpa y dolor, para conseguir así el perdón y la libertad. (Pedraza, P., 2003, "Vampiros Posmodernas" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* pp. 325-326)

El mal es consustancial a la naturaleza humana y no muere." (p. 329)

Después de consultar al oráculo sobre la maldad del hombre; hemos visto que en la tierna mirada

de un niño se puede encontrar la verdad del ser humano. Si ves que su mirada es tierna e inocente, recuerda que Hobbes entendía al mal como un niño robusto. Prueba de ello es el ver jugar a los niños con un par de carritos, siempre acostumbren a chocar los carros con una bestialidad y una alegría en sus ojos que es casi imposible sonreír con ellos (¿quien no sonríe cuando escuchar hablar Hanibal Lecter?).

No hay que ser crueles con los niños, tal vez Rousseau tenía razón y el hombre en sus primeros días en la tierra es bueno y la sociedad nos contamina, como cuando ponemos una manzana jugosa al lado de una podrida. Pero tal vez la única verdad es la que decía Hegel: "con el nacimiento de los hijos supone la muerte de los padres". (De Felipe, F., 2003 "El Teorema de Swift" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 165)

En un mundo donde el ser humano es proclive a ser malo y es restringido por una sociedad (desde la familia hasta la iglesia y el estado) para que no robe, no mate, no sea incestuoso.

Y creyendo que entre más artículos tengamos vamos a ser mayormente respetados en sociedad; no obstante, el recurso más valioso para ricos y pobres es la imaginación, porque aunque nuestro peor enemigo (sea la delincuencia o la política) quiera despojarnos de todo lo que tenemos, nunca podrá arrebataros nuestra posibilidad de imaginar (porque en nuestra imaginación podemos ser asesinos, tener a la mujer u hombre más cotizada, y podemos ser tan poderosos):

La anécdota con la que el antiguo "perro", el cínico Diógenes, mostraba cómo le había enseñado su maestro Antístenes el camino de la verdadera libertad:

"solía manifestar Diógenes: "Desde que Antístenes me liberó ya no fui esclavo". Y a la pregunta sobre ¿cómo lo liberó?, vamos a oír lo que dice: "Me enseñó qué es lo mío y qué no lo es; parientes, criados, amigos, fama, lugares y conversaciones habituales: todo esto es extraño".

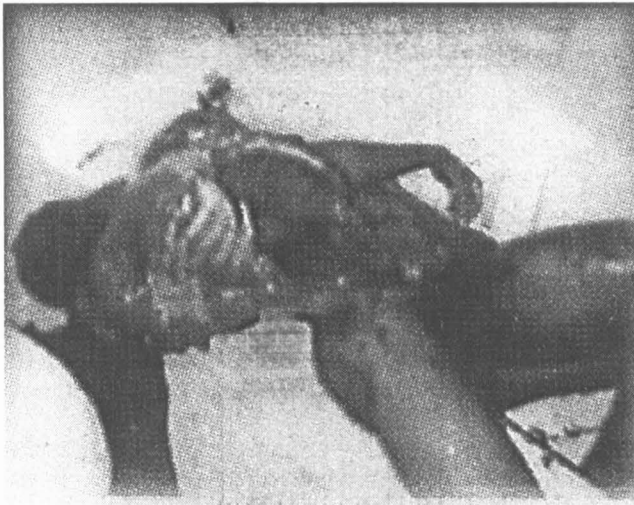
Entonces, según eso ¿qué es lo tuyo?, le insistían. "El uso de la imaginación".

Y él me señaló que ésta era lo más necesario, porque la tengo sin ayuda: nadie puede ponerle trabas, nadie puede obligarme a usarla de otra manera que la que yo quiera". (*Disertaciones* III 24, 67-69)



## Freud el thanatofílico.

Lo maté porque tenía una pistola. ¡Y da tanto gusto tenerla en la mano! (Aub, 1999, p. 48)



La otra cara de Freud (el instinto de muerte), fue mostrada en *Más allá del principio del placer*. La formulación de un thanatos –opositor eros-, fuerza implacable y connatural al hombre es, quizá lo que más encono suscitó entre los discípulos del maestro. Durante ese tiempo, cuando Freud habló de la pulsión de muerte, sólo algunos estuvieron a favor (Ferenczi, Chelín, Berger, Nunberg y otros). Actualmente, la dualidad pulsional –eros-thanatos- es aceptada por muchos seguidores de la teoría de Freud. ¿Qué precursores se relacionan con el thanatos o pulsión de muerte? En primer lugar, Empédocles, curiosa mezcla de filósofo, médico, parapsicólogo y poeta; declaró que el alma de los buenos vaga metempsicótica por todo el mundo como resultado de una falta engendrada en la maldad.

Consideró que el amor y el odio se reconciliaban difícilmente, debido a la táctica repulsión de los contrarios. Y, qué decir sobre Oscar Wilde, quien dejó escrito en *El crítico como artista*: “es muy difícil no ser ingrato con lo que se ama”, y en *Una mujer sin importancia*: “¡Qué clase de amor es ése que tiene por hermano el odio!” Wilde había de escribir también, poco ha de quedar su pluma viuda: “cada hombre mata lo que ama”.

Hallaríamos más ejemplos en escritores como Dostoievski, Schopenhauer, Goethe, Nietzsche, Proust, en fin, la lista sería casi interminable. Cuánta justicia asistía a Freud cuando, ante

dubitaciones sobre el inconsciente, recomendaba: “...preguntadle a los poetas”.

Freud antes de 1920 había prestado escasa atención al tema de la muerte con lagunas alusiones aisladas referentes al sadomasoquismo y algunas observaciones de compulsiones destructivas.

Sin embargo, en *Duelo y melancolía* (1915-1917) así como en *Lo siniestro* (1919), Freud ya se aproximaba a la dualidad antitética.

La pulsión de muerte asomaba su faz dispuesto a ser aprehendido por el padre del psicoanálisis.

La denominación “pulsión de muerte” no gusta a muchos neopsicoanalistas quienes prefieren excluir el vocablo instinto, y maquillar cuidadosamente las seis letras componentes de la palabra “muerte” dando pie a nuevos bautizos y reiteradas confirmaciones: impulso destructivo, agresivo o sádico; masoquismo; autodestrucción; fuerza impulsiva negativa; pulsión mórbida, etc.

Sin embargo Freud mantuvo una posición sostenida como con el concepto libido.

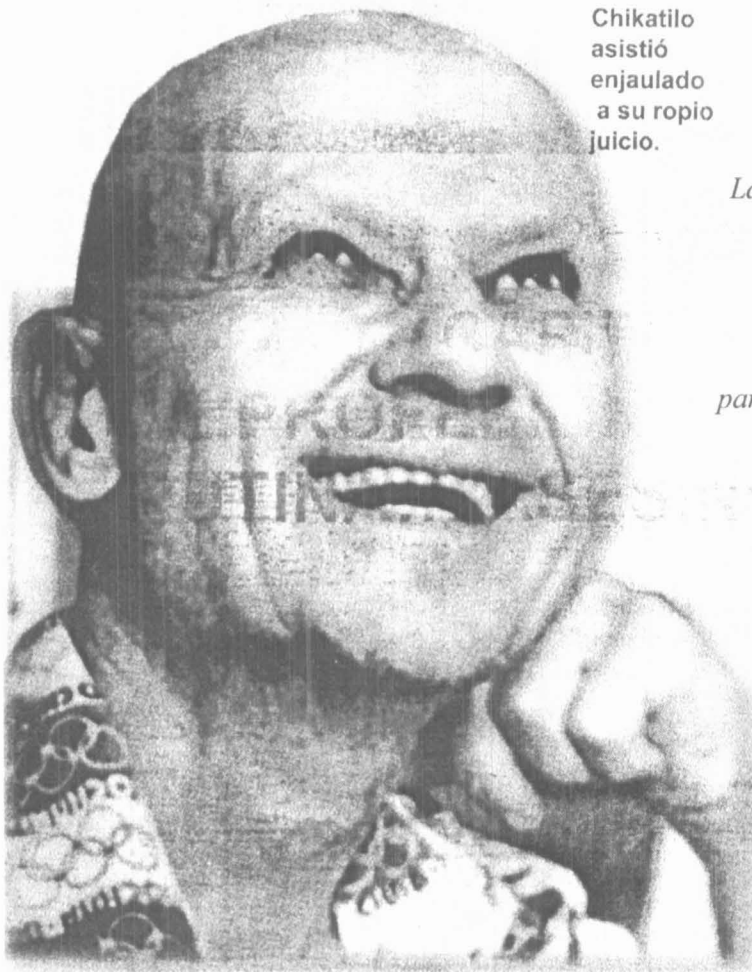
“Se empieza por ceder en las palabras –declaró- y se acaba por claudicar en otras cosas.

Por instinto o pulsión de muerte se explica la tendencia universal de reducir la tensión a cero, el retorno de toda vida al primigenio estado inorgánico. Pero si este toma por esposa a Eros, puede llegar a ser algo más: valor creativo, voluntad pujante, motor progresista, y punta de lanza ideológica. Dígallo, si no este alarido preñado de vida del Che Guevara: “hay que odiar a nuestros enemigos con amor revolucionario”.

Freud nos libre de hacer en apologías. Somos simples muertos en busca de cementerio, el boleto de viaje tiene sus vicisitudes; empero, si nos toca un Caronte bondadoso, es que Eros estuvo acompañándonos. Sí, se necesita a éste en nuestro inconsciente interior (destino), y en el afuera (historia). Al odio sólo el amor lo calma, y éste nace del instinto de vida, del pecho generoso, del cálido regazo, de padre afectuoso y –last but not least- del mejor de los mundos posibles en el afuera.

Concluimos: siendo el amor esencial de la vida, la ausencia del amor es la muerte. ☼

## CAPITULO IV DE PROFESIÓN ASESINO, POR RUTINA... ASESINO EN SERIE.



Chikatilo  
asistió  
enjaulado  
a su propio  
juicio.

*La sangre. Embarrada en la pared provocaba náuseas. Había quedado allí en cinco rayas de la mano que se agarró un instante para sostener el cuerpo acribillado; el instante de la esperanza. No era grande esta sangre, era angosta, vertical y larga. Luego bajó y dibujó en la pared por última vez su nombre de mancha, de estorbo, de ira, de rebeldía.*

*María Luisa Mendoza.*

**ANDREI CHIKATILO**

¿Quién no ha sentido qué el mundo está en su contra? ¿Quién no ha tenido la sensación que todo lo que hace le sale mal? un mal día en la oficina, peleaste con tú esposa o madre antes de salir al trabajo, tú jefe te regaña por la tontería que otro cometió, que tú disco favorito ya te lo rayó tú primo de ocho años y que sus padres más que castigarlo, lo felicitaron con una risa. ¿Quién no ha sentido la sensación de que hubiera sido mejor no despertar en esos días donde todo sale mal por “culpa” de otros?

Un día con mucho calor combinado con exceso de gente que sólo te quiere fregar la jornada, es lo que llevó a Michael Douglas en el film *Un día de furia* (1993) a matar cuanto fulano se le ponía en camino. La realidad es que todos somos así y en cualquier momento rebasamos la línea de la cordura, y nos convertimos en un asesino. ¿A quien no le han dado ganas de matar a ese bribón que pide cuidar el coche y te lo termina chocando? Pues sólo hay que recordar una cosa, en cualquier momento podemos tener nuestro día de furia y matar a un ser humano.

El mal humor es común en las personas, tan frecuente que nadie se salva de cometerlo. Y eso nos puede llevar acabo para perpetrar un asesinato. Puede pasar de repente; la vista se le nubla, siente un leve mareo, la adrenalina corre al mil por hora, tomar cualquier objeto cercano (porque cuando se trata de matar cualquier objeto se convierte en arma. ¡Hasta las manos!) y asesinamos al imbécil que se ríe eufóricamente de nuestro atuendo, como si el muy cretino nunca se hubiera vestido mal.

Los asesinatos por odio, celos, venganza, son muy comunes. Los periódicos están llenos de ellos. La cárcel está repleta de homicidas inocentes y tontos. ¿Cómo no comprender al fulano que mató a su compadre por que lo halló haciendo el amor con su mujer en su cama? ¿Qué pasa si no podemos contar hasta diez y no nos controlamos? En palabras de Jesús Palacios:

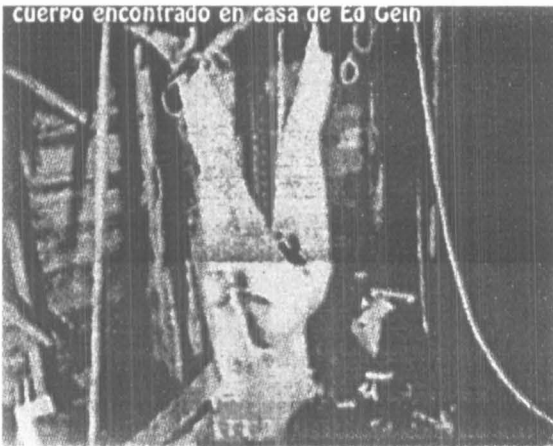
¿Quién no ha deseado matar a los vecinos que arman ruido por la noche, cuando al día siguiente hay que volver a madrugar para encarar un trabajo monótono y aburrido? ¿Quién no ha estado al borde del ataque de nervios, que puede traducirse en furia asesina, a causa de su familia, de sus compañeros de oficina, de clase o de cuartel? Como explica con precisión y estilo directo uno de los personajes de la novela *Tinta roja* de Alberto Fuguet, que retrata el mundo de la prensa amarilla y los tabloides latinoamericanos: “recuerda que eso te pudo ocurrir a ti. No sólo ser asesinado. Asesinar, también. O violar. Nunca se sabe. Cuántas veces a uno no se le ha “pasado la mano”. El ser humano es muy débil, muy frágil, pendejo; la rabia puede traicionar tus principios más sólidos. Nunca juzgues y ten piedad; no te olvides de que nadie nace queriendo ser pato malo. Sucede. Uno propone y Dios, supongo, dispone. La única diferencia entre tú y ese asesino es que tú lo pensaste y él lo hizo”. (2001, pp. 214-215)

¿Qué pasa con esos homicidas que de profesión tienen el matar? No, nos referimos a los sicarios, esos son cobardes que se esconden detrás de una mafia que los cobija. Nosotros hablamos de ellos que su amor y máximo placer es el matar... Los asesinos en serie; esas personas que son capaces de quitarle el poder a el estado (deberían ver al gobierno como se vuelve loco cuando aparece un asesino en serie en su comunidad, no les es posible entender como un desquiciado puede quitarles el monopolio de la violencia) y quitarle el poder al mismo dios. Si porque según esto, Cristo nos dice cuando morir, pero ellos le quitan ese poder y nos mandan a la tumba si consultárselo al todo poderosos. Ellos tienen nuestra vida en sus manos y si quieren nos pulverizan, sólo crúzate en su camino y veras que tenemos razón.

Y esté capítulo está dedicado a ellos... los auténticos y encantadores (para algunos) asesinos en serie.

## Atrapan asesino en serie con rostro multifacético.

Esa hormiga odiaba a aquel león. Tardó diez mil años pero se lo comió todo, poco a poco, sin que él se diera cuenta. (Aub, 1999, p. 90)



Vivimos en un mundo donde las prisas nos dominan, caminamos más de prisa que nuestros antepasados; compramos comida ya hecha o de esas porquerías que venden para meter en el microondas esperar unos segundos y listo; queremos computadoras más rápidas; que el Internet sea más rápido. Y entre el producto que garantice que es más rápido, será más vendido ¿quien aguantaría estar 3 minutos en el carro con el semáforo rojo? Este mundo en el que creemos que la velocidad es el mejor instrumento para superarnos, lo hemos convertido en patraña, démonos cuenta, queremos más velocidad para llegar a ningún lado. Y hay días en que quien no quiere gritar ¡Paren el mundo que me quiero bajar!

Ya no tenemos tiempo para dedicarle al ocio, es más lo criticamos. Nuestras fantasías cada día son más vagas, no tenemos tiempo para crear objetos que puedan servir a la casa.

Pero en este mundo hay personas que aún tienen tiempo para dedicar al ocio y construir fantasías. Y pensar que hay personas que sólo trabajan para tener lo necesario, y no están encerrados todo el día en la oficina como usted o como nosotros. ¿No sentimos envidia de esas personas que pasan más tiempo en sus fantasías y no tanto en el trabajo?

Y a pesar de todo la imaginación y creatividad es la mejor herramienta de un asesino en serie. Ellos dedican horas (que nosotros gastamos en el

trabajo monótono) a pensar como van a devorar o a torturar a su siguiente víctima. Entre más creativo y más original sea un asesino en serie, más difícil es de atrapar.

Algunos envidiamos a los asesinos en serie. Porque no sólo se atreven a matar, sino que también disfrutan del tiempo y pasatiempos que nosotros no podemos gozar. Ellos no tienen que levantarse temprano para ir a la oficina. Y quizá esa envidia que podemos sentir, la canalizamos y la convertimos en admiración.

El psychokiller provoca simpatía en los rebeldes con y sin causa que no pueden evitar admirar a quien se enfrenta al "sistema" sin oponerle, por lo demás, ningún discurso político o moral en su sustitución sino tan sólo la muerte, la violencia y el caos. Provoca adicción en los espectadores de cine, refrescando con su presencia un género – el de terror – cuyos protagonistas principales, los monstruos, habían perdido su lugar de honor en el inconsciente colectivo: ya no asustaban. Provoca interés entre los intelectuales, surgiendo todo un corpus de escritores de cierta altura especializados en el género del *true crime* o "crimen real": Robin Odell, Brian Lane, Colin Wilson, Linda Wolfe, etc., además de las continuas incursiones en el mismo de autores de renombre, aparte los ya citados Capote y Mailer, Robert Tallant, Arthur La Bern, James Baldwin, Gay Talese, Mikal Gilmore y otros más. La narrativa de ficción se ve también asaltada por el asesino en serie y, sin duda, algunas de las mejores novelas policíacas de los últimos años han estado consagradas, de una u otra forma, al psychokiller, hasta conseguir que éste diera el salto definitivo a la Literatura con mayúscula, sobre todo gracias a la obra maestra de Brett Easton Ellis, *American Psycho* (Palacios, 2001, p.198)

Pero no se crea, ellos también nos envidian. Tienen una vida que no se le desearíamos a nadie.

El trabajo de un asesino en serie como Bundy, Dahmer o Lucas representa la plantación

## Contexto Entrevista con el doctor Víctor Novoa

### ¿Qué es un asesino serial?

En el asesino serial se abren dos campos dentro de nuestra forma de ver la trasgresión: el campo de la perversión y el de la psicosis. El de la psicosis es aquel asesino que dice: cada vez que sale la luna llena me transformo, surge algo animal dentro de mí y surge la necesidad de ir a matar; estamos hablando de psicosis, de que hay un proceso delirante y desde ese lado delirante yo soy el enviado del señor, alguien se posesiona de mí o sale un animal de dentro de mí; todo esto viene del lado delirante y desde ahí se cometen los asesinatos. Hay otro tipo de asesinos seriales en el campo de la perversión, un campo privilegiado para la trasgresión de la ley en tanto que el perverso toma toda relación con la ley como un desafío. La lógica del perverso es: las leyes se hicieron no para mí, tú que te propones como autoridad y quieres someterme, a ti te voy a demostrar que no eres nadie para mí y que puedo contigo y todos los demás. En el perverso se puede establecer una relación a partir de que la víctima es únicamente un objeto, un trofeo que se le va a dedicar a alguien más como una forma de decir: te demuestro nuevamente que tus leyes para mí no sirven, es más, te reto porque las voy a seguir trasgrediendo. Aquí todo este tipo de víctimas tiene que ver con la historia de cada asesino, escoges tu tipo de víctimas para que sean únicamente un objeto para ti y entonces hay un disfrute el momento en el que produce el asesinato y la relación que establece con la víctima que es de dominio y de poder y, segundo, esa escena no se queda ahí sino que esa víctima siempre es un mensaje dirigido a alguien de la ley a quien se está desafiando. Son las dos principales dimensiones que encontramos con los asesinos seriales y también con los violadores seriales; esas víctimas van siempre dirigidas a otro.

de una oculta vida de violencia, la de una mente enfermiza e hiperinteligente en individuos aparentemente normales como Gacy, un benefactor que incluso se disfrazaba de payaso para hacer su buena acción en orfanatos, al mismo tiempo que practicaba necrofilia con decenas de jovencitos en Illinois, quienes fueron encontrados en evidente estado de descomposición en los alrededores de la casa de éste, varios metros bajo tierra. (Aviña, 1996, p. 13)

### ¿Cómo mata un asesino en serie?

Sencillo, cuando alguien tiene un apuro y miente para salir del paso, lo más seguro es que vuelva a decir la misma mentira para salir de un problema

similar. Ejemplo "Llegue tarde porque tuve una junta de última hora; Voy a casa de mi amiga a comer; no pude ir porque llovió por mi casa; se enfermó mi mamá" y así podemos citar millones de ejemplos. Lo mismo pasa con un asesino en serie, utiliza un método, si le funciona y no es pillado, lo más seguro es que lo vuelva utilizar o probablemente perfeccione detalles o errores que haya cometido para masacrar con mayor precisión a su siguiente víctima. No cabe duda que nosotros también tenemos un *modus operandi*. La realidad es que en algunas ocasiones, tanto el asesino como el mentiroso terminan descubriéndose.

### El aspecto de un asesino en serie

Por desgracia, el asesino en serie no tiene una forma o una cara en común, puede ser cualquiera, su vecino, el que pide la limosna cada domingo fuera de la iglesia. Es cualquiera y a la vez es nadie. En un mundo en donde todos nos empezamos a vestir, calzar y peinar de igual forma, porque según eso esta de moda y nadie quiere estar fuera de la moda. Y sin darnos cuenta nos comenzamos a parecer los unos a los otros; preguntémosle a Patrick Bateman, el asesino en serie de la novela de Brett Easton Ellis, *American Psycho*, quien constantemente confundía a sus conocidos. ¿Cuántas veces nos han confundido en la calle y nos han dicho que nos parecemos a tal fulano, o cuantas veces nos hemos confundido a un amigo o conocido?

### Citando a Jesús Palacios:

Ese vecino tímido que nunca saluda o, por el contrario, ese joven atractivo y extrovertido que siempre cede su asiento de autobús a las viejecitas. El tipo que atiende en la administración de lotería o el que vino el otro día a conectar el teléfono. Todos y ninguno. El auténtico hombre en la multitud de Poe. De ahí la dificultad de la policía para atraparlo... Pero además de ser una persona, un ser humano de carne y huesos, en los últimos años el psychokiller se ha convertido un mito. (2001, p. 14)

Es por eso que no podemos decir, ten cuidado con los que tengan ojos negros, o con los que mastiquen muy fuerte, por que el asesino en serie no tiene rostro. Y nos remitimos a Jim Morrison

del grupo The Doors quien en su canción *Riders on the Storm* (Jinetes en la tormenta) nos lo advertía: "Si llevas a este hombre, una dulce familia morirá" (Medina, D., 2003, "El dulce encanto del exterminio" *Revista Gene...* p. 28)

### **El asesino en serie, un romántico en la noche, en una sociedad indiferente.**

Hay un fragmento de la película *Despertando a la vida* (2001) donde dice que cada día nos parecemos más a las hormigas. "Somos como las hormigas, nos topamos entre si como si fuéramos extraños y nuestras antenas nos dicen que nos desviemos del camino sin mirarnos al rostro".

En el libro *Era del Vacío* de Lipovetsky, nos habla de como el ser humano se ha hecho individualista, como se olvida del exterior, de la gente que tiene a lado; prefiere vivir en una sociedad del engaño, del Chat, así es como actualmente muchas personas se están comunicando: con mentiras y vidas fantasiosas. Así de deprimentes somos actualmente.

Una sociedad aislada: con delincuencia invadiendo las calles, con el mercado dándonos soluciones tontas para nuestros problemas aún más tontos, con gente protestando en las calles porque no quieren que les quiten su status quo, con políticos tranzas, con restaurantes y discotecas cada vez más elitistas, con el deporte como forma de explotar la testosterona, con mujeres peleando por sus derechos, con los reality show que ya empiezan a fastidiar, con camisas negras estampadas con frases graciosos y ocurrentes en plena moda, con niñas embarazos desde los 14 años, con jóvenes Rebeldes y pláticas insulsas por gran culpa de Televisa. Y en este mundo tan vacío, hay personas que se dan tiempo de ser románticos y coger la noche, la carretera vacía, o los hoteles cascareados como aliados; para hacer realidad sus más perversas fantasías... los asesinos en serie.

Porque la delincuencia en manos del delincuente "común y corriente" se comete a plena luz del día, con gente en las calles. Y principalmente porque la delincuencia ya pasa ser parte de nuestras vida (tan insulsa como nosotros) Por ello, el crimen en manos del asesino en serie toma "mayor romanticismo", ya que el no mata con gente alrededor mirando (al puro estilo de los reality show), el lo hace en lugares donde no

### **Contexto** Entrevista con el doctor Víctor Novoa

#### **¿Por qué los asesinos seriales son personas que desean sexo constantemente y se están masturbando o ultrajan el cuerpo ya muerto?**

La cuestión con el sexo en nuestra cultura esta muy relacionada con el psicoanálisis, el símbolo fálico y lo que reviste en la cultura de occidente desde la antigüedad. El falo que no es únicamente el pene sino, en estos términos seria el pene con poder. Hemos visto como en los horarios nocturnos gran parte de las prostitutas son hombres que buscan hombres y esta presencia de un falo que no es un pene que esta detrás del vestido de una mujer. Originalmente el falo materno que se pone en juego en la violación y en la trasgresión, y es precisamente no el pene, no, el poder del hombre va mucho más allá. Se trata del poder de un absoluto que viene a ser representado y que máximo poder que quitar una vida y ultrajar. Dos cuestiones que Freud trabaja en una obra que se llama *Tótem y Tabú* y nos dice: las primeras leyes que hubo para la humanidad fueron la prohibición del parricidio: no matarás a tu padre, y después se transforma en: no matarás y no te acostarás con tu madre. La prohibición del incesto y el parricidio son las dos leyes fundamentales de la cultura humana y después de estas dos leyes todas las demás nacen. Si pensamos dentro de la trasgresión de la ley relacionada con esta cuestión de poder, son estos: el asesinato y lo sexual que viene a representar la trasgresión y que tiene que ver con el incesto porque es a partir del incesto que se establecen todas las leyes y las reglas del intercambio sexual. Transgredir la ley o violar a alguien trae como fantasma esta cuestión incestuosa que esta prohibida, por eso muchas veces el poder esta acompañado por la masturbación y la erección. Los delincuentes hablan del momento en el que están cometiendo el delito; excitación, adrenalina acompañada de erección; entonces, esta es la dimensión del poder que tiene ver con la dimensión fálica que no es el pene.

puedan verlo, ya sea en su casa o en la calle, detectando los lugares que ya pocas veces recorremos. Así como los grandes poetas escogen ciertos lugares como fuente de inspiración, aquellos lugares que el hombre todavía no echa a perder con su "modernidad" y no instalan un Walmart. Este paisaje tan común para inspirar al poeta, es también el elegido por el asesino serial para cometer sus actos. Es por eso que el romántico del crimen actualmente es el asesino en serie. Aunque sus actos sean devastadores.

## **Contexto** Entrevista con el doctor Víctor Novoa

### **¿Por qué a la sociedad le atraen morbosamente los asesinos seriales?**

Es como un reto y al mismo tiempo una amenaza constante que pone en juego la estabilidad y la vida; cuando aparece un asesino serial, lo que viene a mover es un imaginario social. Hay veces en que se producen asesinos necesarios pero inexistentes: el chupacabras o, cuando un asesino serial se convierte en un mito: Jack el Destripador, es decir, todo esto tiene una función también social de una amenaza y generalmente es cuando hay una crisis en el mundo de lo político y de los diferentes sectores que componen la sociedad. Se empiezan a romper los pactos, las alianzas y entonces no vemos únicamente que hay una descomposición como la que estamos viviendo ahorita entre los poderes y los partidos, sino que también esto viene a alimentar muchas satisfacciones del mito. Los asesinos vienen a darle cuerpo a aquello que se está sintiendo en la sociedad; se junta una cosa con la otra y cobra mucha fuerza y creo que por ahí va a seguir desencadenándose una descomposición dentro de las alianzas de la sociedad.

### **Súper Star**

Con Charlie Manson convertido en mito del lado oscuro del sueño americano, implicando en su sangrienta odisea al mundo del cine y el espectáculo. Con escritores como Truman Capote y Norman Mailer dignificando a pasos agigantados la crónica de sucesos, hasta convertirla en auténtico género literario. Con *Psicosis* convertida en película de culto, iniciadora de toda una serie de copias y secuelas protagonizadas por fantasiosos psychokillers de guardarropa, todo ello en medio de las habituales disputas sobre la pena de muerte, el eximente de locura o locura temporal, la violenta influencia del cine y la televisión y, especialmente en Estados Unidos, el debate sobre las armas de fuego y su venta legal e indiscriminada, el psycho se convierte ya en una *superstar* americana que, a su macabra manera, general el mismo y a veces más interés que las grandes estrellas del cine o de los deportes. (Palacios, 2001, p. 197)

El asesino psicópata, las más de las veces un enfermo que no puede evitar matar compulsivamente hasta el punto de provocar su propia detención, emerge como la suma de todos los miedos del hombre contemporáneo y se convierte en otra cosa, en el psychokiller. Una criatura en la que convergen pasiones reales y ficticias. El monstruo que ha venido a jubilar a

todos los monstruos que antes poblaron el imaginario universal. Es curioso que, cuando el término psicópata ni siquiera existía, muchos de los criminales y locos que ahora entrarían en esta definición fueran identificados con criaturas folklóricas y sobrenaturales como el hombre lobo, el vampiro o el ogro. Y es curioso porque a la larga, el psychokiller los ha desbancado a todos y ha adoptado su poder mágico, su carga mítica, gracias al cine, la literatura y los medios de comunicación de masas. Asesino de masas. Mito de masas.

¿Qué poder de fascinación ejerce este personaje, que es capaz de encantar con sus sangrientos crímenes, como un oscuro flautista de Hamelin, tanto a jóvenes dispuestos a convertirle en ídolo, como a padres de familia atemorizado ante las pantallas de televisión? Es la fascinación, llamémosla así, del Mal. En realidad, del desorden. (p. 14-15)

**Cada vez que un psychokiller deja caer el cuchillo de cocina o el hacha sobre una de sus víctimas, el golpe produce un eco interminable en nuestros propios cerebros, que resuena a través del cine, la prensa, la música, la televisión y las autopistas de la información.** (p.35)

Está claro que los asesinos psicópatas viven de alguna manera en una fantasía que han decidido convertir en realidad pese a quien pese, aunque tengan que matar, violar y torturar para ello a otros seres humanos que, dentro de esa misma fantasía, han perdido toda humanidad. El asesino en serie, el violador, utiliza la violencia para acortar el camino que seguiría un hombre "normal", "integrado", en la búsqueda de su satisfacción sexual y personal. En este sentido, tal y como dice Colin Wilson, "...La violencia es "mágica", no tiene relación alguna con la realidad. Cada crimen graba en lo más profundamente su propio absurdo, es como el rey Canuto dando órdenes a las olas del mar". De aquí que tantas y tantas veces el asesino psicópata, como el psicótico, se autoexpliquen y justifiquen atendiendo a lo sobrenatural: voces que les ordenan matar, la sensación de ser poseídos por espíritus de otro mundo y, a veces, hasta por asesinos del pasado, como Edward Paisnel, el violador de Jersey detenido en 1971, que afirmaba estar poseído por el espíritu de



Gilles de Rais<sup>12</sup>... Los psychokiller, incluso los que no matan por motivaciones claramente sexuales, tienden a creer que sus actos les invisten de un cierto poder mágico, les hacen diferentes al resto de los hombres. Quizá Charlie Manson creía sinceramente que sus crímenes iban a cambiar la sociedad en la que vivimos... Los asesinatos Tate-La Bianca eran actos mágicos, destinados a conseguir un fin legítimo desde el punto de vista del criminal a través del empleo de la violencia. En el instante de ejecutar sus asesinatos los psychokillers se convierten, por un sangriento e intenso momento, en reyes, en dioses, en chamanes, en superhombres... en diablos para sus víctimas y el resto de la humanidad. Pero son sólo hombres. El asesino en serie, después de cometer su crimen no es más que, volviendo a Wilson, "un hombre que huye, que acaso pase el resto de su vida en la cárcel si es apresado". Pero, ¿qué pasa cuando el hombre aparentemente sano, el hombre que, además, se erige en medico, juez del psychokiller, cae en la misma mentalidad mágica de su, por decirlo así, oponente? (p.192-193)

Los asesinos seriales encarnan sin duda a los nuevos vampiros de una cultura criminal que se alimenta de la necrofilia. Un atrayente espectáculo multimedia de horror, morbo, perversión y mucho dinero de por medio, que atrae a especialistas, reporteros, productores, anunciantes y a un público cautivo de una nota

<sup>12</sup> Asesino en serie que combatió junto con las tropas de Juana de Arco. El Mariscal Gilles De Rais destacó por asesinar hombres jóvenes.

roja que engalana los medios, destacando esa inaudita combinación de sexo, violencia y locura que hierve en los genes de estos asesinos de peso completo, los asesinos seriales puestos de moda a partir de la década de los 70. (Aviña, 1996, p. 13)

Asesinos, dementes, locos. Todos estos adjetivos caben para estas personas, con deseos y aspiraciones distintas a la generalidad, a las nuestras. Si el sueño de muchos, es, el viajar por Europa, tener un Mercedes, etc.; el de ellos es distinto, es ver estallar la cabeza de su próxima víctima con líquidos seminales y sangre brotando por todos lados. Esas personas que juzgamos de raros y hasta de sobrehumanos son nuestros súper star. Pero hablar de sus víctimas es hablar del dolor de la sociedad, las mujeres y niños sobresalen en la lista de víctimas. Esas bellas mujeres que por injusticia consiguen el mejor puesto de la oficina, que por nacer bonitas tienen el mundo a sus pies, no deben fracasar en este mundo y pocas veces encuentran el no como respuesta. Ellas simplemente son las primeras en caer en la red del asesino. Así lo ve Mauricio Bares:

Reducidas al papel de adorno y premio por hazañas en batallas masculinas, las hembras de la especie han podido disfrutar del poder que brinda el patrón de belleza-establecido por los machos- y el ofrecimiento de sus atributos sexuales...La mayoría de los asesinos seriales dirigen sus ataques contra ellas, no sólo porque se encuentren desprotegidas, sino también, porque son el blanco de envidias entre los asesinos seriales que durante toda su vida anhelan el reconocimiento social, que ellas tienen por su mera condición física<sup>13</sup>. (Bares, M., 2003, "Artistas y asesinos" *Revista Gene...* p. 7-8)

Continúa Mauricio Bares:

Veamos la estadística más sobresaliente: mientras los hombres constituyen casi el cien por ciento de los asesinos seriales, las mujeres, que apenas ocuparían una fracción infinitesimal de este rubro, rebasan el setenta por ciento como víctimas. La abrumadora mayoría de estos crímenes denotan la brutal satisfacción de una indecible frustración sexual y psicológica... Los machos de la especie han ejercido diversas

<sup>13</sup> La cursiva es nuestra.



formas de apropiación, hasta las que hoy practicamos. Sujetas a un sistema de poder, las hembras se volvieron codiciables, bajo patrones que las diferenciaban de aquellas no seleccionadas. Patrones, a su vez, dictados de manera vertical y acatados desde entonces hasta nuestros días: la belleza anatómica... Si la belleza se premia, la fealdad se castiga. Si eres feo eres invisible. La belleza niega nuestra realidad... Que no sólo los freaks quedan fuera del juego, habrá que preguntárselo a los asesinos seriales o a nosotros mismos. Este fascismo de los bellos explica que la gente atractiva no sólo consiga mejores empleos más fácilmente, sino que reciban sentencias judiciales más ligeras y favorables... La belleza fue lo que llevó al anónimo descuartizador de Yorkeville, así como a Gregorio Cárdenas, a perpetuar su obra. (Bares, M., 2003, "Artistas y asesinos" *Revista Gene...* p. 8)

A nivel personal en la vida de un asesino en serie, todo comienza con la repulsión de las mujeres (a veces sus propias madres), que poco a poco se convierte en parte de su motivación: Esa repulsión de las mujeres se convierte en repulsión hacia las mujeres. Hasta que finalmente, luego de una reconocida carrera criminal, los asesinos seriales terminan por serles desquiciadamente atractivos al sexo opuesto." (Bares, M., 2003, "Artistas y asesinos" *Revista Gene...* p. 6)

### **El cuerpo en la pradera.**

Hay dos tipos de asesinos en serie el asesino hogareño y el asesino de calle.<sup>14</sup>

### **El asesino hogareño.**

Es el que convence a su víctima y la lleva a su casa, y ahí adentro la masacra. Generalmente este tipo de asesino conserva el cuerpo para masturbarse con él, se deshace de este una vez que no soporta la putrefacción; habitualmente son apuestos o de aspecto puritano (noble); sus víctimas frecuentemente son prostitutas o niños callejeros Es más difícil de atrapar esté tipo de asesino, aunque no comete muchos homicidios por la dificultad que se les pueda presentar el

<sup>14</sup> Esta característica nosotros la sacamos después de analizar los diferentes comportamientos de asesinos en serie.

convencer a la gente de llevar a sus domicilios. Los vecinos tienden a ser los que denuncian a esté tipo de homicidas; ya que la pestilencia del cuerpo llama su atención. O en algunas ocasiones estos homicidas dejan su hogar y el nuevo residente de la casa descubre en el patio o en el sótano los cuerpos de las víctimas.

De este tipo de asesinos destacan:

Bianchi & Bouno  
Ed Gein  
John Haigh  
John Wayne Gacy  
Jeffrey Dahmer  
John Reginald Christie  
Fritz Haarman  
Gregorio Cárdenas

### **Asesino de calle**

Este tipo de homicida sale a la calle y busca a sus víctimas. Suelen convencer a la víctima para llevarlas a un lugar despoblado y ahí las asesinan. La dificultad de atraparlos se da porque los policías tienen que establecer su modus operandi, para determinar como actúan. En sus homicidios descargan todas sus energías y una vez que terminan de matar están más "tranquilos" y matan hasta que sienten la necesidad.

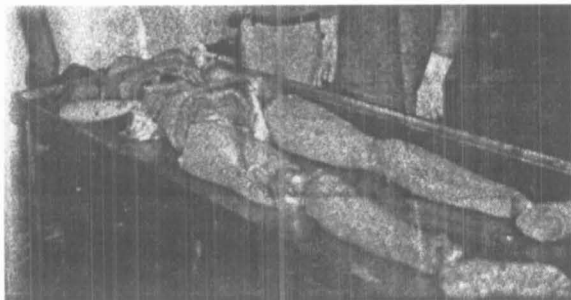
De está lista de asesinos sobresalen:

Andrei Chikatilo  
David Berkowitz  
Pedro López  
Peter Kürten  
Edmund Kemper  
Richard Ramirez  
Henry Lee Lucas  
Ted Bundy  
Arthur Shawcross

Este tipo de homicidas son los que más consternan a la sociedad. Sus actos son capaces de unir a la gente (individualista) y realizar marchas en contra de ellos, para pedir su muerte. Pero como generan odio también generan amor y son los que por sus comportamientos forman grupos de fans.

Cabe destacar la capacidad con que la gente se une por estos actos. Lipovestky dice que a pesar de vivir en la era del individualismo somos capaces de sentir la concertación y sentirnos

degradados cuando encuentran el cuerpo en la pradera. Sólo somos capaces de unirnos para repudiar esos actos, una vez que se nos olvida el homicidio que nos espeluznó, no nos volvemos a juntar hasta que su encuentra otro cuerpo en la pradera.



El ejemplo es la manifestación de hace un año, a la gente ya se le olvidó que se manifestó y cantó el himno nacional (sólo nos acordamos cuando hay un crimen magnificado). Pero el mexicano es muy unido (o eso dicen TV Azteca y Televisa cuando piden dinero para apoyar causas nobles). Pero así como se unen para enterrar a sus ídolos de cine (María Félix, el drogadicto Paco Stanley, Pedro Infante, etc.) se unieron para exigir justicia (una vez que la delincuencia empezó a afectar al sector de la burguesía porque recordemos que los líderes de la manifestación no eran doña Chona o doña Paquita. Eran las señoras que organizan grandes banquetes en sus fiestas) también se unen para matar.

Algunos mexicanos matan o golpean si ven que otro lo hacen. Es decir, si un violador fue cazado por una turba y alguien está dentro de la muchedumbre y ve que todo mundo le pega, lo más seguro es que se sienta en confianza de golpear al delincuente; porque hasta para eso somos unidos.

El asesino en serie no es muy común en México, y cuando surgen inferimos que las autoridades y los medios de comunicación los ocultan.

Así lo supone José Luis Duran King, en la entrevista con Ricardo Ham, Verónica de la Luz y Salvador Méndez

Yo creo que afortunadamente no hay una cantidad importante de asesinos seriales en México por varias razones: en primer lugar somos una comunidad familiar prácticamente en todo el país, uno se va a otros estados y va a caer también en comunidades donde sabes que vas a conocer a los vecinos, hay una marca cultural del catolicismo en México y en los países latinos, esto hace muy difícil que se nos despierte un deseo por matar de manera serial; por otro lado asesinos seriales en México ha habido muy pocos, yo recuerdo por supuesto nuestra gloria estelar Goyo Cárdenas pero también recuerdo en los setenta un asesino de homosexuales. Parece ser que tenía relaciones con ellos y después al despertar imagino que sentía una homofobia terrible y los estrangulaba con el cable telefónico, era tal la fuerza, el odio que empleaba en su actuación que casi les arrancaba la cabeza al apretarlas, de hecho el tendía a dejarlos debajo de las camas lo cual representa un símbolo impresionante dentro de la psicología, es decir, en la cama lo utilizas sexualmente y lo asesinas y lo escondes debajo de la cama, lo entierras simbólicamente; parece ser que este chavo que le apodaban *El Chino* se echó cinco homosexuales.” (De La Luz, V., *Et al.* 2003, “Individuos predadores” *Revista Gene...* p.46)

Por desgracia nos hemos hecho indiferentes y cuando un acto de crueldad nos conmueve, lo hace sólo un instante.

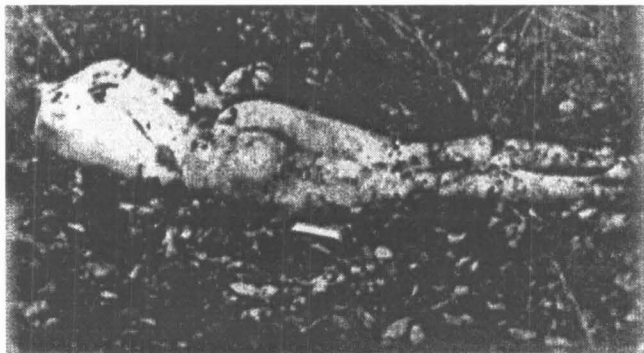
La violencia nunca va a desaparecer, los “tiranos” quieren una sociedad durmiente, que no sea capaz de darse cuenta de lo que pasa, al su alrededor.

No permitamos esto y seamos capaces como lo decía el Che Guevara “de sentir en lo más hondo de nuestro corazón cualquier injusticia cometida contra cualquiera en cualquier parte del mundo”

## En la Mente del Asesino en Serie.

### Conózcalos, véalos, admírelos, repúdielos. Ellos nos acechan.

No hay nada como comer el ojo del enemigo. Revienta entre las muelas como granote de uva, con gusto de mar. (Aub, 1999, p. 89)



Un mal día uno se puede convertir en asesino. Se comentó que algunos sienten un grado de admiración por ellos. Pero no se ha dicho que diferencia hay entre el asesino en serie y cualquier homicida "vulgar". Es sencillo, el arrepentimiento y la culpa. No es que los asesinos en serie no sientan culpa por sus actos, pero algunos demuestran no tenerla, además de que su conciencia no juega un papel castigador en su conducta.

Cuando un error lleva a una persona a matar, en ese momento siente remordimiento, y algunos no pueden conciliar el sueño por el sentimiento de culpa, otros, se entregan a la policía por el mismo arrepentimiento. Algunos están libres después de su homicidio, pero la culpa los juzga hasta el día de su captura o muerte. Con los asesinos en serie no pasa lo mismo; los *profilers* han visto en ellos, que cuando matan, tienen el deseo de hacerlo de nuevo, lo que sienten es inmensamente "placentero", y lo quieren experimentar una vez más. Tal vez los que gustan de subirse a la montaña rusa entiendan la emoción que genera la producción de tanta adrenalina (¿se podrá comparar estas sensaciones como el matar en un asesino en serie?)

Pero hay que conocerlos para entenderlos, para saber por qué se comportan de esa manera.

Las principales características que exhibe a un asesino en serie se exponen a continuación:

Cuando un sujeto es capaz de matar a más de una sola persona ya sea al mismo tiempo y en el

mismo espacio; o en el mismo espacio y en distinto tiempo; o en distinto tiempo y en diferente lugar, se le considera Asesino en Masa, Spree Killer o Asesino en Serie.

Es importante reiterar y diferenciar entre el asesino en serie (*serial killer*) y el asesino de masas (*mass murderer*), puesto que difieren no sólo psicológicamente sino también en el ejercicio práctico de su afición. El primero, el asesino en serie, es quien mata a más de tres víctimas a lo largo de un lapso de tiempo estimablemente largo. Por el contrario el asesino de masas es el que acaba con cuatro o más personas en una única explosión de violencia momentánea. El asesino en serie suele responder en términos generales al arquetipo del puro psicópata. Es decir, escoge a sus víctimas

**Contexto** Entrevista con el doctor Víctor Novoa

#### Generalmente, ¿cómo es la infancia de un asesino serial?

La manera en que se produce la forma en que se va a transgredir la ley desde el escenario neurótico sicótico perverso tiene que ver con muchas formas de desafío. Hay ocasiones en que mucho de lo que sucede en el escenario del maltrato y del abuso, y la forma en que aparece es muy perversa. No se trata de planes perversos si no que alguien ya montado en el ejercicio del poder se cambia totalmente de escena y rompe incluso con su historia. Entonces, podríamos pensar que el Complejo de Edipo para lo que sirve es para regular la relación que cada sujeto va a tener con la ley y la manera en que incorpora la autoridad del padre, y es desde ese lugar que después va a salir a la sociedad y va a conectarse con el mundo de las leyes. Si la ley para alguien representa desafío y para otros representa un absoluto, estoy hablando de un sicótico. ¿En qué va a establecer esa relación con las leyes de fuera?; imaginemos el sicótico que dice: me llama Dios y me ordena que yo cometa este asesinato. Frente a eso, ¿en donde quedan las leyes de los hombres?; vamos a pensar que si en la infancia se establecen una disposición y una posición, entonces, ¿cómo se va a hacer la lectura y la interpretación de las leyes?

**Contexto** Entrevista con el doctor Víctor Novoa

**¿La primera víctima del asesino serial es el super-yo para que el alter-ego gane?**

Tenemos tres instancias: crímenes del ello, crímenes del yo y crímenes del super-yo. Mas que matar al super-yo es exactamente al revés; lo que nosotros planteamos es: qué tan fuerte es el desafío de la ley en un perverso. Asesinan a alguien para dedicárselo como trofeo y para decir: yo no me someto a tus leyes; ese perverso esta siguiendo otra ley pero no escapa al mundo de las leyes; sigue otra lógica de la ley y esta dedicando a alguien a quien y de quien está totalmente sometido. Hay diferente formas de someterse y de representar a la ley, tanto en la neurosis, perversión y psicosis. En ningún caso hay ausencia de ley, siempre hay un mandato y una orden; la orden puede ser para un criminal que mata sin saber que sigue una orden. El nos dirá: yo hago lo que quiero; no es cierto, hace lo que se le ordena, en otro registro.

cuidadosamente, actúa con premeditación y procura seguir haciéndolo sin ser detenido el mayor tiempo posible. El *mass murderer* es el clásico psicótico llevado por una situación real o imaginaria hasta el límite de su resistencia mental. Es el hombre del rifle en el tejado, el alumno que dispara contra sus compañeros, el padre que masacra a su mujer e hijos. Generalmente es detenido o muerto, a veces por su propia mano, y sus víctimas suelen ser personas de su entorno, a las que conoce y culpa de su situación, o perfectos desconocidos que pasaban por allí. No hay elección ni elementos fetichistas, voyeuristas o sádicos concretos. Finalmente, un tercer tipo de asesino patológico menos habitual, o menos clasificable, es el llamado por los especialistas *spree killer*: el asesino que mata a varias personas en lugares distintos, pero durante un lapso de tiempo relativamente breve. Más cerca del asesino de masas que del asesino serial, sus actos suelen responder a un mismo impulso psicótico momentáneo y, una vez más, sus víctimas son desconocidos que se "interponen" en su camino.

Desde el punto de vista meramente policial, el psicópata es el más peligroso de los criminales: no actúa movido por los motivos clásicos, no se relaciona necesariamente con el mundo del hampa o los bajos fondos, es más inteligente que la media de los criminales (y de los policías, dicho sea de paso) y resulta

prácticamente imprevisible. Para luchar contra él casi todas las fuerzas policiales del mundo se han visto obligadas a crear departamentos especializados, con un alto costo para las arcas públicas, que incluyen peritos forenses encargados de establecer el método que sigue el asesino, con base en los a veces [ínfimos] restos que quedaban de sus víctimas; departamentos de psicología criminal, empeñados en encontrar los patrones de comportamiento del psicópata; fuerzas especiales que actúan independientemente de las oficinas policiales o federales (en el caso de Estados Unidos), para facilitar una mayor colaboración entre los distintos estados, puesto que el psicópata suele actuar buscando la mayor movilidad posible, etc." (Palacios, 2001, pp. 22-24)

Ejemplos de asesinatos en masa es Kip Kinkel<sup>15</sup>, adolescente que en Springfield asesinó a dos estudiantes, no sin antes haber matado primero a sus padres. Lo condenaron a 11 años de cárcel. Otro ejemplo es Eric Harris, quien al igual que Kinkel sitio la escuela.

El Asesino en masa más famoso es Charles Whitman, quien desde una torre asesinó a varias personas. Los asesinatos en masa, en México no son tan frecuentes. Hace poco, en Michoacán, apareció un tipo que mató a 20 personas. También en la misma ciudad, un policía acorraló a su familia.

Un número importante de autores, clasifica al asesino en serie en dos: el psicópata y el sociópata. Al respecto Jesús Palacios señala:

El psicótico asesina las más de las veces presa de crisis características de su enfermedad mental, una psicosis resultado de la neurosis aguda, que puede convertirse en paranoia o esquizofrenia, produciendo en el enfermo una visión absolutamente distorsionada de la realidad, impulsándole a matar víctimas de sus obsesiones y alucinaciones psicóticas. Generalmente, el asesino psicótico sufre momentos de lucidez y remordimientos, lapsos en los que comprende sus crímenes y es consciente de su enfermedad. Es el psicótico quien a veces se entrega voluntariamente a la policía o deja pistas inconscientemente que

<sup>15</sup> En el anexo encontrara un dibujo de Kip Kinkel

conducen a su detención. Puede suicidarse, y normalmente lo hace, sobre todo sin recuperar la lucidez, aunque sea brevemente, tras llevar a cabo una matanza. Es el clásico ejemplo del hombre que después de disparar a toda su familia se descerraja un tiro en el cráneo o provoca a la policía para que le acribillen a balazos (generalmente son los asesinos en masa). Puede desear ser condenado a muerte. Puede, al menos en teoría, llegar a curarse. El verdadero psicópata es, por el contrario, un hombre que desconoce por completo el significado moral o social de términos como el bien y el mal. Mejor dicho, el bien es su propio bien, la satisfacción a toda costa de sus deseos, y el mal, la incapacidad de lograr esa satisfacción y, desde luego, el ser detenido o muerto. El psicópata no sufre remordimientos ni crisis de ningún tipo. No se considera a sí mismo enfermo. Es altamente inteligente e ingenioso, tiende a tener otros comportamientos criminales o fuera de la ley aparte del asesinato propiamente dicho, puede ser ladrón, chantajista, estafador... pero su principal característica es la capacidad de "codificar" por completo a la persona objeto de su deseo asesino. Mientras el psicótico mata en medio de crisis alucinatorias más o menos agudas, incluso en mitad de ataques epilépticos, el psicópata planea detalladamente su estrategia, observa a la víctima fríamente, despojándola de todas las características humanas que le son propias. Puede verla como el empleado del matadero a la res, aunque con mucho más aprecio. Aprecio por el placer sexual que ha de proporcionarle. Es fetichista y, a su manera, refinado. En muchas ocasiones colecciona trofeos, aunque no hace falta que llegue al extremo de Ed Gein, quien construía prácticos muebles con los huesos de sus víctimas y se vestía con ropa confeccionada de piel humana. Es el criminal más peligroso porque no se ve a sí mismo como un simple asesino, sino como alguien superior a sus víctimas y perseguidores. Alguien con derecho absoluto a hacer lo que mejor sabe hacer: matar. Por eso mismo, por su profesionalidad, es astuto, limpio y precavido. Controlador y hábil simulador. Es nuestro amable vecino, el simpático chico que pasea su perro todas las mañanas por el parque, el agradable caballero del quinto izquierda que siempre nos da los buenos días... mientras, quizá, calcula cuánto puede tardar en arder

nuestro cuerpo en el horno de su ático, si la estructura de nuestros huesos es la adecuada para su lámpara de pie o, en fin, cuántos orgasmos le puede proporcionar violarnos mientras nos asfixia con la misma bolsa de basura que está a punto de tirar al vertedero. (2001, pp. 20-22)

Es frecuente encontrar entre los asesinos psicópatas de todos los tiempos comportamientos arcaicos que parecen supervivencias inconscientes de un pasado primitivo y lejano. Quizá el que más escalofríos nos produce sea el canibalismo, precisamente porque durante largos periodos de tiempo y entre muchas culturas humanas ha sido uno de los comportamientos tribales, mágicos y esencialmente animista, que más ha tardado en desaparecer. La creencia mística de que ciertas virtudes del enemigo muerto pasan a formar parte de quien devora su cuerpo o, más concretamente, ciertas partes del mismo, cargadas con mayor fuerza simbólica. (El cerebro, los testículos o el tuétano de los huesos, por ejemplo) (p. 57)

La mayoría de los asesinos en serie, matan a sus víctimas porque son incapaces de seducirlas con normalidad. Incapaces de realizar el acto sexual de forma natural, se lo propician contra la voluntad de la persona elegida. Muchos desarrollan un placer necrófilo al manipular el cadáver o los restos del mismo, sea con fines sexuales o con otros a los que han transferido su erotismo desviado (canibalismo, fetichismo, travestismo, etc.). Sin embargo, unos pocos, sienten auténtico placer sexual infligiendo dolor, torturas y mutilación a sus desdichadas víctimas, y sólo pueden acceder al orgasmo por medio del asesinato y la violencia. Peter Kürten pertenece a este extremadamente raro y cruel subgrupo de asesinos en serie. Como él mismo confesó al profesor Berg, sólo conseguía el orgasmo si el acto sexual iba unido a la acción violenta de golpear o asfixiar a su pareja, acción que, finalmente, acabó por desplazar al coito. Lo que le proporcionaba el estallido de placer definitivo era el apuñalamiento, el golpe del martillo, el estrangulamiento... que habían sustituido, como en una materialización del simbolismo freudiano más clásico, a la penetración sexual. Los deseos de Kürten eran deseos de infligir dolor, de matar. No deseos en el sentido en que lo entendemos

habitualmente y con el que, a pesar de las apariencias, disfrutaban la mayoría de los psychokiller. En cierto momento, Kürten le dijo a Berg que miraba la blanca garganta de la estenógrafa durante el juicio... sintiendò el deseo de estrangularla. Como comenta Colin Wilson, "la mayoría de los maníacos sexuales habrían deseado desnudarla", unos cuantos, añadamos, la habrían matado para hacerlo. Pero sólo Kürten habría disfrutado única y exclusivamente con su estrangulamiento. La locura sádica de Kürten queda resumida en la última frase que le dijo al medico de la policía poco antes de su ejecución: "Mi mayor deseo sería poder oír mi propia sangre goteando sobre el cesto." Se refería, claro, al cesto donde habría de caer su cabeza cercenada. (pp. 98-99)

Ya que conocimos los distintos tipos de asesino, desde el asesino en masa hasta el asesino sociopata. Indaguemos en el asesino en serie.

La persona que creó el concepto de asesino en serie fue el ex agente del FBI y fundador de la Unidad de Ciencias del Comportamiento, Robert K. Ressler:

Desde el punto de vista criminológico, cuando un asesino reincide en sus crímenes como mínimo en tres ocasiones con un cierto intervalo de tiempo entre cada uno sin motivo aparente y sin relación con la víctimas es conocido como asesino en serie. (Ham, R., 2003 "Psicología del asesino en serie" *Revista Gene...* p. 14)

Dos líquidos viscosos son los que escoltan en la escena del crimen y son marcas de los asesinos en serie, así lo indica Rafael Aviña:

"Hay sin duda una asociación entre dos líquidos viscosos como el semen y la sangre que conlleva excitación y culpabilidad al derramar uno u otro, o ambas al mismo tiempo, una suerte de destino freudiano a que el asesino sicópata no puede escapar. El sociopata más famoso es Charles Manson"<sup>16</sup>. (1996, p. 14)

Pero ¿quién y como es comúnmente un asesino en serie? Para conocer las características más precisas de estos homicidas, hemos decidido

<sup>16</sup> En los anexos podrá encontrar los principales asesinos en serie y el país donde atacaron.

recopilar las investigaciones de Rafael Aviña, José Luis Zarate, Ricardo Ham y Heriberto Yépez; las pesquisas fueron recolectadas tal y como vienen en su fuente original.

### **Amamos a la Bestia. Por: José Luis Zarate** **DESCRIPCION DEL ASESINO SERIAL.**

Un asesino en serie típico es: Hombre (existen muy pocos casos de mujeres), entre 25 y 35 años de edad. Generalmente blanco. Las edades de sus víctimas son tan variadas como los intereses particulares del asesino. Hay quien mata jovencitas, ancianos, niños.

El mito que los pinta como extremadamente inteligente es sólo un mito. Por ejemplo, en Inglaterra atraparon a un asesino en serie porque – a pesar de vivir en un segundo piso – tiraba los restos de sus víctimas por el excusado. Y en cuanto se tapó... Los hay listos y tontos. No conocen a sus víctimas en trato directo. No les tienen inquina. Las víctimas no pueden decirle nada que pueda lastimarlos... ya que, por lo general, son extraños. (Ed Gein ni siquiera consideraba de la raza humana a las mujeres que mutilo. Siempre hablo de ellas como "El ciervo". Corté al ciervo, acorralé al ciervo, gritó el ciervo...).

El asesino serial no proviene de ninguna clase social en específico. Su nivel socioeconómico no tiene nada que ver con el convertirse en lo que es. Tan peligroso es el que viene de una ciudad pérdida como el que caza a bordo de un Ferrari. Las víctimas tampoco provienen de una cierta clase social. Cualquiera puede ser escogido.

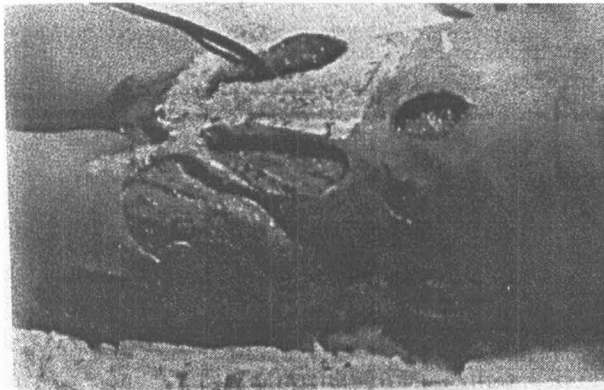
Muchos de los asesinos en serie están casados, tienen niños y un trabajo.

Aunque – claro- los expertos advierten que las definiciones son peligrosas, toda delimitación es demasiado tajante. Siempre existe la excepción que es la confirmación a la regla.

Los elementos que distinguen que un asesino serial lo es y no un mero criminal común y corriente son:

Múltiples víctimas. (Los manuales dicen despiadadamente + 3) El asesino serial planea, mata, se deshace de los cuerpos el solo. No le gusta compartir esos momentos con nadie (excepto en muy raras excepciones).

La víctima y el asesino usualmente no se conocen entre sí. No hay un contacto previo. Debe matar continuamente, como una adicción. Una vez que empieza no hay forma alguna de detenerse. No se le ocurre siquiera como opción. Los eventos no pueden detenerlo. Toques de queda, razzias policíacas, amenazas de pena de muerte, prisión forzosa. Todo ello no sirve de nada.



Cuando más, los obligan a entrar a un periodo "Frío", en el que no matan pero podrían hacerlo si quisieran, y siempre quieren. Tarde o temprano (años incluso) necesitarán otra víctima y van por ella. Así de simple.

El asesino mata porque necesita matar. Lo ama. Es su droga. Algunos lo llaman La Sed. La única manera de terminar con su necesidad de asesinar es asesinando. Cada crimen es largamente soñado, son la concretización en sangre y carne abierta de fantasías largamente acariciadas, cuidadosamente construidas para llevarse a cabo. Es un sueño cumplido.

Las fotos de este tipo de criminales son decepcionantes. Gorditos sonrosados, nerviosos jóvenes de nudillos sobresalientes, tipos con facha de abogado. Esas es su principal arma.

En la actualidad se cree que existen distintos tipos de asesinos seriales:

- *El motivado por visiones.* Que son los que más se acercan a la definición de loco psicótico. Son los que afirman que escuchan voces en su cabeza mientras "trabajan".
- *El que tiene una misión.* Este criminal cree en la justicia, la moral y lo ético. Lo malo es que sólo considera SU justicia, SU moral y SU ética. Los que matan para reformar al mundo.

Ellos escogen un grupo de gente para asesinarlas (prostitutas, por ejemplo, bioquímicos que desarrollan productos insanos, jardineros por asesinar flores, no importa lo extraño o intrascendente de su cruzada: ellos están realizando una misión sagrada que los libra de culpas).

- *El asesino por emoción.* El que mata por diversión. Porque, según el, es bonito y excitante destruir a alguien de la formas más terrible y sádica que pueda imaginar, Y, por desgracia, tienen mucha imaginación.

Los asesinos en serie no nacen por ver demasiado cine violento, por popularidad, para destronar una figura como Manson.

Cuando la Bestia empieza a devorar inocentes, cuando sube a su auto para cazar indefensos y prepara sus armas; no es el inicio, sino el fin de un proceso que empieza a gestarse en la niñez.

Y para capturarlo, es necesario saber que es, como se hizo, como sueña.

Detrás de cada gran hombre hay una gran mujer, dicen. Detrás de cada asesino serial hay un padre. Alguna figura de autoridad que empieza la cadena de eventos, recuerdos, costumbres, traumas y hechos cuyo último eslabón esta tejido con los cuerpos desvastados de las víctimas. Son gente que utilizaba el poder que tienen sobre un niño para deformarlo. A veces creyendo hacer lo correcto. ¿Como imaginarse que estaban criando a un monstruo? Si no era más que un niño en donde era posible descargar toda la ira acumulada.

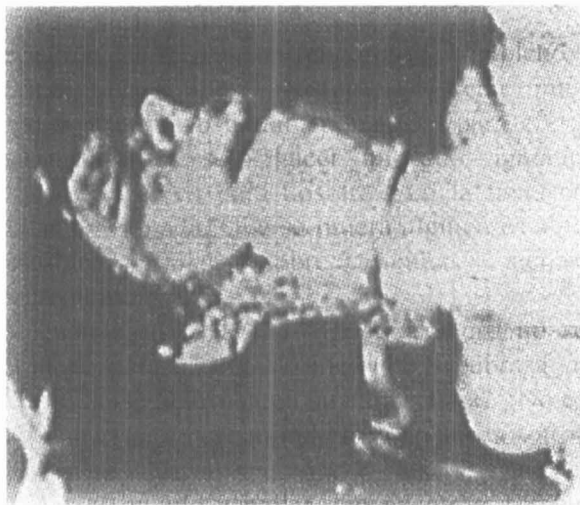
### Posibles pautas de comportamiento.

Las piezas son: la figura paterna. El niño. La soledad (la del niño, por supuesto). Encerrado. Bajo llave. Aislado. Sin nada que hacer. Nada más que recordar. Los gritos, las injusticias. La ira. Sobre todo eso. Esa furia indefensa que sienten los niños ante sus padres, esa rabia teñido de amor y necesidad. De adoración. Porque los asesinos en serie quieren a sus padre. A veces los matan, pero nunca dejan de amarlos.

El dolor olvidado por las fantasías. Como lo hace usted. Como lo hacemos nosotros. Todos. Pero a

veces esas fantasías son rencorosas. También es normal. Los niños acostumbran decir muy seguido "te voy a matar" por que – para ellos- matar significa sólo hacer un lado, ignorar, olvidar. También para nosotros, en la fantasía. Matar no es nada. Que se muera alguien es algo deseable. Bailar sobre tumbas ajenas, alegremente.

¿Y cuando usted sueña algo placentero no se acomoda para disfrutarlo mejor? ¿No abraza su almohada, se acurruca en su cama, feliz? ¿No es lo mejor estar en ese mundo forjado por nosotros mismos? Podemos deshacer las injusticias, obligar al mundo a bailar con nosotros, ser los dioses de nuestros universos onírico.



Pues bien, a los asesinos seriales se les olvida despertar.

Matar a alguien puede ser mejor que un orgasmo. Claro que, en el camino que los volverá unos verdaderos criminales en serie, a veces matan a uno que otro animal (disecan gatos, ahorcan perros, degüellan pollitos), queman algunas casas (a veces algunas cosas),

#### **Mienten compulsivamente.**

Sufren de continuas enuresis y asesinan a alguien nomás para sentir que pueden hacerlo. Lo que sorprende a la mayoría de los asesinos seriales durante su primer crimen no es la sangre, lo gratificante de todo, la sensación "post coitum". Es lo sencillo que fue.

Matar no es complicado<sup>17</sup>."

### **PSICOLOGIA DEL ASESINO EN SERIE. POR: RICARDO HAM**

La mente del asesino serial ha tratado de ser estudiada por varios autores, en estas teorías encontramos lo mismo grandes concordancias que enormes diferencias.

David Abrahamsen en el libro *la mente asesina* editado en México por el Fondo de Cultura Económica nos menciona las características generales del asesino:

- Deseos intensos de venganza y fantasías de realizar hazañas grandiosas que pueden conducir a la aberración de sus impulsos hostiles.
- Soledad, retraimiento, sentimiento de desconfianza, desamparo, temores, insignificancia y subestimación de la propia persona, causados por experiencias sufridas durante la infancia temprana (pre – edípica).
- Situación familiar sexualmente sobrestimulante por presenciar el niño relaciones sexuales parentales.
- Errores ortográficos o verbales relacionados con trastornos emocionales surgidos en la infancia (pre – edípica).
- Tendencia a cambios de la identidad. Imagen propia confusa; sugestibilidad, impresionabilidad.
- Incapacidad para tolerar la frustración y encontrar satisfacción suficiente para canalizar sus sentimientos agresivos y hostiles mediante actividades constructivas.
- Incapacidad para transformar su persistente egocentrismo y su egolatría (narcisismo primitivo) en elementos integrantes de ideas y conciencia saludables (ideales del ego y elementos del superego), lo que tiene como resultado dependencia y desprecio por la autoridad.
- Tendencias suicidas acompañadas de depresión.
- Visión de la víctima como una imagen compuesta que incorpora y refleja la propia imagen del criminal.

<sup>17</sup> (Zarate J. L., 2003, "Amamos a la bestia" *Revista Gene...* p 12-13)



- Antecedentes de una conducta previa antisocial o delictiva junto con amenazas de homicidio o comisión del mismo.

El agente Ressler también ha realizado importantes aportaciones: "Algunos han sufrido malos tratos o experiencias traumáticas durante su infancia, por lo que han crecido con resentimientos hacia la sociedad y consciente o inconscientemente tratan de vengarse de ella, es común la ausencia de la figura paterna entre la edad de 6 y 10 años. utilizan siempre la fuerza física con la víctima, es decir, utilizan armas blancas, estrangula o golpea, para el asesino serial lo más importante es el contacto físico y el sentirse dominador ante una víctima."

Según Ressler algo muy importante es la forma de matar, si el homicida apuñala el corazón, probablemente se trate de motivaciones emocionales, si apuñala el vientre las causas serían de carácter sexual.

Por su parte el neurólogo Jonathan Pincus en su libro *¿Por que matan los asesinos?* Llega a las siguientes conclusiones:

- Todos los asesinos seriales sufren de trastornos neurológicos que les impiden controlar su violencia.
- Todos han sufrido maltrato infantil.
- Todos sufren de depresiones profundas (etapas en las que cometen los homicidios).
- Todos tienen alguna enfermedad psicológica que termina siendo la causa del asesinato.

Este último punto no significa que todo aquel con una enfermedad mental sea un asesino en potencia buscando víctimas. En México, por ejemplo, se estima que una de cada seis personas tiene un problema de salud mental, es decir que padecen trastornos de ese tipo aproximadamente 15 millones de individuos, equivalente a una Sexta parte de nuestra población (SSA Encuesta Nacional de Salud de 1988) y sin embargo el número de asesinos seriales en nuestro país se cuentan con los dedos de una mano.

El más adelantado en estos menesteres, el Doctor en Psiquiatría Joel Norris, da una verdadera cátedra sobre su conocimiento de los multihomicidas, algunas de estas premisas se

encuentran en sus libros: *Serial Killers* y *Henry*, este último publicado por la editorial española Valdemar: "Entre los asesinos en serie se pueden distinguir dos tipos: los paranoides sicóticos y los psicópatas. El primero tiene una personalidad completamente antisocial, inmadura y actúa por esquizofrenia, es decir, oye voces o tiene alucinaciones que lo inducen al asesinato. No es consciente de sus actos por lo que al ser llevado a la corte muchas veces no paga condena alguna al considerársele enfermo mental."

El psicópata, es el más peligroso por su capacidad de fingir emociones que nunca siente, con lo que logra engañar a sus víctimas. Son seres hedonistas que buscan constantemente su propio placer, es solitario, muy sociable y de aspecto encantador. Se excita con el riesgo y lo prohibido, al matar, tiene como objetivo el humillar a la víctima para realzar su autoestima, lo que en realidad le interesa es el deseo de sentirse superior.

#### Las siete fases de Norris.

1. **La fase áurea.** El proceso se inicia cuando un potencial asesino comienza a retrotraerse a su mundo de fantasías. Externamente puede parecer normal. Pero en el interior de su cabeza existe una zona oscura donde la idea del crimen se va gestando. Su contacto con la realidad se debilita y su mente comienza a ser dominada por sueños diurnos de muerte y destrucción.
2. **La Fase de pesca.** Como un pescador que recorre su espinal, el asesino comienza la búsqueda donde cree que puede hallar el tipo preciso de víctima. Puede elegir el patio de una escuela, una zona de prostitución callejera o una villa caríño. Lo más probable es que allí termine por marcar su blanco.
3. **La Fase de seducción.** En algunos casos, el asesino ataca sin advertencia pero con frecuencia el asesino siente un placer especial en atraer a sus víctimas generando un falso sentimiento de seguridad, burlando sus defensas. Algunos asesinos seriales son seductores y tienen una apariencia tan inofensiva, que no les resulta difícil convencer a una mujer para que suba a su coche. Otros seducen con la promesa de dinero, trabajo o un lugar para pasar la noche.

4. **La Fase de captura.** Consiste en cerrar la trampa. Es el momento en el que una mujer que ha subido al automóvil de un desconocido amable descubre que van en la dirección equivocada y que la puerta sobre el lado del pasajero no tiene manija.

5. **La Fase del asesinato.** Si el crimen es un sustituto del sexo, como es frecuente, el momento de la muerte es el clímax que busca desde que comenzó a fantasear con el crimen. Es frecuente que muchos psicópatas experimenten un orgasmo mientras matan. Y así como la gente normal tiene sus **posiciones favoritas**, los asesinos seriales tienen sus preferencias homicidas: algunos disfrutan estrangulando, otros golpeando o acuchillando.

6. **La Fase fetichista.** Al igual que el sexo, el asesinato ofrece un placer intenso, pero transitorio. Para prolongar la experiencia, durante el periodo previo al siguiente asesinato, el homicida guarda un fetiche asociado a la víctima como un trozo del cuerpo.

7. **La Fase depresiva.** después del crimen, el asesino serial experimenta una etapa depresiva, equivalente a la tristeza pos-coital. La crisis puede ser tan profunda como para intentar suicidarse. Sin embargo, la respuesta más frecuente es un renovado deseo de matar (es por eso que matar se les hace adicción).

### Clasificación por método del crimen

Los especialistas en asesinato serial han establecido la existencia de dos tipos de asesino: el organizado y el desorganizado. La inteligencia del organizado está regularmente por encima del promedio (Bundy tenía un IQ superior a 130 y Kemper superior al 140). El desorganizado por lo regular es un ser solitario y muestra una irreprimible frustración, tienen un bajo nivel intelectual e inclusive padecen de algún desorden mental.

#### Método Del Asesino Organizado.

- Se transporta a la escena del crimen en automóvil de modelo reciente, mismo que usará para después llevar a la víctima viva o muerta.
- Planea detalladamente el crimen y se acostumbra rápidamente a la dinámica.
- Lleva consigo el instrumental para matar (cuerda, esposas, cloroformo, etc.) La violación y tortura ocurren antes del asesinato.

- El asesino puede en un futuro interesarse en el crimen (por el mismo cometido) participando en las pesquisas de la policía o llamando a las *hot lines* dispuestas para los familiares de las víctimas.

#### Método Del Asesino Desorganizado.

- Usualmente llega y se va de la escena del crimen caminando.
- No hay la exhaustiva plantación para cometer el crimen.
- Tal vez use sus manos o alguna arma punzocortante.
- El ataque del asesino será furioso y decisivo.
- La víctima recibirá rápidas heridas que serán desde un principio mortales.
- Este tipo de asesino no se interesa por la evidencia que queda después del crimen. Simplemente se marchará sin mayores consideraciones.
- No se interesa por esconder el cuerpo de la víctima a quien deja donde haya muerto.
- El asesino puede cometer canibalismo con el cadáver, e inclusive tomar "souvenires" para apaciguar su fetichismo.

#### Modo de Vida.

##### Asesino Organizado:

- Será de apariencia normal, inclusive atractiva.
- Tendrá ya su registro personal en los departamentos de policía, merced a su conducta delictiva.
- Tendrá también un trabajo decente, que le permite sobrevivir.
- Se sentirá superior al resto de las personas, se tendrá por alguien muy listo.
- Se interesa por el crimen, prestando gran atención a la cobertura que del mismo, hagan los medios de comunicación.
- Guarda muy adentro de su persona, gran enojo contra las mujeres o contra la sociedad.
- La mayoría son violentos y/o misóginos.
- Asesino debido a un enorme estrés.
- Suelen ser buenos amantes pero no son capaces de establecer relaciones duraderas y efectivas.
- El padre tenía un trabajo estable.

- Era buen alumno pero no terminaba sus estudios
- Tienen gran habilidad para hablar y comunicarse.
- Muchos intentaron enrolarse en el ejército y fracasaron.
- Otros ingresaron al ejército y fueron retirados debido a su conducta.

#### Asesino Desorganizado.

- Poseen una apariencia poco atractiva, tienen una imagen pobre de sí mismos y por lo tanto se sienten excluidos.
- Algunos son minusválidos o padecen algún tipo de tara mental.
- Son solitarios, completamente excluidos de la interacción social.
- Incapaces de relacionarse con los demás.
- También incapaces para sostener relaciones sexuales, o son muy malos para ello.
- Se sienten inferiores al resto de la gente.
- Tienen humildes empleos, y no pueden llevarse bien con sus compañeros.
- El asesinato es provocado por su misma desventaja mental.
- Es posible que haya permanecido algún tiempo en una institución para enfermos mentales.
- Su casa y cosas demuestran escaso orden y mucha suciedad.
- El padre era desempleado o sin trabajo estable.
- Algunos viven con sus progenitores, a pesar de ser independientes.
- Familia fragmentada, con problemas de drogas, alcohol o enfermedades crónicas.
- No culminó sus estudios, debido a las dificultades en el aprendizaje.

Sin embargo existen tres grandes características que todo asesino serial suele presentar, ya sea las tres o alguna de ellas:

- *Crueldad excesiva con los animales.* Lastimar a los animales, refuerza los patrones de soledad en el infante, por lo que libera su estrés contra seres indefensos. Sacan la furia que llevan dentro, pero evitando molestas consecuencias sociales.

- *Piromanía.* Usualmente la piromanía representa una actividad de estímulo sexual. La rápida destrucción de la propiedad material es para el piromaniaco de igual intensidad que la destrucción de otra vida humana.

- *Orinar la cama.* Este es uno de los síntomas más desconocidos, dada su naturaleza íntima. Sin embargo está estimado que 60% de los criminales seriales orinaron sus camas aun llegada la adolescencia, esto resulta curioso pues el asesino serial siendo una persona "normal" y a veces extremadamente inteligente no logra controlar esta situación.

Sin embargo al internarse en la cabeza de un asesino serial tanto podemos confiar estas teorías como desecharlas por completo, ejemplos:

- Se dice que en todos hubo abuso infantiles pero Dahmer fue un niño bastante respetado por sus padres.

- Se piensa que son incapaces de mantener relaciones afectivas pero Chikatilo, Kürten, y De Salvo tenían un matrimonio.

- Se cree que la falta de la figura paterna es importante pero Dahmer y Gacy si tuvieron una figura paterna a la cual seguir.

En fin, los asesinos seriales suelen romper todos los esquemas e intentos de estudio tanto de carácter criminológico como psicológico, esta es una de las causas que hacen tan interesante su estudio<sup>18</sup>.

"La psicología del asesino en serie es tan compleja que alberga tanto a narcisistas como a seres carcomidos por sus crímenes, quienes **incluso dejan claves para su posible localización.**"(Aviña, 1996, p. 14)

Una vez conocidas las características que definen a un asesino en serie, podemos sacar como conclusión que el aburrimiento es la principal causa de que puede surgir un asesino en serie en la sociedad, ¿Se imagina usted matando porque estaba demasiado aburrido? Pues así es con ellos, el tiempo que tienen "libre" lo dedican para fantasear cómo van a matar. Y gran culpa de esto la puede tener la cárcel, que no da tiempo de

<sup>18</sup> (Ham, R., 2003 "Psicología del asesino en serie" *Revista Gene...* p. 14-17)

entretenimiento para sus reos; sus malos trabajos y sus formas de vivir monótonamente mientras pagan sus culpas encerrados, han generado que no sólo los asesinos en serie malgasten su tiempo pensando en como cometer más delitos.

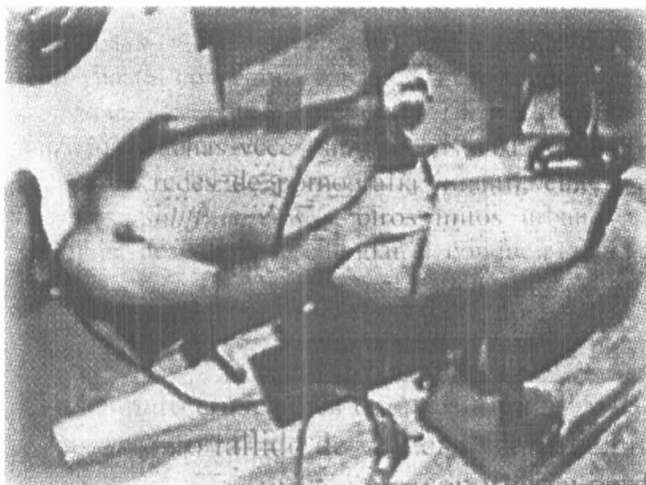
**Este desgaste es, sobre todo, culpa del cine y la literatura.** Los medios de comunicación e informativos han tenido también gran parte de culpa en el desgaste del psychokiller. **Un asesino en serie mata, pero el aburrimiento también puede hacerlo.** Conscientes del impacto visual y del partido sensacionalista que se pueden extraer a las noticias relacionadas con psicópatas, asesinatos sexuales y crímenes satánicos, los malos periodistas (y algunos buenos) han abusado del tema hasta conseguir cansar al espectador y disgustar serpientes de verano, los chismes lanzados muchas veces sin pruebas sustanciales acerca de redes de pornografía infantil, cultos asesinos, *snuff movies* y otros mitos urbanos similares acaban por redundar y conducir a la

indiferencia... incluso cuando tras ellos se pueda ocultar una realidad peor. El exceso de información ha desviado la cuestión del psychokiller en sí a la cultura de la violencia y el culto pop y juvenil al asesino en serie y sus parientes desde el punto de vista sociocultural (el rock, las drogas, la pornografía, etc.) Palacios, 2001, pp. 236-237)

En palabras de Arthur Schopenhauer "Y sin embargo, si todos los deseos se vieran satisfechos en cuanto despiertan, ¿en qué ocuparían los hombres su vida, cómo pasarían el tiempo? Imaginemos a esta raza transportada a una Utopía donde todo creciera espontáneamente y los pavos volaran asados, donde los amantes se encontrarán sin más demora y supieran permanecer juntos sin mayor dificultad: en semejante lugar algunos hombres se morirían de aburrimiento o se ahorcarían, otros lucharían y se matarían entre ellos, y así crearían por sí mismo más sufrimiento del que la naturaleza les causa tal como es ahora." (Marinoff, 2004, p. 145) ✨

### **Tesis sobre el asesino serial. Por: Heriberto Yépez.**

El asesinato en serie es una nostalgia. Por esa primer víctima. Cada víctima subsecuente en un intento fallido de volver a sentir la muerte original. El asesino serial no ha podido soportar su pérdida de virginidad.



**Uno/** Razonar sobre los asesinos seriales: razonar sobre el enorme aburrimiento que deben sufrir. El asesino serial es un ser aburrido. Asesinar más de una vez es asegurar la mayor monotonía. La primera vez que asesina debe haber una descarga adrenalinica rotunda: un

orgasmo. Pero ese éxtasis decrece la segunda vez. Y sigue disminuyendo. Hasta hacerse nulo. El sendero del asesinato conduce al palacio del tedio.

El asesino en serie no mata porque sea insensible. Se hace insensible porque ha matado demasiado. Por ende, el asesino serial vuelve siempre a asesinar a su primera víctima, de quien las siguientes no son más que versiones menos intensas. Por eso busca las semejanzas de paisajes, de personajes asesinados, de pistas que regala. Lo que busca no es seguir matando sino volver a matar una sola vez. El crimen se vuelve cada vez menos afrodisíaco.

El asesinato en serie es una nostalgia. Por esa primer víctima. Cada víctima subsecuente en un intento fallido de volver a sentir la muerte original. El asesino serial no ha podido soportar su pérdida de virginidad. No ha aprendido que el

himen jamás vuelve. Por eso el asesino serial es absurdo. Repite aquello que no puede recuperar. Sabe mejor que nadie que la producción de versiones vuelve al original una versión más. La más lejana, la que confiere a las versiones su paulatina insipidez.

Alguna vez matar fue excitante.

**Dos/** Escribe Pamela Lu: Walter Benjamín hablaba en 1936 que el comienzo del fin del arte narrativo era la novela: la estructura en que se habían perdido elementos esenciales del arte narrativo, como la sabiduría. La novela requiere de un lector solitario, una experiencia privada. De las distintas y enredadas críticas que hace Benjamín a la novela, Pamela Lu escoge una: la de la privacidad muda del lector novelesco, a quien compara con el asesino serial, quien, a su vez, sería una estructura espectacular que evidenciaría la decadencia del arte original de la ejecución pública. El asesino serial, según Lu, no sería más que un verdugo sin aura. El recuerdo empobrecido del circo, el patíbulo o la guillotina.

**Tres/** Escribir es un fracaso semejante al asesino serial. Escribir es también querer volver. En cada texto, el autor pretende matar, pero algo le dicta que tiene que hacerlo de nuevo, y pronto el aniquilamiento fundamental del texto se convierte en reincidencia periódica, irresistible iteración, versión-otra de algo que ya hemos hecho anteriormente, de un crimen que ya sucedió pero que no podemos sino repetir, cada vez más laxo, más previsible, tan previsible que el autor del crimen termina siendo identificado, se sabe ya *quien asesina así*. A esta precedencia se le llama *estilo*. Pero no debería llamársele sino *éxtasis*.

En el fondo, claro, él reincide quiere ser ubicado. Quiere que sea reconocido por su serie personal de actos. El modo. Los espacios. El asesino serial es capturado, su nombre es revelado, sus motivos descubiertos o especulados. Su perfil ha recibido finiquito. Un retrato hablado. Todo esto equivale a lo que le sucede a un autor cuando sus crímenes se han repetido tanto que se han vuelto descifrables, imitables – ¿qué es la literatura sino *copy cats?*-, su nombre queda fijado a una forma de ejecutar.

Por eso el asesino serial capturado nos deja ver el significado real del autor literario: un individuo que a fuerza de hacer siempre lo mismo es socialmente identificado – cuando su propósito debiese ser conservarse en el anonimato, como el narrador o el poeta arcaicos -, un individuo cuya fama consiste en haber sido identificado policialmente por todos aquellos de quienes en su génesis buscaba fugarse.

El asesino serial y el autor literario han fracasado: no conservan el anonimato. Sus versiones estructuralmente semejantes los volvieron desgraciadamente memorables.

**Cuatro/** Estados Unidos obedece a la lógica de un asesino en serie. No puede detenerse en pasar de una Guerra a otra. En volver incluso a atacar a la misma. “Volver a Irak”.

**Cinco/** No es lo mismo las versiones y lo serial. En las versiones hay una continuidad, una familiaridad flotante que sugiere la estela de que hubo un original. Las versiones se distienden en el tiempo, se apartan, pero son, a la vez centrípetas. No son copias exactas porque no requieren re – producir fielmente un centro, repitiéndolo numéricamente, sino apuntar hacia el, hacia el centro único. Las versiones dispersan una experiencia original pero simultáneamente dirigen hacia ella. En cambio, la serie disemina y pronto desvanece el centro. Disipa. Lo serial es centripetal. Las series terminan perdiendo la visión de la experiencia original, son su búsqueda hipócrita porque ya son su pérdida decidida. Las versiones, por su parte, son su recordatorio porque son su variante. La narración cuenta versiones de una misma historia porque quiere que sea una misma historia la que *siguiera* siendo contada. Las series cuentan para extraviarse, para acrecentar los márgenes, para volver amorfo todo intento de centro. El asesino serial y el artista, en realidad, no saben con precisión si operan dentro de las versiones o lo serial.

**Seis/** El asesino serial tiene que esconderse para matar. Su asesinato es un espectáculo a posteriori; debería ser un espectáculo en vivo. Deberíamos ver al cazador en el momento mismo de su acción.

Si el asesino serial se esconde para matar y tiene que esperar para que su acción se vuelva espectáculo – mediático – es porque ha perdido la confianza plena que tiene el auténtico depredador. El asesino serial no deja ver cómo comete su crimen – a diferencia del verdugo – porque no confía en sí mismo. Sus habilidades

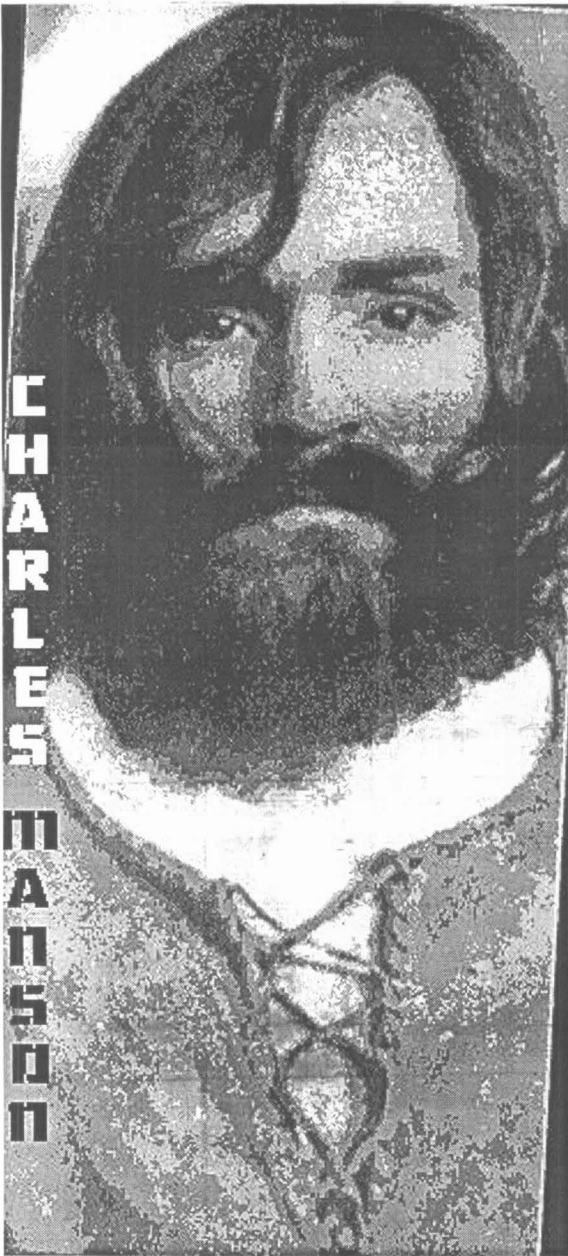


con las armas no son las del samurai o las del gladiador – para dar dos ejemplos de asesinos múltiples – su dominio del arte de matar es imperfecto, dudoso. Se esconde del constante bochorno de fallar. Suele ser inepto. En la sociedad azteca, donde el asesinato era un ritual colectivo, una orgía de sangre a la vista, un asesino serial sería no más valioso que una comadreja. Sería pudibundo y ridículo. El asesino serial ya no está seguro de su arte. Es ya el técnico – de la – muerte que se esconde porque su arte se desdibuja. No ha recibido su arte de matar de ninguna tradición o aprendizaje. Es siempre un novato, a *self made assassin*. No hay técnica ancestral que respalde sus actos. Por eso se esconde, porque no hay apoyo ni seguridad que lo que hace este bien hecho, tenga talento real como agresor o sólo sea un advenedizo del asesinato. Por eso se mata en secreto. Después del asesinato serial vendrá el asesino – risible, el matón – ridículo, la Guerra – chistosa.

**Siete/** Otro elemento del asesino serial es el hecho de que una vez capturado, sus asesinatos exitosos – aquellos realmente técnicamente acabados – y los menos hábiles – aquellas ocasiones en que mató torpemente – terminan mezclados. Para el crítico (el *investigador*) del asesino serial, todos sus crímenes valen lo mismo. La justicia y la moral aplanan todas sus diferencias técnicas. Todo finalmente se ve equiparado, nihilizado; las versiones o series pierden todo su jerarquía estética, todo la escala de relevancia, lo bueno, lo malo y lo feo copular revueltos. El asesino serial fracasa porque sus asesinatos técnicamente perfectos cobran la misma importancia que los menos logrados, incluso sus asesinatos fallidos. Su obra es presentada sin condescendencias como una colección de actos disímiles que, sin embargo, dan lo mismo. El mismo no alegará la superioridad técnica del algún asesinato respecto a otros. Todo lo que el asesino alegará será su inocencia o la tautología de su culpabilidad; es decir, el asesino en serie es también un artista que ha perdido su discurso final, la autoconciencia de su técnica. Hablar en términos técnicos de su actividad sería deplorable en una sociedad que sólo hable lenguajes mortales. El asesino serial fracasa porque la sociedad lo desprovee de todo carácter estético y él finalmente, tampoco lo recuerda. Este asesino es un técnico que también pierde de vista que alguna vez fue un artista. O, por lo menos, un guerrero. Hoy es solo un *sniper*. Un niño que entra a su escuela o un viejo que entra a un McDonald's y dispara.

**Ocho/** Personaje equivoco y tragicómico casi como ninguno, el asesino serial se vuelve fascinante para legiones enteras de lectores de pasquines o notas rojas, perdedores, oficinistas resentidos, enfermos mentales, navegantes del Internet, roes postales, púberes malsanos, escritores, niños golpeados, confundidos sociales, misóginos, traumatizados. Se vuelve el héroe del lumpen más lastimoso; el más estúpido. El asesino serial ve su fracaso porque en lugar de producir terror, culmina produciendo fans. Manson ya fue sólo la imagen del asesinato.

**Nueve/** El vampiro es el asesino serial con cierto prestigio metafísico. El vampiro es un burgués



inmortal – desde su configuración hasta los *best sellers* de Anne Rice; es el símbolo de un asesino que pertenece a una elite de elegancia criminal; es, de alguna forma, la contraparte del asesino vulga/sádico. El vampiro tiene glamour. Ego, lo imitan todos los chicos rebeldes del mundo. Pero por ser una encarnación del deseo de perpetración que la burguesía decadente tiene de sí misma – su deseo de ser finalmente inmortal – el vampiro es también patético. El anémico que quiere ser permanente. Más ridículo aun que el asesino serial-común. En su afán de ser diferente al vulgo, el vampiro no vive en la vigilia. Duerme de día; caza de noche, ¿hay algo mas romántico que una vida exclusivamente nocturna? ¿Un intento más obvio de no ver que

el sol no puede taparse con un ataúd? El vampiro, casi alado, semianimal, pintarrajeado, obscuro, androgino o bisexual es una de las versiones más absurdas del asesino serial para conseguir un lugar digno en este mundo. El vampiro, este burgués que vive de otros, busca sangre porque se sabe un personaje exangüe.

**Diez/** John Wayne Gacy, Ted Bundy, Richard Ramírez, Henry Lee Lucas, ¿que tienen en común? Todos son norteamericanos. Todos ellos son la dulce nomina máxima de la cultura contemporánea del asesino serial. Son los hijos de la cultura más violenta del mundo. El sueño americano y los asesinos en serie son dos estructuras concomitantes. Todas las culturas vamos a irnos transformando en Estados Unidos. La única diferencia es que Estados Unidos de América llego a ese estado post – cultural primero que el resto. Pero todos vamos hacia allá. Dentro de esa sociedad en descomposición, ese payaso ruin, ese fracaso del asesinato como arte.

**Diez – Uno/** Los objetos en la sociedad capitalista avanzada ocultan el proceso de su manufactura. Incluso lo más fabrilmente complejo se muestra como un producto sencillo, en que la mano de obra ha sido invisibilizada. Los objetos no quieren mostrar quienes y cuantos intervienen, bajo que condiciones, nada de eso debe ser imaginado al apreciar el objeto. Los objetos capitalistas no desean revelarnos sus secretos de producción corporal detrás, no nos quieren decir nada acerca del origen de las condiciones sociales de sus obreros. Precisamente discuriendo sobre el arte de la observación, Bertolt Brecht se quejaba de que al mirar una obra de arte ya no miramos el esfuerzo que la hizo posible. No miramos al objeto como producto de un trabajador; como cosa proveniente de la energía de un cuerpo. El asesino en serie deja, en cambio, su huella.

Quiere ser identificado exactamente a través de la estructura por la cual es borrado el obrero: la producción en serie. El asesino serial en la producción de cuerpos – objetos devuelve la atención al sujeto detrás, aquel que ha sido abolido en el capitalismo para poder asegurar la indiferencia hacia su explotación. Su nulidad como personaje. Pero el asesino en serie es una reacción contradictoria a la invisibilización del

sujeto a través de la producción en serie de objetos. El asesino serial nos recuerda el proceso de la producción, deja claro que el objeto final (el cuerpo/objeto) es sólo un rastro. El rastro macabro de sujetos borrados. El asesino serial esta atrapado en estas contradicciones; es un grito para enfatizar el proceso pero fetichista al objeto; es un reclamo de subrayar la técnica, pero su técnica es reprobada. El asesino serial encarna todas las contradicciones y descontentos de la disociedad capitalista contemporánea. Es una de sus claves más tremendas: el asesino serial es la mutación de un orden social que ha fenecido, es el técnico de la muerte rebajado, aquel que ha perdido su contexto ritual, pero es también un síntoma del futuro. El asesino serial quisiera transformar al mundo. Pero sin el mundo que quiere cambiar (sin su víctima) no podría ser identificado, no podría ser entendido.

**Diez – Dos/** ¿Que pasaría si pudiéramos sentir al fabricante en nuestra cobijas, tapices, zapatos, televisores y autos? enloqueceríamos. Nuestra tranquilidad civilizatoria es posible porque los procesos por lo cuales producimos, eliminan y repelen la personalidad del autor material. No permiten su marca. Imponen sobre esta marca personal una marca comercial, una empresa abstracta. Sólo en objetos muy escasos queda su obrero vuelto reminiscencia o presencia marcada. Digamos, en las llamadas obras de arte; objetos en los cuales la personalidad e identidad del fabricante específico es indeleble o, por lo menos, así lo pensamos.

Pero, ¿podríamos vivir en un mundo en que todos los objetos nos remitiesen a alguien? Ese mundo a nosotros nos sería insoportable. Por eso procuramos desaparecer a los obreros de todos los objetos, porque además vivir con sus fantasmas convertiría a nuestros espacios en sitios terribles o lugares atormentantes. La locución en que seríamos asediados por todos los hacedores explotados.

Por causas similares nos atormenta el asesino en serie, quien nos inquieta porque el objeto resultante de su actividad remite poderosamente a alguien, vuelve a alguien un fantasma sobrevolante, alguien que puede convertirnos a nosotros en un objeto que hable demasiado de alguien, un cuerpo objetado que dice: “Esto es

Alguien. Hay alguien aquí. Ese alguien existe. Ese alguien debe ser eliminado.”



¿Quién clama que el responsable de esa marca imborrable debe ser eliminado? Lo clama la sociedad que no soporta su alusión y mitificación fascinante del agente responsable. Lo clama el agente mismo, el asesino serial, que esta también atrapado en el relato que indica que el sujeto debe ser eliminado.

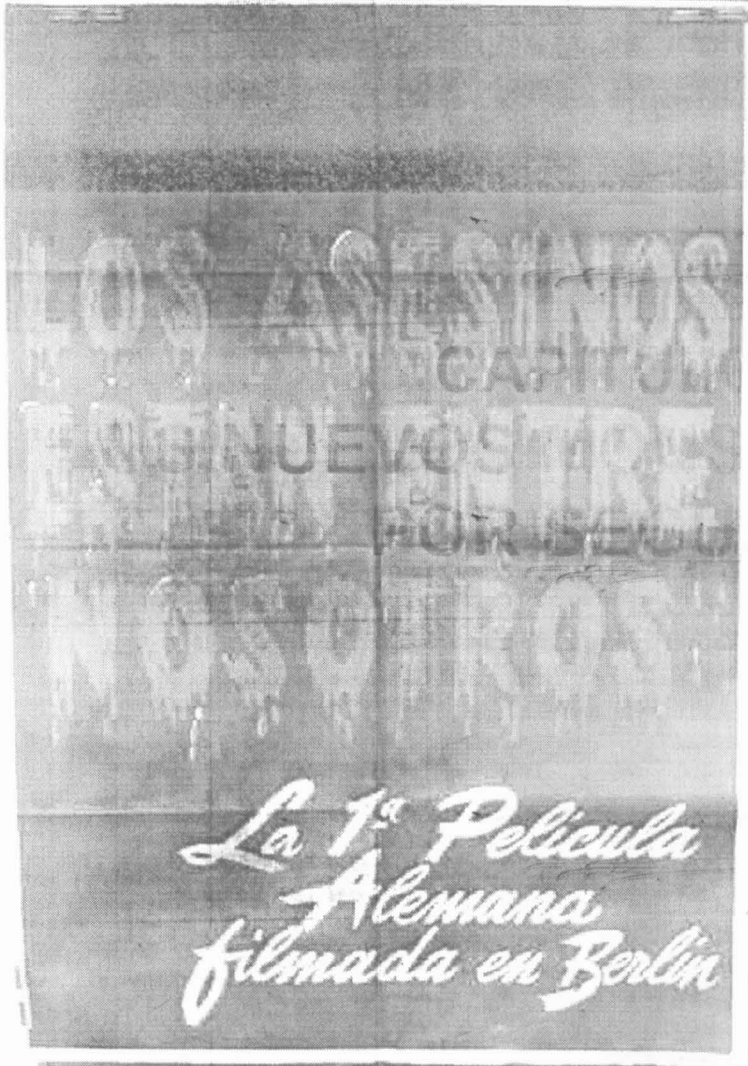
**Diez – Tres/** El único asesino serial perfecto es el suicida. Un suicida que se suicidara a través de una serie infinita de reencarnaciones. Lo haría apenas llegarse a su adolescencia, cuando el instinto o pulsión de masacre lo condujera directamente a sí mismo, autodestruyéndose para conservarse en la serie infinita. Así cumpliría el gran anhelo del asesino serial; asesinar a muchos, y en cada asesinato hacerlo por única y primera vez. Paradoja fundacional del asesino serial: para cumplir su ideal necesitaría no muchas muertes sino muchas vidas, y matar en cada una de ellas solamente una vez, a nadie más que a sí mismo. Por eso en un mundo como el nuestro – un mundo sin reencarnación – el asesino serial no es más que un perdedor.<sup>19</sup>

<sup>19</sup> El artículo de Heriberto Yépez fue extraído como viene en la fuente original (Yépez, H., 2003, “Tesis sobre el asesino en serie” *Revista Gene...* p. 18-21)



# CAPITULO V

## LOS NUEVOS MONSTRUOS AL 24 POR SEGUNDO



*"El asesino cambio su rostro  
por uno que tomó de la gallería antigua,  
Subió los escalones,  
visitó la recámara de sus hermanos,  
y luego fue a la de sus padres:  
Padre, si hijo.  
Quiero matarte,  
Madre, si hijo  
Quiero cojerte"*

*The Doors, canción The End*

¿Es el homicidio un arte? Deberíamos preguntárselo a Tomas De Quincey autor de *"Del asesinato considerado como una de las bellas artes"* O sólo necesitamos voltear a ver nuestro alrededor, Para darnos cuenta de que puede ser considerado como arte.

Para algunos asesino debe de ser arte matar a una persona; desde luego que el arte exige ser expuesto al público. Cuando Albert DeSalvo mató a la bella joven de 19 años Mary Sullivan, colocó el cadáver de tal forma que es imposible no pensar que era una creación de arte, tal vez un arte de muy poco gusto.

"Mary Sullivan, de 19 años, fue localizada el 4 de enero; había sido estrangulada con una bufanda rosa y atacada sexualmente con un palo de escoba que salía de su vagina. Y aún peor: entre los dedos de su pie izquierdo yacía una tarjeta navideña con la leyenda "Feliz año nuevo" y la víctima colocada en una pose ridícula contra la cabecera de su cama: sus piernas arriba y restos de semen escurriendo por su cara." (Aviña, 1996, p. 86)

La finalidad de Albert era que todo el público presenciara "su arte", aunado a ello fotografió el cuerpo en esa pose, para tener un bello recuerdo de su "obra".

Sin embargo, muchos artistas son capaces de mostrar cuerpos inertes sin necesidad de matar; sólo les basta un buen lienzo, un pincel, una máquina de escribir, una fotografía una canción, una película y mucha, pero mucha imaginación (de igual forma que el asesinos necesitan la imaginación para saber como van a torturar su siguiente víctima).

El asesino serial y el crimen cautivan a casi cualquier persona; ya sea de un inquieto adolescente, un médico, hasta llegar al artista. Al

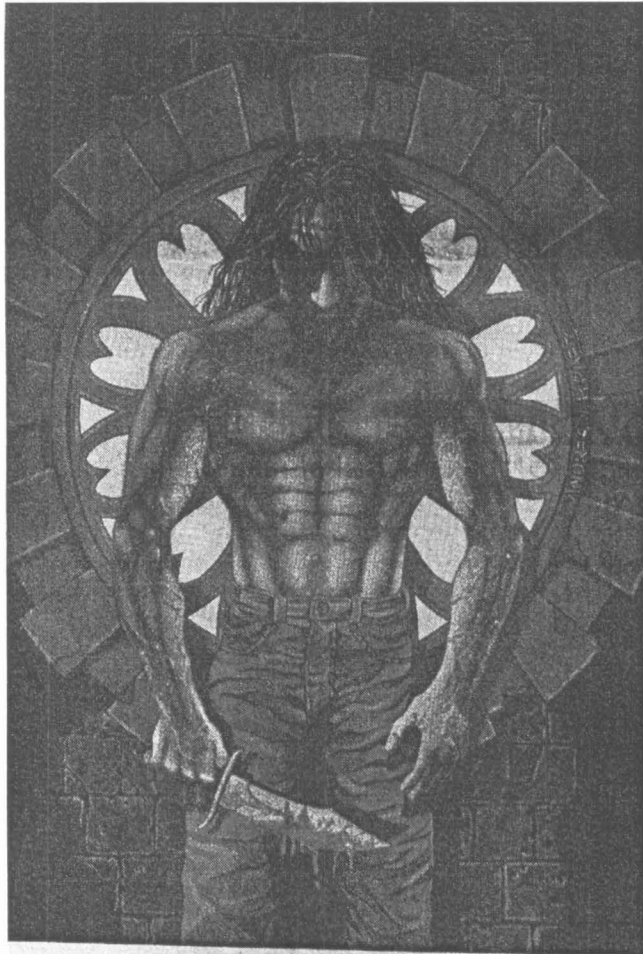
fin y al cabo el arte y el crimen no están tan alejados como uno pudiera pensar, y así lo explica Jesús Palacios:

No es una afirmación gratuita y exclusivamente propia. Hay un buen número de estudiosos que han encontrado firmes relaciones entre el proceso cerebral, físico, químico y psíquico del crimen y la violencia, y el temperamento artístico. Hay ejemplos en ambas direcciones, y el momento del digamos expresionismo alemán, es decir, la época de Weimar, es particularmente rico al respecto. Sin embargo, es una relación también constante a lo largo de la historia del crimen... y de la historia del Arte: Benvenuto Cellini, Miguel Ángel y Caravaggio fueron personajes violentos, duelistas y feroces como cualquier condotiero. El pintor Richard Dadd, esquizofrénico, asesinó a su padre y Van Gogh y Gauguin tuvieron más que palabras... Y escritores no digamos: William Burroughs mató accidentalmente a su esposa, Norman Mailer estuvo a punto de hacer lo mismo y Hunter S. Thompson superaba en carácter violento a muchos de los Ángeles del Infierno a los que entrevistó. (<http://www.telepolis.com>)

Cabe mencionar que no todos los artistas asesinan gente, tal vez una buena forma para evitar matar es haciéndolo por medio del arte. Cuantas pinturas, canciones, películas (sobre todo películas) no hemos visto en honor de ellos, los asesinos en serie. A esos artistas que fueron encantados y hechizados por la bella seducción del crimen y fueron capaces de convertirla en arte, va dedicado el presente capítulo. Comenzando con una crítica a la televisión, la música, la pintura dedicadas al crimen.

## El bello arte de matar. Dejó el pincel por el cuchillo.

Mató a su hermanita la noche de Reyes para que todos los juguetes fuesen para ella. (Aub, 1999, p. 32)



El asesino serial en la visión de Andrés Paez.

No cabe duda, el crimen tiene cabida en cualquier rincón, ya sea en la ciencia forense, la poesía, el cine y la escritura. Muchos son los artistas que han visto una forma rentable de expresarse por medio del arte dedicado al crimen. No se les juzga, es difícil no sentir atracción por los malhechores, y muchas veces preferimos a la divertida bruja, que a la noblemente tonta e ingenua de Blancanieves. No es que el mal se debe sobreponer al bien en la sociedad, más bien se trata de sublimar el mal que podemos tener en nuestro ser y convertirlo en arte. Preferible ver (entre dos males) el retrato descuartizado de la monalisa, que el de una mujer en Ciudad Juárez quemada con cal por intentar desaparecer el cuerpo.

Parte importante de que existan creadores de monstruos en el cine, es que así podemos

afrontar nuestros monstruos internos y darnos cuenta de que no somos tan malos como Early, el asesino del film *Kalifornia* (1993)

En comentario de Magdalena Cueto: "El Mal que nos habita y que hemos temido recibir de nuestros semejantes, y de garantizar, a la vez, nuestra integración en un sistema de valores previsto para garantizar la prevalencia del Bien. Para decirlo con rapidez, las dramaturgias del mal nos ponen en contacto con nuestros fantasmas íntimos y nos recuerdan que, puesto que no somos asesinos, violadores, ladrones o psicópatas, hemos conseguido llevar a buen puerto nuestro proceso de socialización. Es decir, que son maquinarias sublimatorias y que lo son de tal modo que cada uno de nosotros tiene sus terrores favoritos, aquellos que más hondamente le conciernen o que de una forma más intensa forman parte de su paisaje interior". (Cueto, M., 2003 "Dramaturgia del Mal" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 68)

Recordemos que la magia del cine es transformadora de mitos, como lo dice el crítico galo Nicolas Boileau en el siglo XVII: "no hay ningún monstruo odioso que el arte no pueda transformar en ser atractivo." (De Felipe, F., 2003 "El Teorema de Swift" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p.159)

Preferible encontrarnos a Patrick Bateman (personaje ficticio de *Psicótico Americano*) que al verdadero Henry Lee Lucas. Ya que el primero es ficticio y por más que el autor lo haya creado como un engendro del diablo, nos atrae más de lo que puede atraer Henry Lee, por la única razón de que Patrick no existe.

Los monstruos del cine van cambiando, ¿recuerdan a Drácula? Después del film *Entrevista con el vampiro* (1994) no se ha exhibido otra película con éxito que toque el tema de vampiros. Ya nos olvidamos del hombre lobo, la bruja, el ogro y los zombis. El cine cambió de antihéroes y creó la naturaleza destructora, los tiburones, pirañas, cocodrilos volcánicos y demás, eran los monstruos cinematográficos. La gente dejaron de sentir

miedo (ya no fue tan ingenua) y creían cada vez menos en la posibilidad de que un hombre lobo saliera de la obscuridad. Actualmente, el cine se percató que el verdadero mal no estaba en la naturaleza ni en seres folklóricos – a la gente dejó de asustarle los hombres lobos y las pirañas asesinas -, el mal estaba en el propio hombre y los asesinos se convirtieron rápidamente en los nuevos monstruos del cine de terror. ¡Fuera los vampiros que chupaban sangre!, ahora eran los asesinos que eyaculaban una vez que mataban, el nuevo monstruo ya no absorbía, expulsaba fluidos. Pero el final de estos monstruos parece llegar. Ahora los monstruos del cine; son los personajes malvados de los comic's rescatados de la épocas de los 50 y 70.

### El cine de terror para niños

Pero así como hay películas de terror hechas para mayores de edad, también las hay para los niños; y si lo vemos con cuidado, son más terroríficas las dedicadas para los niños; ya que éstas son disfrazadas con duendes amigables y lámparas parlanchines amistosas; cuando en realidad esos objetos son peor que John Doe (asesino de *Seven*), Hanibal Lecter (asesino de la trilogía escrita por Tomas Harris) Patrick Bateman (Asesino de *American Psycho*), Norman Bateson (Asesino de *Psicosis*), Leatherface (Asesino de *Masacre en cadena*) juntos. Por que el mercado de Disney no sólo nos estafa con los altos precios de los muñecos y artículos que los niños exigen. Las caricaturas de Disney son crueles; niños convertidos en burros como forma de castigo en pinocho; príncipes y reyes habitando en el capitalista Walt Disney (no se supone que la burguesía exterminó a los monarcas); príncipes que si logran vencer el mal (a veces en forma de dragón) su "premio" es una dulce y sexy mujer, mientras que la mujer (de Disney) vive preocupada porque tiene la obligación de conquistar a un príncipe; en dado caso de no conquistarlo, envejecerá y se convertirá en la bruja del cuento, mientras que el hombre puede vivir soltero y ser dichoso por el resto de su vida (recuerdan al papa de la sirenita, era viudo y era feliz, pero ¿han visto a una viuda de Disney que no sea bruja? No verdad)

Mickey Mouse, al que el propio Disney prestó su voz en falsete, no siempre fue el ratón angelical de rasgos enternecedores que hoy

conocemos. En los primeros cortos de los años veinte, en *Plane Crazy* por ejemplo, no dudaba en martirizar a animales e incluso recurría a la fuerza para besar a la cándida Minnie (Al puro estilo de Itchi, el ratón de la serie animada que ven Liza y Bart Simpson por T. V.)<sup>20</sup> Con el paso de los años, el sadismo y la malicia fueron desapareciendo, y el famoso roedor adquirió la imagen de ternura que le ha hecho tan popular. (González Fernández, F., 2003, "La sombra de Micky Mouse" *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 209)

Al parecer, en cierta ocasión dijo Francois Truffaut que antes llevaría a sus hijos a ver una película de Hitchcock que una de las de Disney. Con ello el director francés pretendía sin duda resaltar la crueldad y la violencia psicológica de películas como *Bambi* o *Pinocho*, destinadas en principio a un público infantil, pero su *boutade* contenía más sentido del que sugería a simple vista. Los cuentos infantiles son terroríficos. Los cuentos de Disney son perversos. (p. 225)

Fernando Trueba dice: "Confieso que preferiría conocer al mismísimo Tommy Udo, el psicópata de *El beso de la muerte* que encarnara Richard Widmark, que a Donald, Mickey o Pluto. Esas históricas criaturas imbéciles creadas por Disney son para mí la galería de monstruos más desagradables que nos ha dado el cine. No me extraña que su autor fuera un simpatizante de Hitler y Mussolini, además de responsable de lesiones cerebrales en varias generaciones... Parece ser que fue congelado y cualquier día puede resucitar. Tema para un terror gótico digno de un Tim Burton". (Trueba, Fernando, 1997)

### La Televisión, la caja de pesadillas.

En la actualidad, la televisión no se rezagó con la explotación de los crímenes para su exhibición. Productores vieron la forma de hacer dinero poniendo miniseries e investigaciones realizadas de homicidas. Series como *Archivos del FBI*, *Misterios sin resolver*, *Casos no resueltos*, y *Expedientes Médicos*, *CSI*, entre otros, han

<sup>20</sup> Lo que está entre paréntesis es nuestro.

tenido gran éxito en donde los presentan. Tanto es el rating, que no dudemos que dentro de poco hagan reality show desde la cárcel (como la película *El Experimento*).

Pero la mejor miniserie de televisión donde se habla de la violencia (pero no de esa violencia que exhibimos, esa que ocultamos; que está en nuestra propiedad y la negamos. Porque es más fácil hablar de lo violento que es el vecino y no de aceptar lo que algunos somos capaces de hacer) es *Twin Peaks*.

“En *Twin Peaks* (1990), se habla de una comunidad en la que se enfrentaban a su sombra negativa, e incluso el agente Cooper, encargado de descubrir la muerte de Laura Palmer, terminaba poseído por su sombra. Lynch aún llegó a complicaciones más extremas en la precuela cinematográfica de su mítica serie, *Twin Peaks, FIRE WALK WITH ME* (1992) o en sus dos últimas películas *Carretera perdida* (*Lost Highway*, 1997) y *Mullholland Drive* (2001). En la primera, Fred Madison (Hill Pullman) creaba una nueva personalidad para huir de un yo real trágico y criminal.” (Sala Á., 2003, “Contenedores imaginarios del Mal”, *Imágenes del mal. Ensayos de cine...* pp. 348-349)

En México, pocos son los programas que tratan el tema de la violencia y programas excelentes dedicados al terror como lo eran *Los cuentos de la Cripta* u *Hora Marcada* han desaparecido.

Programas como *Mujer Casos de la vida Real*, son de nota roja llevada a la T. V. Mientras que los de la Ajusco transmiten (o mejor dicho nos bombardean) con programas como: *Lo que callamos las mujeres* y recientemente *Ni una vez más* (miniserie protagonizada por Angélica Aragón) de contenido altamente amarillista, en donde muestran día con día mujeres violadas, humilladas y golpeadas. Un grave error tienen estos programas: exponen el problema, pero nunca muestran una solución real. Revelan como

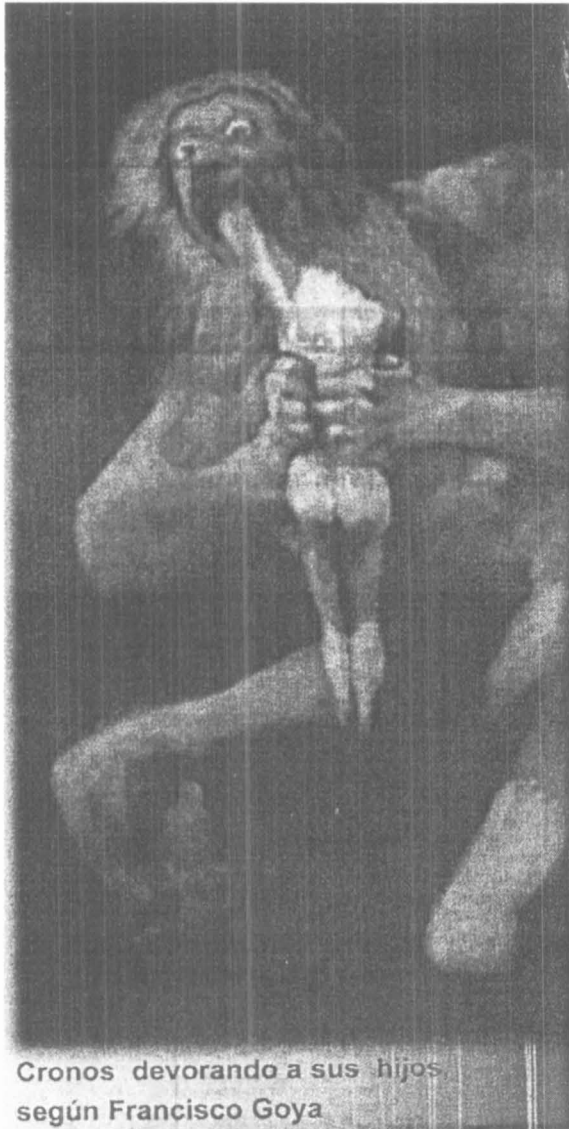
sufren las mujeres, pero su aparente solución está detrás de un número telefónico, en donde las actrices (supuestas mujeres golpeadas) marcan el teléfono y son felices para siempre (al puro estilo de Disney).

Señores del Ajusco la realidad no está detrás de una línea telefónica, es más, algunas de las mujeres que son golpeadas, no tienen teléfono. Lo único que pueden crear es un resentimiento de odio de las mujeres. La mujer no es asesina como el hombre, la mujer es fuente bendita de vida. Pero entre los motivos principales que pueden llevar a una mujer a matar, es por defenderse del que la oprime. El problema radica que si un hombre (que nunca a golpeado a su mujer) llega molesto por un mal día en la oficina y le grita a su mujer – muy mal hecho, pero el hombre siempre se desquita con lo que más ama; una muestra de lo paradójico que es el humano-, lo más seguro, es que la señora se identifique con los personajes de estos programas y mate al marido o le corte el pene mientras está durmiendo. Habría que decirles a los de TV Azteca que estos temas deben de tratarse con mucho cuidado, sabemos que ellos por formar parte del mercado, no les interesan nuestros problemas y lo único que quieren de nosotros es vendernos sus productos; y por desgracia, así lo hacen, ellos venden, y a nosotros nos dejan una terrible comunicación patológica, donde se basa en gritos, mentiras y muchas pero muchas peleas. Para provocar que entre nosotros nos matemos, mientras ellos nos siguen vendiendo sus *Sexos en guerra*.

No queremos decir, que estamos a favor de la violencia hacia la mujer o hacia al hombre por que la hay (recuerdan la película *Belleza Americana*). Lo que deseamos es reducir el nivel de violencia generada por la caja estúpida. ✨

## EL DULCE ENCANTO DEL EXTERMINIO. POR DAVENPORT MEDINA.

“Hey Joe, ¿a donde vas con esa pistola en la mano?  
Voy a matar a mi mujer, porque se ha enredado con otro hombre.”



Cronos devorando a sus hijos,  
según Francisco Goya

“Si llevas a este hombre, una dulce familia  
morirá” (*Riders on the Storm*) *The Doors*.

El primer personaje polémico de The Doors fue el asesino edípico del tema *The End*, con el cual cerraron su primer disco. La canción improvisada durante sus presentaciones en el Whisky Go Go fue la más celebre improvisación de Jim Morrison:

“El asesino cambio su rostro por uno que tomó  
de la gallería antigua.”

*Subió los escalones,  
visitó la recamara de sus hermanos,  
y luego fue a la de sus padres:  
Padre, si hijo.  
Quiero matarte,  
Madre, si hijo  
Quiero cojerte”*

En aquella pesadilla edípica, Morrison dibujo un personaje que lo seguiría durante toda su vida; “El Liberador de Almas”, un ser que posteriormente se materializó en un proyecto filmico que rodaría y actuaría, un fugitivo encargado de asesinar mientras recorre la carretera.

Curiosamente, el último personaje de Jim Morrison en el último tema grabado para The Doors en el disco *L. A. Woman*, fue el asesino del tema *Riders on the storm*. Sin embargo, Morrison contempla desde lejos al criminal, no lo justifica, como Jim Hendrix en *Hey Joe*, de Joe South. Aquí Hendrix habla con el personaje:

“Hey Joe, ¿a donde vas con esa pistola en la  
mano?”

“Voy a matar a mi mujer, porque se ha enredado  
con otro hombre.”

Aquí el asesino es justificado en su propia explicación.

En la nación británica, el culto al exterminio también tuvo amplios espacios entre el surco de acetatos, en el álbum blanco de los Beatles (1968) John Lennon cantó:

“La felicidad es un arma caliente:  
“Aprieta tu gatillo, mama, Happiness is a warm  
gun”, Helter Skelter (deformación de la frase “el  
refugio del esqueleto”) escrita por Lennon y  
McCartney apareció escrita con sangre en las  
paredes de las víctimas de Charles Manson, en  
los casos Tate y la Bianca.



Pero además de estos personajes, dieron a la luz en su último álbum (The Beatles) *Abbey Road* a un asesino serial en *Maxwell Silver Hammer*, “Bang bang, el martillo de plata de Maxwell sobre su cabeza, bang bang, el martillo de plata de Maxwell y ella cayó muerta...”

Sin tener una innovación directa al crimen el tema *Sympathy for the Devil* de *The Rolling Stone* quedó marcado por la sangre de un fanático negro golpeado por los Ángeles del infierno, contratados por Mick Jagger bajo la sugerencia del guitarrista de *Grateful Dead*, Jerry García, para cuidar la seguridad del concierto en Altamont, California, en 1969.

En los setentas, *Queen*, grupo liderado por Freddy Mercury, escribió el tema que pudiera ser considerado el himno del rock de la séptima década: *Bohemia Rhapsody*.

El tema, apareció en el cuarto disco del grupo *Una noche en la Opera* y es precisamente eso, una opera trágica sobre la huida de un asesino.

“Mama, mate a un hombre,  
puse una pistola en su sien, tire del gatillo.  
Ahora esta muerto...”

“Nada realmente importa, nadie puede decir  
nada, nada realmente me importa... a mí... de  
todos modos el viento sopla...”

La canción cuenta con la participación de quien se asome a la mente del criminal, recrea su infierno interno una sección con estructura de opera en la cual el doble personaje de cuatrocientas voces de los mismos músicos torturan al personaje:

“...Mama mía, déjame ir, Belcebú puse un demonio a mi lado...”

El mismo *Queen* ya había tocado el tema con la canción “*Torsión de muñecas*” en su disco *tercero Sheer Heart Attack*. Una parte del mismo texto señala: “*déjame exprimerte hasta morir*”, mientras que, en su tema “*Cuelga a tú madre*” dice “*Poner a nadar a tu hermanito con ladrillos está bien...*”

Aunque no habla propiamente de un asesinato, *Black Sabbath* señala en *Paranoid*: “*El amor es tan irreal para mi, espero que tu puedas disfrutar la vida, ojalá pudiera yo, pero es muy tarde...*”

En los ochenta, el cantante del grupo, John “Ozzy” Osbourne, sería acusado de asesinatos masivos por el suicidio de varios adolescentes norteamericanos después de escuchar la canción *Suicide Solution*.

*Pink Floyd* reflejó el tema, después de la salida de Syd Barret, la inspiración de Roger Waters crea una serie de obras como “*Careful with Axe, Eugene*” del álbum en vivo *Ummagumma*, y la pieza postbarretiana “Uno de estos días (voy a cortarte en pedazos pequeños)”.

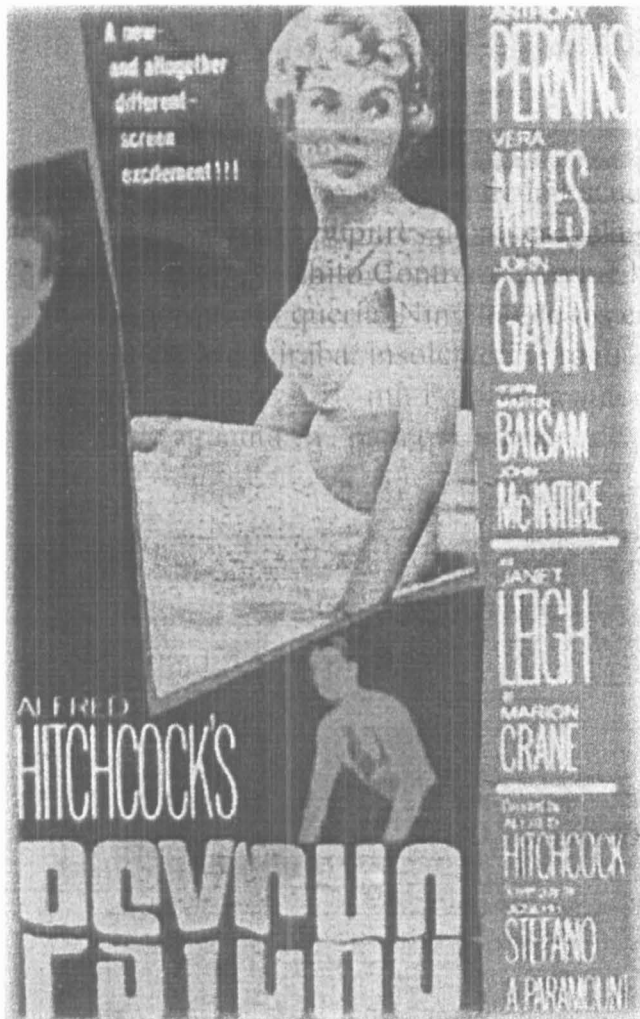
*Nursery Crime* de *Génesis*, rescata un diseño victoriano en su ilustración, similar al trabajo de John Tenniel para *Alicia en el país de las maravillas*, juega con el título basado en las *Nursery Rhymes* o rimas infantiles y representa a una niñera jugando al cricket con la cabeza de un bebé.

Frente a otra vuelta de tuerca en la historia del rock, con reciclaje como Marilyn Manson, ahí donde Alice Cooper practicó el travestismo y el horror gótico, el asesino continua latente, como un peligroso y repudiado enemigo que, protegido por las sombras, balaceó a todo un mundo al disparar contra John Lennon.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> (Medina, D., 2003, “El dulce encanto...” *Revista Gene...* p. 28-29)

## Artistas reconocen ser adictos al crimen. Son sus fuentes de inspiración.

Hace diez años que soy maestro de la Escuela Primaria de Tenancingo, Zac. Han pasado muchos niños por los pupitres de mi escuela. Creo que soy un buen maestro. Lo creía hasta que salió aquel Panchito Contreras. No me hacía ningún caso, ni aprendía absolutamente nada: porque no quería. Ninguno de los castigos surtía efecto. Ni los morales, ni los corporales. Me miraba, insolente. Le rogué, le pegué. No hubo modo. Los demás niños empezaron a burlarse de mí. Perdí toda autoridad, el sueño, el apetito, hasta que un día ya no lo pude aguantar, y, para que sirviera de precedente, lo colgué del árbol del patio. (Aub, 1999, p. 40)



La pintura ha tenido uno de los mejores reflejos de cómo el artista puede sentir admiración por el asesino. Muchos cuadros han sido dedicados al crimen.

Aquí sus principales exponentes Europeos:

### La Asesinada De Kubin

En la obra de Alfred Kubin, realiza el dibujo, *La asesinada*, una melancólica ilustración que muestra, tumbada sobre la losa de un subterráneo (quizá el depósito de cadáveres), la figura de una joven muerta envuelta en un vestido blanco. El vestido está atravesado por docenas, quizá cientos, de heridas presumiblemente realizadas con arma blanca, que, en contraste con la calma estática del dibujo, evocan un violento ensañamiento sobre la víctima. (Palacios, 2001, p. 86)

### George Grosz.

Precisamente Grosz es uno de los artistas alemanes de la época más obsesionado con la figura del asesino sexual. En su serie de dibujos que van del año 1915 al 1922, publicados en forma de libro como *Ecce Homo*, aparecen numerosas obras dedicadas al tema. De 1916 es *Asesinato*, un sencillo y siniestro dibujo que muestra a la víctima de un apuñalamiento tirada en mitad de un solar. Una mujer mira sin ver por la ventana, un perro pasea por el mismo solar, y del asesino sólo vemos una pierna, mientras huye rápidamente de la escena del crimen. Mucho más explícito es el dibujo, también de 1916, *Asesinato sexual en la Ackerstrasse*. Aquí estamos en una sórdida habitación, que puede ser un hotel o pensión. Sobre un camastro reposa el cadáver semidesnudo y decapitado de una mujer, mientras que desde el lavabo, situado al fondo de la habitación y separado apenas de la misma, el asesino, un hombre gordo con rostro de loco, mira incrédulo hacia su víctima como si no pudiera entender lo que ha ocurrido, al tiempo que se lava las manos, a la manera de Pilatos o, más bien, de lady Macbeth. *Noche de verano*, de 1918, muestra, en una perspectiva diagonal y



angulosa, una calle berlinesa con sus faroles y paseantes, incluyendo una especie de *clown* o vendedor ambulante, un caballero bien trajeado... y en mitad del dibujo a un asesino de expresión salvaje y malvada que apuñala con saña a un pacífico caminante. (p. 86-87)

Entre 1916 y 1918, George Grosz realiza sus más siniestras y coloristas incursiones en el mundo del asesinato sexual. *El pequeño asesino de mujeres*, óleo de 1918, presenta a un criminal de aspecto más bien ridículo, una especie de diminuto burgués vestido de negro y con espesa barba, junto a una mujer degollada. Parecería que Grosz ha querido caracterizar al asesino por su mezquindad y su complejo de inferioridad. Pero este siniestro hombrecillo tiene un nombre, como descubrimos en otro lienzo del mismo año, *John, el asesino de mujeres*, donde esta vez el pequeño sádico aparece junto al cadáver descuartizado de otra mujer. Encontramos también al pequeño John en dibujos y acuarelas de entre 1917 y 1918, y aunque su nombre anglosajón parece invocar de nuevo el espectro de Jack el Destripador, su imagen se corresponde claramente con la de los asesinos psicópatas que pululan, con el aspecto respetable y aburguesado, por las calles y barrios de las ciudades alemanas devastadas. En 1920, Grosz se fotografía junto a su esposa en el papel de *psychokiller*: es una foto en blanco y negro, en la que el pintor, con expresión teatralmente enajenada, acecha a su mujer tras un espejo, empuñando en alto su cuchillo". (p. 89)

Cabe destacar que muchos pintores han sido víctimas/victimarios del crimen. Una vez más el crimen y el arte no son tan desconocidos. Así lo muestra Jesús Palacios:

En cuanto a la naturaleza de un arte que busca su inspiración en la locura y al asesinato psicótico... ¿qué decir? Parece un hecho cada vez más obvio que el impulso del genio creador y el impulso de la demencia criminal coinciden en más de un aspecto. Ambos proceden de la misma zona cerebral en la que residen la imaginación y la creatividad, ambos poseen una relación tortuosa pero natural con los impulsos eróticos y sexuales. La mayoría de los grandes artistas han sufrido desórdenes psicológicos y mentales perfectamente identificados, desde

Beethoven a Goya, desde Caravaggio a Bacon. Pero pocos cometen o han cometido asesinatos, mucho menos crímenes en serie, cuidadosamente planificados y llevados a término. Ni siquiera el marqués de Sade llegó a poner en práctica sus teorías, apenas lo intentó fue encarcelado para el resto de su vida, o casi. Richard Dadd, el extraño pintor férico inglés, mató a su padre en un ataque de esquizofrenia, pero esto es más el acto trágico de un enfermo psicótico que un asesinato premeditado. Es un hecho similar a la automutilación de Van Gogh. El artista tiene su propia vía de escape para los demonios interiores, para esos monstruos que, según Goya, se materializan cuando la razón dormita. Pero de estos demonios interiores es lógico que surja una empatía, incluso una simpatía, por los otros demonios, los que actúan sobre materiales vivos. Walter Sickert creyó tener la solución para el enigma de Jack el Destripador, y a su vez pintó una y otra vez, casi compulsivamente, la habitación en la que cometió el crimen de Camden Town. Alfred Kubin tuvo una personalidad profundamente maniaco depresiva, a la que no le benefició, precisamente, una vida jalonada de desgracias. Así, por ejemplo, su novia murió el mismo día en que debía celebrarse su boda, y en el dibujo que dedica a su recuerdo acechan retazos de otro, como, *La asesinada*, como si el pobre Kubin se sintiera de algún modo culpable de la muerte de su amada, aunque fuera tan sólo por haberla sobrevivido. George Grosz, quien sin duda ha sido el pintor moderno más obsesionado por el crimen sexual, se hizo fotografiar en 1920 como asesino, acechando a su mujer. Ya en 1915, entre las muchas personalidades imaginarias que había creado para sí mismo (¿esquizofrenia?, quizá, pero controlada por su enorme ego) destaca como favorita la del doctor King, asesino. Otto Dix, quien se autorretrató a su vez como asesino sexual, sufría psicosis bélica, secuela casi inevitable en todos los artistas que participaron en la Primera Guerra Mundial. Frida Kahlo, abandonando Alemania por un instante, sufría una depresión crónica producto de su esterilidad, provocada a su vez por un trágico y sangriento accidente ocurrido en su juventud... En 1935 pintaría *Unos cuantos piquetitos*, un lienzo en la tradición de la estampa sensacionalista mexicana, inspirado en un suceso real recogido por la prensa: una mujer había sido apuñalada

docenas de veces hasta la muerte. El asesino tan sólo les dijo a los policías: "¡Pero si no eran más que unos cuantos piquetitos!

No debemos olvidar que una de las características que identifica al psychokiller es su creatividad. Para el psychokiller el asesinato es su máxima obra de arte y, además, la única

forma de escapar, según coinciden la mayoría de los psicólogos y psiquiatras criminalistas, a la desintegración total de su yo. De igual manera que para el pintor, el escritor o el cineasta, muchas veces su arte es también la única manera de conservar la cordura. (p. 100-102)

## De la Realidad a la Ficción. El cine su nueva cárcel.

Le pedí el *Excelsior* y me trajo *El Popular*. Le pedí Delicados y me trajo Chesterfield. Le pedí una cerveza clara y me la trajo negra. La sangre y la cerveza, revueltas, por el suelo, no son una buena combinación. (Aub, 1999, p. 45)

El cine, séptima de las bellas artes. Lugar donde se conjuga la belleza de la música, la fotografía, la actuación y un excelente guión entre otras cosas. Entendido como catalizador del inconsciente colectivo y configurador de nuestro imaginario.

El cine ha tocado distintos temas, ha convertido la ficción en realidad y la realidad en ficción.

El cine es un tanto elitista. En la tele cualquiera puede aparecer, pero en el cine no cualquiera, exige gente preparada – o eso antes se hacía –. Hemos visto películas buenas y películas malas; films que han gastado mucho dinero para crear porquerías y otras que con presupuestos cortos han ganado más de un reconocimiento.

El mayor éxito de popularidad alcanzado por un asesino lo obtiene cuando su historia es llevada al cine. Y el primero en llegar a esa lista fue Peter Kürten con la película de Fritz Lang *M. El vampiro de Dusseldorf*.

Mucho se puede decir de las películas basadas en asesinos seriales. Lo cierto es que se les dramatiza como auténticos diablos cuando a pesar de sus acciones siguen siendo humanos. Tan humano como todos lo somos y no estamos salvados de un buen día cometer un sin fin de asesinatos.

Pocas son las películas donde el asesino en serie es reflejado como humano. *El estrangulador de Boston* es una de ellas. Pero por desgracia este tipo de películas no tiene tanto éxito como un *Henry*, retrato de un asesino en serie, en donde

Henry (película basada en Henry Lee Lucas) se le muestra como un asesino diabólico, en el que nadie lo puede frenar, y hasta el mismísimo Satanás lo evitaría. Cuando en realidad Henry era un pordiosero con un ojo de vidrio. Es cierto que fue un verdadero depredador, pero si mató a tanta gente y lo hizo con comodidad fue porque la policía de Estados Unidos se lo permitió, cometiendo errores en la investigación.

Al hombre "común y corriente" cuando se le habla de un asesino en serie, regularmente lo imagina como un "ente" extraño al ser humano (hay muchas personas que no terminan por creer lo capaz que puede llegar a ser el humano), puede que le incomode a la gente saber que el asesino en serie es un "enfermo" y no un animal salvaje.

Quizá esa idea de mitificar al asesino en serie como algo diferente a nosotros, es la respuesta de porque tienen más éxito las películas de asesinos seriales. Y esa misma mitificación del asesino en serie ha provocado que el multihomicida ficticio sea más "encantador" que el Real. *Masacre en Cadena, La trilogía de Hanibal, Seven, Kalifornia, Besos que matan, etc.* tiene en común dos cosas, éxito rotundo entre la gente y que su asesino es hiperinteligente. Es alguien que no puede ser real, porque a pesar de que Ted Bundy o Kim Kemper eran de un CI<sup>22</sup> altos, no eran tan astutos como los protagonistas de esas películas. Y

<sup>22</sup> Coeficiente Intelectual

películas como *El estrangulador de Boston*; *M. El vampiro de Dusseldorf*; *En la Mente de un asesino*. *Aro Tolbukhin*, etc. donde reflejan al asesino tal y como es y no lo exageran, son de éxito pasajero.

### **Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero\*

#### **¿Por qué a la gente le atrae el cine de Asesinos seriales?**

Más que la atracción a la sangre si misma, a la gente lo que le gusta es la posibilidad de cumplir un sueño...Es la posibilidad de lograr esos sueños que tenemos todos los días, de poder remediar esa frustración que de pronto tenemos.

\*El escritor y guionista Óscar Montero ha participado en el IMCINE y en el programa de terror la hora marcada. De clases en la escuela de Ciencias de la Comunicación en la U. A. S. L. P.

Para ampliar este tema hemos coleccionado interesantes ensayos de personalidades y grandes analistas del cine como los españoles Ángel Sala y Jesús Palacios; los Mexicanos Ricardo Ham y el profesor Rafael Aviña. Los ensayos fueron extraídos como aparecen en su fuente original

### **Contenedores Imaginarios del mal.**

#### **Ángel Sala.**

El *superserialkiller* La figura del psicópata configura un clarísimo contenedor del mal, aunque su carácter de imaginario se sintetiza por la necesidad del cine de suavizar lo que, en realidad, es un tema de actualidad que provoca rechazo y alarma social. Los *psychokillers* amenazan el círculo vital íntimo de todos, de una manera azarosa, imprevisible, cruel y, muchas veces, inexplicable. Por ello, cuando el cine ha abordado de manera realista la figura de uno de estos personajes como es el caso de DeSalvo en *El estrangulador de Boston* (The Boston Strangler, Richard Fleischer, 1968), John Christie en *El estrangulador de Rillington Place* (Ten Rillington Place, Richard Fleischer, 1971), Henry Lee Lucas en *Henry, retrato de un asesino* (Henry, Portrait of a Serial Killer, John McNaughton, 1988), Ed Gein en *Deranged* (Alan Ormsby/Jeff Gillen, 1974) o *Ed Gein* (Chuck Parello, 200) o Ted Bundy, en la película del mismo nombre dirigida por Mathew Bright en el año 2002, a pesar de contar con un amplio respaldo de la crítica o el público especializado,

no se convierten en éxitos de taquilla especialmente relevantes. El cine condujo la figura del asesino en serie al campo ficcional, conformando un contenedor de mal de carácter imaginario, con tenues fronteras con el cine de terror de corte fantástico tomando como conejillo de indias la figura real de Jack el Destripador, el terrible y misterioso asesino de Londres victoriano, cuya desconocida personalidad permitía licencias casi ilimitadas a veces en productos tan atractivos como *Jack the Ripper* (Robert Baker/Monty Berman, 1960), o la reciente *Desde el infierno* (From Hell, Hugues Brothers, 2001), o interrelacionándolo con otras figuras ficticias o reales como Sherlock Holmes en *Asesinato por decreto* (Morder by Decree, Bob Clark, 1979), o H. G. Wells máquina del tiempo en mano en *Los pasajeros del tiempo* (Tiem Alter Time, Nicholas Meyer, 1979). (Sala A., 2003, "Contenedores imaginarios del Mal", *Imágenes el mal. Ensayos de cine...* p. 357)

Dos películas establecieron sin embargo un nuevo concepto entre realismo y lo fantástico y conforman el modelo de psicópata cinematográfico más imitado desde ese momento. La primera, y menos seguida de las dos, *El fotógrafo del pánico* (Peeping Tom, Michael Powell, 1959), una tesis diáfana sobre la mirada y el horror captado por una cámara utilizada como instrumento asesino, en clara alegoría metalingüística sobre el propio cine. La otra, sin duda, *Psicosis* (Psycho, Alfred Hitchcock, 1960), que estableció en la figura de Norman Bates / Anthony Perkins un perfecto psicópata de laboratorio que se convierte en el nutriente principal del contenedor imaginario del mal que es el asesino en serie, bordeando con inteligencia el elemento fantástico en una mirada final de Perkins que se graba en la retina como uno de los iconos referenciales del horror más persistentes de la historia del cine. Poco a poco, y gracias a este último filme, la figura del asesino se fue convirtiendo en un elemento pop, se buscaron nuevas fuentes reales para distorsionar a favor de subrayar el terror o el elemento fantástico como en *La matanza en Texas* (The Texas Chainsaw Massacre, Tobe Hooper, 1974) donde nació uno de los *superserialkillers* de nuestro tiempo, Leatherface; icono infernal armado de la obligada sierra mecánica. (p. 358)

**Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero

**¿Qué te gusta de Tom Harris?**

Harris me encanta su primer novela, la del Dragón Rojo, porque la última novela no me gusta mucho, como que se engolosinó y escribe una obra para contentarse con un público. En cambio la del Dragón es impresionante por las cuestiones de las cartas que le manda al asesino serial, me encanta porque está dentro de lo social, es una cuestión muy psicológica que no está enfatizada en el universo, en Dragón todavía conserva eso.

El que las víctimas de Leatherface prácticamente adolescentes fue el primer paso hacia una canalización de los psicópatas en clave de histeria *teenager* cuyo pistoletazo de salida lo constituyó *La noche de Halloween* (Halloween, John Carpenter, 1978), construyendo la figura del asesino enmascarado, sin rostro ni nombre, indestructible y sanguinario, provocador de sagas interminables como la propia iniciada por la película de Carpenter acerca del exterminador Michael Myers, su competidora más directa protagonizada por el sanguinario Jasón Vorhees e iniciada en *Viernes, 13* (Friday the 13th, Sean S. Cunningham, 1980), aunque realmente planificada en su superior secuela *Viernes 13, 2ª parte* (Friday the 13th, Part II, Steve Miner, 1981), hasta llegar a diez títulos que han provocado que el asesino llegue a morir, resucitar, e incluso viajar en el espacio/tiempo o pasearse por la realidad virtual en la inenarrable *Jasón X...* De esta forma, el psicópata llegó a convertirse de lleno en un contenedor imaginario, una fantasía para asustar a quinceañeros enfermos de sexo, una especie de actualización del hombre del saco que llegó a tener cuerpo de juguete en la saga iniciada por *Muñeco diabólico* (Child's Play, Tom Holland, 1988), toda una alegoría de lo que significa el *psycho* a partir de los años ochenta, es decir, un juego de niños. (p.359)

El abuso de la figura del asesino serializado, verdugo de jovencitos/as y pueril provocó la aparición de un *psycho-killer* adulto, de base literaria y raíces entre el *thriller* y el fantástico cuyo punto de partida fue la exitosa *El silencio de los corderos* (The Silence of the Lambs, Jonathan Demme, 1991), hábil y clásico

filme de misterio que consiguió convertir a un caníbal señorial pero sanguinario en todo un antihéroe de masas, capaz de convencer a la Academia de Hollywood, todo gracias a la hipnótica interpretación de Anthony Hopkins como Hannibal Lecter, el único personaje capaz de relevar a Norman Bates en el imaginario colectivo acerca del asesino serial y de componer, en detrimento del habitual perturbador, un modelo de asesino capaz de seducir a las masas todavía más fascinante en la superior secuela en la que tiene todo el protagonismo, *Hannibal* (Ridley Scout, 2001), pero sometido a una cierta caricatura en la precuela *El dragón rojo* (Red Cragon, Brett Radner, 2002). En esta línea, otro hito del psicópata ilustrado fue el John Smith interpretado por Kevin Spacey en la imprescindible *Seven* (David Fincher, 1995), un ángel exterminador obsesionado por los siete pecados capitales y el discurso teórico – milenarista que ha constituido el otro gran modelo personal y estético del psicópata de los últimos años. (p. 360-361)

**EL CINE DE LOS ASESINOS EN SERIE.  
POR RAFAEL AVIÑA.**

**El Nuevo cine de los asesinos seriales.**

*Sabueso* (86) de Michael Mann, es la primera gran película que inaugura con dignidad el nuevo cine de los asesinos seriales. Basada en una novela del exitoso escritor Thomas Harris (*Dragón Rojo*) anticipa ya al personaje del doctor Annibal<sup>23</sup> Lecter y a través de una

**Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero

**¿Cuáles sería las deficiencias en cuanto a producciones de asesinos seriales especialmente de Estados Unidos?**

Creo que nunca se debe revelar la identidad del personaje del asesino serial. Lo difícil para un guionista es precisamente ir más allá del personaje. Es un trabajo muy delicado, Plantearlos y Detallarlos. Yo creo más en los personajes de asesinos seriales, más burdos, más secos, que no sean ostentosos y exóticos. Se debe cuidar a los personajes, porque inventarlos es muy complejo y crear a un psicópata es todavía más complejo.

<sup>23</sup> Algunos escritores escriben Hannibal y otros Annibal, en este caso decidimos respetar la de Rafael Aviña.

atmósfera inquietante consigue unir de manera demasiado ambigua, tanto al asesino como a su perseguidor, el *manhunter* del título original de la película.

Habría que esperar a *Kalifornia* (93) y el abigarrado alucine de Oliver Stone, *Asesinos por naturaleza* (94), una suerte de farsa realista acerca del crimen trastocado en demencial objeto de cultura popular. Sin duda, un soberbio y fallido intento de Stone por crear la mayor y más incisiva película sobre las motivaciones del asesinato en serie y su impacto en la sociedad. Por el contrario, *Kalifornia* del debutante Dominic Sena, consigue con una propuesta más bien modesta, una inteligente reflexión acerca de las oscuras razones del asesino serial y la fascinación que despiertan.

Finalmente *Seven* (95) de David Fincher se coloca entre los ejemplos más creativos del reciente cine de asesinos seriales. Y es que John Smith, su sádico protagonista, no le pide nada a Búfalo Bill o Annibal Lecter, como lo muestra este brillante ejercicio de estilo y de suspenso hormonal con tintes alegóricos, por el contrario, *Copycat: el imitador* (95) del británico Joel Amiel es un *thriller* trivial de suspenso que intenta hacer partícipe al espectador de esa fascinación por el asesinato en serie. Aquí, los asesinos sicópatas no pasan de ser unos maniáticos histéricos muy alejados de brillantes mentes criminales de ficción como *Doe* o el carnicero *Annibal Lecter*.

#### Realidad ficción: de la nota roja a la pantalla.

Pese a que la historia criminal de este siglo registra horribles asesinatos como los practicados por Peter Kürten a fines de los años 20 que dieron pie a su vez a un instantáneo filme de culto en 1931, *M, el maldito* de Fritz Lang, no fue sino a partir de los años 60, que el crimen se convirtió en la carne de cañón más celebrada por la pantalla: Sicópatas, asesinos seriales y crímenes sin resolver salidos de la nota roja, pasaron a formar parte de la mitología fílmica más delirante.

Por su parte, el hábil artesano Richard Fleischer consignó a partir de una adelantada técnica de pantalla dividida la vida de Albert De Salvo en *El estrangulador de Boston* (68). Pocos años

después regresó con otro celebre asesino de mujeres con *El estrangulador de Rillington Place* (71); en ésta, eligió un tono narrativo sencillo y conciso para rastrear en la personalidad psicópata de John Reginald Christie.

Edward Gein conservó a su madre muerta en Wisconsin como Norman Bates en la antológica cinta de Hitchcock, *Psicosis*. El mismo Gein, necrófilo y profanador de tumbas, desolló a algunas de sus víctimas como el solitario psicópata de *Deranged*, o la terrible familia de carniceros encabezada por "Cara de cuero" en la clásica *Masacre en cadena* y secuelas, al igual que el asesino transexual de *El silencio de los inocentes*.

Por su parte, la experiencia y motivaciones del multihomicida Henry Lee Lucas a lo largo y ancho de las carreteras sureñas dieron pie a un par de cintas de culto: *Henry, retrato de un asesino en serie* (86 - 90) de John McNaughton y un filme explotado únicamente en video, *Psicosis criminal* (90) de John Dwyer, otro debutante. Ambas, conforman un curioso díptico sobre la más enfermiza depravación y placer por la sangre.

#### De la nota al telefilm.

Una clara muestra del éxito que la sangre, la adrenalina derramada y los misterios sin resolver han tenido en el gusto del público, ha sido el surgimiento de telefilmes inspirados en cientos de casos criminales verídicos. Abuso sexual a menores, violaciones, asesinos de masas o crimines en serie, se enfrentan con reservas a lo permitido por una censura televisiva mojigata y malsana. Pero sobre todo, llegan al video y a la TV, debido al creciente interés - por no decir morbo - de un público cautivo y curtido en los noticieros sensacionalistas y los *reality shows*.

*El cazador nocturno* de Bruce Seth Green que describe la carrera criminal de Richard Ramírez, asesino satánico que aterrorizó a los ciudadanos de Los Ángeles a principio de los 80... La cinta intenta jugar con la violencia que existe más allá

del encuadre. Un procedimiento válido para evitar la censura y un refugio del telefilm<sup>24</sup>.

### ASESINOS SERIALES Y NOTA ROJA EN EL CINE MEXICANO. POR RICARDO HAM.

Desafortunadamente, la cinematografía mexicana ha explorado poco este género (o subgénero) limitándolo a sólo algunos buenos intentos, nuestro cine tampoco ha explotado lo suficiente la nota roja como fuente de historias. Son contados los filmes sobre asesinos seriales realizados en nuestra industria: podemos mencionar: *El profeta Mimi*, *Días de combate*, *La noche de los mil gatos*, *Profundo carmesí*, *Dulces compañías*, *En la mente del asesino* y *Asesino en serie*.

*El profeta Mimi* de José Estrada es una historia interesante sobre una extraña especie de asesino serial físicamente muy parecido al recordado asesino de los años 50 Sobera de la Flor, experto mecanógrafo y amante de la ópera, que ahorca a prostitutas con un cordón negro con el fin y excusa de liberarlas de su jodida vida (cualquier semejanza con el también homicida Goyo Cárdenas es pura coincidencia). Estrada conjunta un buen reparto entre los que resalta López Tarso y Ana Martín además de realizar excelentes locaciones en el Centro Histórico de la Ciudad de México recordamos viejos personajes como las clásicas prostitutas de barrio y los ya desaparecidos escritores de cartas de la Plaza de Santo Domingo.

*La noche de los mil gatos*, dirigida por Cardona Jr, pertenece a una generación cinematográfica en México que trató de incursionar en el género de terror. (Ham, R., 2003, "Asesinos seriales y nota roja..." *Revista Gene...* p. 51)

Ripstein apuesta al género con su cinta *Profundo carmesí*, pero a decir verdad no consigue buenos resultados. Aunque basada en un hecho real, (el de Martha Beck y Ray Fernández, también conocidos como "los asesinos de la luna de miel") la película se torna larga y aburrida, sobre todo al compararla con el filme original de Leonard Kastle

<sup>24</sup> (Aviña, R., 2003, "El cine de ..." *Revista Gene...* p. 48-50)

*HoneyMoon Killers*, aunque Ripstein se comprometió más con lo artístico en esta historia, Kastle lo supera en veracidad y manejo de actores, Shirley Stoler y Tony Lou Bianco superan por mucho lo realizado por Jiménez Cacho y Regina Orozco.

Pero sin duda alguna la mejor cinta mexicana sobre asesinos seriales y una de las mejores de habla hispana junto a la argentina *Secretos Comparados* es *Aro Tholbukhin, en la mente del asesino* siendo ambas los únicos filmes latinos que se meten de verdad a las causas y motivaciones psicológicas de los multihomicidas. Resulta un interesantísimo ejercicio de documental con mezcla de varios formatos visuales en la que, ahora sí, Jiménez Cacho realiza una estupenda caracterización del homicida húngaro Aro Tolbukhin.

Por otro lado, el cine nacional prácticamente no ha volteado su Mirada hacia la nota roja como generadora de historias, escasos los temas de ella inspirados. (p. 52)

La memoria hemerográfica sobre la nota roja y el periodismo policiaco en México también han contribuido al cine nacional.

#### **Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero

##### **¿Por qué los productores de cine mexicano no le apuestan a cintas de Asesinos Seriales?**

El problema es que en México fundamentalmente el asesino serial está muy vinculado con actos policíacos y al vincularlo con casos policíacos, la policía latinoamericana es muy distinta a la policía europea o a la policía norteamericana, en ese sentido todo lo que tiene que ver con la policía mexicana será difícil.

El estar ligado a la policía es el mayor riesgo, el trabajar con asuntos policíacos es riesgoso, porque la policía en este país tiene otra lógica.

El mexicano trabaja lo que más le gusta cuando no hay muchas posibilidades.

*El castillo de la pureza*, película primeramente ofrecida a Luis Buñuel, estaba basada en la historia verídica de la familia de Rafael Pérez Hernández, quien tuvo encerrados por más de 15 años a su esposa y seis hijos en la llamada "casa de los macetones", lugar donde había instalada

**Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero

**¿Qué opinas de las películas *Psicosis*, *Kalifornia* y *Seven*?**

Psicosis me encanta, es una de las películas más atractivas, porque es un terror en el que no se sabe que es lo que está pasando. En el supuesto de los seres humanos, el poder escuchar y poder conocer todo lo que pasa, nos permite tener el control de las cosas y ahí se rompe ese esquema. En Kalifornia se le pasó la mano al realizador desde los colores que intensifica y perdió el control de los personajes. *Seven* es muy atractiva, es más cercano al trabajo de Tom Harris. En *Seven* encontré vínculos, ese personaje de pronto parecido, el juego de la búsqueda y la huida; es un personaje muy atractivo. *Seven*, sería muy rescatable como una relación con Tom Harris.

una pequeña fabrica de veneno para ratas. Rafael Hernández tuvo el deseo de fabricar para sus hijos y para su esposa Sonia Maria Rosa Noe, un mundo utópico donde, según el, nunca entrarían los malos hábitos del exterior. Indómita, Libre, Soberano, Bienvivir y Triunfador eran los nombres de los hijos de Rafael Hernández quien fue descubierto y trasladado al Palacio de Lecumberrí en 1959. Otra de las aportaciones de Arturo Ripstein a la vida policíaca del cine mexicano es un documental sobre los últimos meses del temido Palacio Negro de Lecumberrí.

*Los motivos de Luz*, cinta basada en el caso de Elvira Luz Cruz, mujer inculpada de matar a sus cuatro hijos en 1982 a quien los medios de comunicación bautizaron como "La Medea del Ajusco", Cazals (director mexicano con más constancia en la tarea de adaptar la nota roja a la pantalla grande) y la productora Chimalistac fueron demandados por las abogadas de Elvira Luz obteniendo por este juicio 62 mil nuevos pesos de entonces, dinero que sirvió a Elvira para iniciar una nueva vida fuera del encierro.

Aunque en mucha menor medida, los documentalistas mexicanos también han volteado su Mirada hacia la nota roja, en 1982 el Centro de Capacitación cinematográfica produjo el documental *Elvira Luz Cruz, pena máxima* sobre el caso de la "Medea del Ajusco", muchísimos años más tarde Lourdes Portillo filma *Señorita extraviada* sobre las mujeres desaparecidas y asesinadas en Ciudad Juárez (trabajo mucho más efectivo que el penoso filme

*Espejo retrovisor* de Héctor Molinar), de hecho sobre el caso Juárez hay al menos cinco obras de teatro (*Los trazos del cierzo*, *Rumor de viento*, *Mujeres de Juárez*), tres documentales (*Señorita extraviada*, *Ni una mas*, *Juárez: Desierto de esperanza*) y dos libros (*Las muertas de Juárez* de Víctor Ronquillo y *Huesos en el desierto* de Sergio González Rodríguez), más recientemente, realizado de manera independiente y exhibido en pocas ocasiones, mencionemos el documental *Goyo*, sobre el criminal de Tacuba en 1942, *Goyo* es una extraña mezcla de video documental que inicia explorando a los asesinos seriales y remata con la singular historia del licenciado, escritor, pintor y homicida Gregorio Cárdenas Hernández; para finalizar con los documentales. Al momento de escribir estas líneas Cazals apuesta nuevamente a la denuncia en el docudrama *Digna* estrenado en el Festival de Cine de Alemania. (p. 53)

**EL ASESINO EN SERIE CON CARA DE DIABLO. JESÚS PALACIOS.**

Hannibal Lecter creado por Thomas Harris para sus novelas *El dragón rojo* y *El silencio de los corderos*. Lecter se aparece en las páginas de Harris como una especie de superhombre nietzscheano amoral y altamente inteligente, cuya acciones devastadoras son consideradas casi desde un punto de vista teleológico como accidentes, catástrofes, desastres naturales (el psychokiller autoexplicado por Lecter sería como el huracán, el terremoto, el volcán: una fuerza destructiva de la naturaleza, ajena a cualquier intento de nacionalización humano que no pase primero por la religión), el cine, incapaz de plasmar tal complejidad, reduce a Lecter en *El silencio de los corderos* (1990) de Jonathan Demme, a una especie de Moriarty de los asesinos en serie. Un personaje diabólico y fascinante, superinteligente y astuto, pero también simpático, características que están en los libros de Harris, pero que al ser despojadas aquí de ese elemento filosófico, de ese determinismo amoral y antisentimental que hace del psycho una fuerza elemental de la naturaleza, convierten automáticamente a Lecter en la imaginación y el subconsciente del espectador en la más vieja representación del diablo: el hombre de las mil caras, capaz de cambiar no sólo de aspecto sino hasta carácter de un momento a

**Contexto** Entrevista con el escritor Óscar Montero

**¿Cuál es la diferencia entre la personalidad de Norman Bates (Psicosis) y Hannibal Lecter (Trilogía de Harris)?**

A mí de entrada los dos personajes me gustan mucho. Yo pienso que Norman Bates es una metáfora, es una alegoría del seno familiar. Una situación familiar y como puede interactuar con la sociedad.

En el caso de Hannibal Lecter, creo que es un ente social porque ~~no es de seno familiar~~, es un personaje de la sociedad.

Uno es un ente mucho más social y el otro es mucho más familiar. Pero los dos igual de terroríficos; aunque Norman Bates podría ser más, porque va hacia adentro, puede ser un hermano, un primo, un tío. En cambio en el otro siempre está la posibilidad de que sea el vecino, el doctor, el dentista.

Uno es el rural y el otro es el urbano.

otro, escurridizo, sarcástico y burlón (el *trickster*), cruel pero atractivo y sexy, capaz de leer el pensamiento de los hombres y mujeres, exponiendo a la luz sus secretos, temores, pecados y tentaciones. En un momento dado, hasta imita el siseo de una serpiente desde la jaula en la que ha sido encerrado. De aquí a considerar a los asesinos en serie como criaturas infernales, con todo el encanto de los Ángeles caídos, sólo hay un paso. (2001, pp. 187-188)

### **Seven.**

*Seven* (1995), de David Fincher (un director cuyo films, hasta ahora, están llenos siempre de referencias religiosas), es la puñalada definitiva. Claramente derivativa de *El silencio de los corderos*, su look es, sin embargo, estrictamente gothic, oscuro y tenebroso, evocando desde los excelentes créditos la estética neogótica de la nueva carne y del dolor, ejemplificada por escritores como Clive Barker y por dibujantes de cómic como Grant Morrison. Aquí la pareja de policías protagonista (el punto flaco del film) busca en una carrera contrarreloj a un asesino en serie que mata a sus víctimas siguiendo métodos inspirados en los siete pecados capitales. Durante más de la mitad del film el psychokiller nunca llega a ser visto. En un momento dado, los policías llegan a la conclusión de que se trata de alguna clase de fanático religioso que está

utilizando sus crímenes como una especie de sermón. La explicación no parece fuera de lugar, ni mucho menos absurda, ya que estamos en un universo urbano decadente, sucio y de tintes claramente apocalípticos. Es obvio que Fincher y su guionista juegan con la idea de que el asesino es el diablo, yendo todavía más lejos que Jonathan Demme. De hecho, en los créditos originales no se indica el actor que interpreta al asesino, extendiendo al propio espacio físico referencial de la película el misterio y la invisibilidad que envuelven al personaje del film. Cuando se desvela, estamos de nuevo ante una figura enigmática, diabólicamente inteligente, fascinante, que nada tiene que ver (sobra decirlo) con los tantas veces patéticos asesinos en serie reales, por diabólicos que parezcan sus crímenes. Para demostrar todavía más su naturaleza satánica, su capacidad manipuladora, será capaz de dar el golpe de gracia después de su arresto, confirmando así, en cierta manera, que su poder no puede ser detenido por las rajadas, la policía o la prisión. Su poder, parece decirnos Kevin Spacey con su inquietante media sonrisa, no es de este mundo, aunque quizá sí su reino. En cualquier caso, *Seven* se convierte también, por desgracia, en una especie de sermón fatalista y apocalíptico del propio Fincher. (p. 188-189)

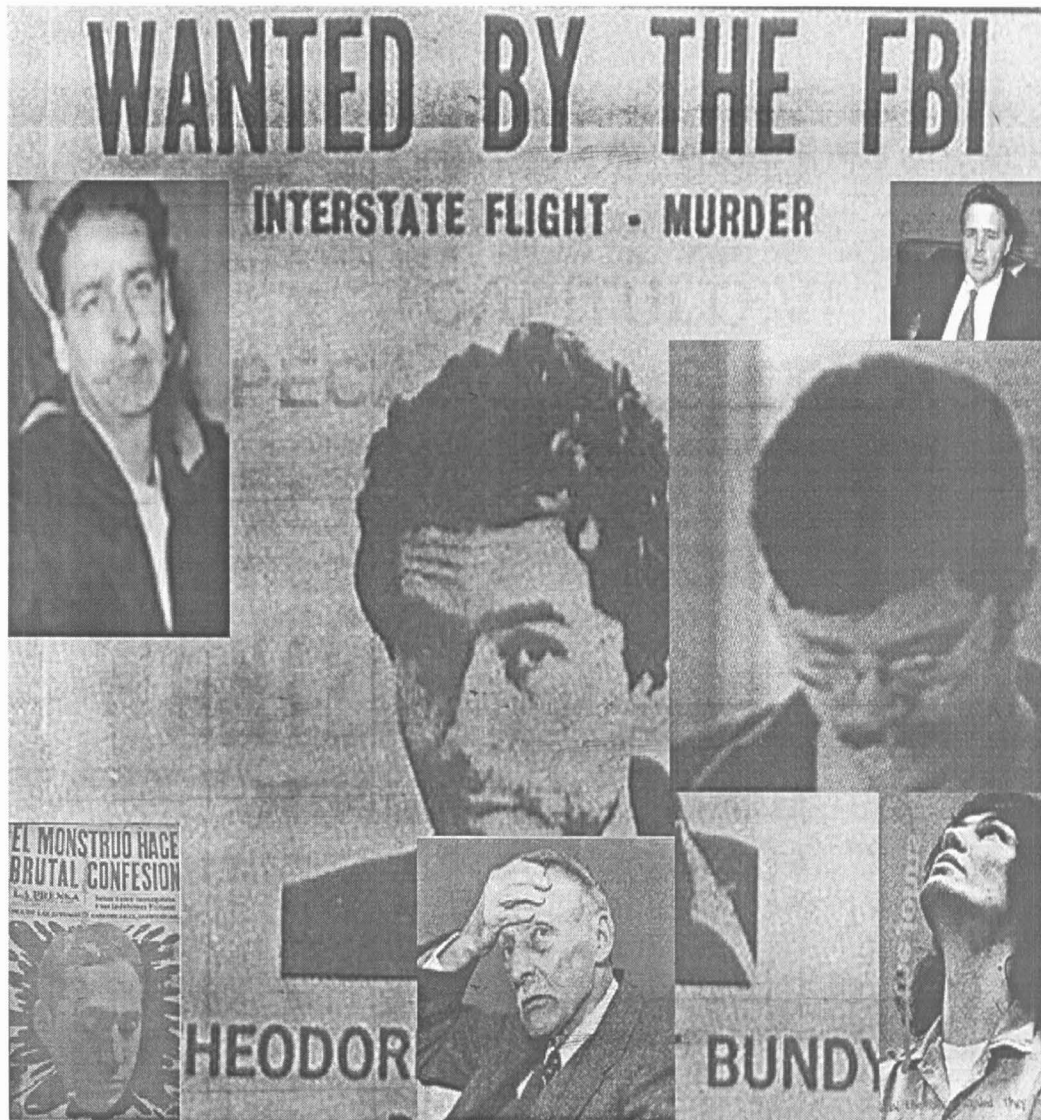
En resumen. El arte ha descendido al infierno, y nosotros con él. Ahora admiramos a quien debemos temer; somos capaces de pintar la escena del crimen donde "Jack el Destripador" perpetuó sus obras más deprimentes. Preferimos ver en el cine las biografías de asesinos seriales, que las de tipos como Alber Eistein o Gandhi. Una muestra más de que amamos a nuestro verdugo.

Jodie Foster estuvo apunto de ser asesinada por John Hinckley y aún así realizó *El silencio de los corderos*. Mientras que a Polansky sufrió el asesinato de su esposa Sharon Tate perpetrado por el asesino en serie más famoso del mundo Charles Manson, después de que el director grabara *La Semilla del Diablo*. Como se puede ver el cine, la pintura y la música se han valido del crimen para sobresalir, pero el crimen también los ha tocado. A pesar de que el arte pueda glorificar al crimen este último no le perdona el éxito obtenido a sus costas, y también el arte ha sido víctima del crimen.



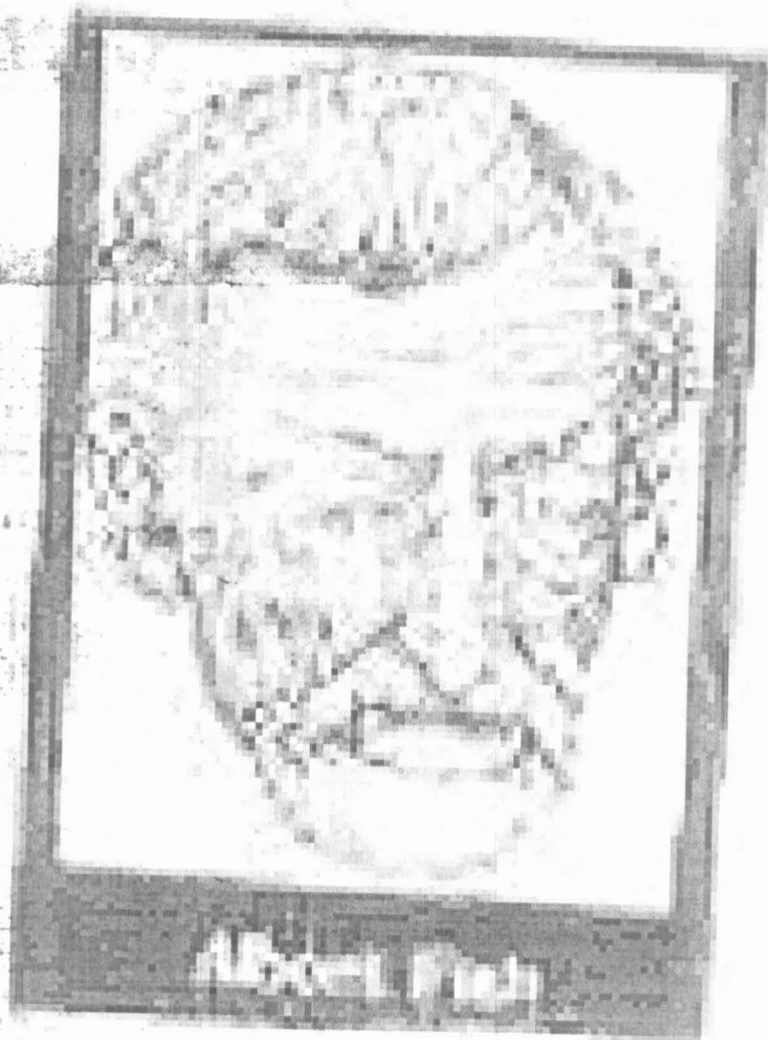
# CAPITULO VI

## SIETE PECADOS... SIETE ASESINOS



# REPORTE DE LOS HECHOS

## *“Vampiro de Brooklyn”*



## **La verdadera historia del Hombre de la Bolsa. El Asesino de Niños**

### **CASO FRANCIS MC DONELL**

Una mañana de julio de 1924 la señora Mc Donnell estaba sentada en una silla mecedora en la puerta de su casa, en Staten Island, Nueva York. Su hijo Francis, de ocho años, jugaba cerca con una pelota mientras su hija de pocos meses gateaba a su lado. Hacía calor.

No era una zona muy poblada. La señora Mc Donnell observó por un instante la calle de tierra y le llamó la atención un hombre que caminaba por el centro. Era un anciano de cabello gris y gran bigote gris, delgado y no muy alto. Llevaba un traje viejo y holgado, un sombrero bombín polvoriento y caminaba arrastrando levemente una pierna.

Andaba con los brazos colgados a los costados, casi pegados al cuerpo. Abría y cerraba constantemente una mano; en la otra llevaba una bolsa. Al pasar frente a la casa, saludó a la señora Mc Donnell descubriéndose la cabeza. El

viejo murmuraba cosas para sí. La señora creyó que el abuelo andaba perdido. A la tarde, Francis se fue a jugar con cuatro amigos en una zona descampada. A unos metros el hombre gris observaba. En un momento, Francis quedó rezagado y vio que un abuelo simpático, de gran bigote gris, como su cabello, lo llamaba. El anciano sacó golosinas de una bolsa y se las dio.

Nadie notó que Francis había desaparecido sino hasta la hora de la cena. Lo encontraron al día siguiente en un bosque. Había sido estrangulado con sus calcetines. Su padre apenas lo reconoció. El chico tenía mordiscos en el cuerpo. A su madre la debieron sostener entre varios policías para que no viera el nene. La muerte del pequeño Francis Mc Donnell quedó en el olvido. (<http://axxon.com.ar...>)

### **CASO GRACE BUDD**

Edward Budd un joven emprendedor de 18 años de edad. Estaba resuelto hacer algo para escapar de la miseria de sus padres. El 25 de mayo de 1928, pone un clasificado en el edición de el domingo en el New York World: "Joven, 18 años, desea trabajar en el campo 406 West 15th Street. Edward Budd." Deseaba contribuir al bienestar de su familia. Atrapado en una casa sucia, de mal olor, vivía con sus padres y cuatro hermanos, deseaba trabajar en el campo para respirar aire fresco y limpio. El lunes siguiente, mayo 28, Delia la madre de Edward, una mujer muy corpulenta, contesta la puerta a un anciano. El intruso se presentó como Frank Howard, un agricultor de Farmingdale, Long Island, quién quería entrevistar a Edward para el empleo (<http://usuarios.lycos...>). Delia reparó en su cabello gris, en su bigote gris y en una bolsa que llevaba

de sus padres. El...  
Delia hace llamar a Edward con su hija menor Beatrice de cinco años de edad pues Edward en

ese momento estaba en casa de un amigo. El anciano le regala un céntimo por el favor a la niña. Al instante llega Edward y luego de una corta charla acepta el trabajo y su sueldo sería 15 dólares por semana quedando a recogerlo el sábado próximo. El sábado, 2 de Junio, el supuesto día del encuentro, Howard no cumple la cita, en su lugar hace llegar una escrito de su puño y letra anunciando que iría al día siguiente.

Efectivamente se hace presente a las 11 am. y Delia invita a desayunar al anciano. Sr. Albert Budd, portero para la Equitable Life Assurance Company, hombre sumiso tenía por primera vez una conversación con el nuevo patrón de su hijo. A la hora de cenar, aparece en la puerta una encantadora niña de 10 años de edad. Grace fue un destello de belleza para el anciano, ojos enormes, cabellera marrón oscuro que contrastaba con su piel pálida y labios rosa. Frank mira con detenimiento a la hermosa niña. "Qué niña tan bella," dice Howard, dándole

cincuenta centavos de dólar para que compre dulces para ella y su hermana pequeña Beatrice (<http://usuarios.lycos...>). Cuando terminaron de almorzar Howard dijo que debía ir a la casa de su hermana porque uno de sus sobrinos cumplía nueve años. Le dijo a Edward que volvería a buscarlo y, para calmar su inquietud, le dio dos dólares.

Pero antes de irse se volvió hacia Delia y le preguntó si podía llevarse a Grace al cumpleaños. Le dio grandes seguridades de que la nena estaría bien cuidada. Delia no sabía qué decir. Le pidió la dirección de su hermana. Aun así no estaba segura y miró a su marido. "Deja ir a la pobre niña. No se divierte demasiado", dijo el papá. Delia le puso un abrigo a Grace y le dio un beso en la cabeza. Los Budd nunca más volvieron a ver a su hija.

A la mañana siguiente Albert Budd fue a hacer la denuncia de la desaparición. La primera cosa que descubrió la Policía fue que la dirección de la hermana del tal Howard no existía. Tampoco existía la hermana, ni la granja, ni Frank Howard.

Se asignaron veinte policías al caso, entre ellos el detective William F. King. No hubo nada por entonces. Grace y el hombre gris se habían esfumado.

Seis años después, King era el único detective que seguía con la investigación. En octubre de 1934 decidió usar un recurso final:



CASA DONDE MUERE GRACE BUDD

La carta no tenía remitente pero King averiguó que había sido enviada por un hombre que alquilaba un cuarto en un edificio de la calle 52. El detective habló con la portera y le dio la

## La sombra de Caín

La sombra de Caín

cayó sobre la tranquila soledad del campanario, sobre la siesta eterna de la Plaza de Armas, y volaron, asustadas, las palomas; se convirtieron en aves migratorias con un destino incierto.

El asunto de las aves, desde luego, es alegoría; una metáfora del terror que surge cuando el orden se quiebra.

Muy distinto es el problema del arma que hiende la carne del hermano, el indefenso, el sorprendido.

De golpe se nos hace presente que no hay más historia que la de Abel y su muerte mil veces repetida, la del brazo armado que arrasa las ciudades con la ola del miedo.

Norberto de la Torre

dijo que el caso iba a ser cerrado definitivamente. La prensa lo difundió.

Delia Budd recibió una carta el 12 de noviembre seis años de la desaparición de su pequeña (<http://axxon.com.ar...>), por falta de educación no la puede leer, Edward su hijo la lee, y sale en busca de el detective King, la carta era singularmente terrorífica (<http://usuarios.lycos...>). El viejo le contaba a la mamá cómo había matado a su hija.

## LA CAPTURA

descripción del "señor Howard". Coincidió con la de un viejo de cabellos grises y bigotes grises que se había registrado como Albert Fish.

Cuando King entró en la sala encontró a Fish bebiendo una taza de té.

— ¿Usted es Albert Fish? —preguntó el policía. El viejo confirmó con la cabeza.

Se miraron. Sin bajar la vista, Fish tomó lentamente una navaja de afeitar del bolsillo interno de su saco y la sostuvo frente a él. King se enfureció. Los dos se seguían mirando a los ojos. King, velozmente, agarró la muñeca de Fish y se la torció hasta hacerle caer la navaja.

—Ahora te tengo —le dijo el detective.

La confesión de Fish fue larga y pormenorizada. Una patrulla se dirigió a la casa

abandonada donde mató a Grace. Hallaron los huesos de la pequeña.

King fue a buscar a Albert y Edward Budd para que identificaran a Fish. Al llegar a la comisaría Edward no se pudo contener. Se le echó encima y le gritó: "Viejo bastardo. Sucio hijo de puta". Los policías tuvieron que hacerle un torniquete en el brazo para contenerlo.

— ¿Cómo se siente? —le preguntó el psiquiatra Frederic Wertham, que entrevistó al viejo en prisión.

—No tengo particulares deseos de vivir, ni de ser asesinado. Es una cuestión indiferente. No

creo estar del todo bien.

— ¿Eso quiere decir que está loco?

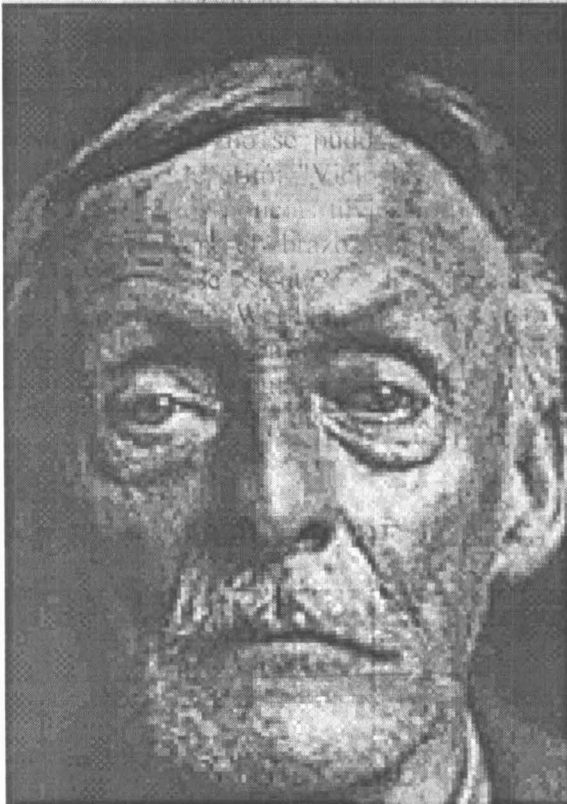
—No, exactamente. Nunca pude entenderme del todo...

— ¿Puede explicarse?

—Siempre tuve deseos de infligir dolor a otros y de que otros me provoquen dolor. Siempre parecí disfrutar de todo lo que hace daño.

Fish le confió una larga historia de caza de chicos. Al menos cien. Y episodios de canibalismo(<http://axxon.com.ar...>). ☼

## BIOGRAFÍA DE ALBERT FISH "VAMPIRO DE BROOKLYN"



Nadie podía haberse imaginado que ese abuelito entrañable de más de 65 años, de rostro demacrado, cuerpo encogido y fatigado, cabello y bigote gris, ojos tímidos podía esconder una personalidad como la que revela su informe psiquiátrico: sadismo, masoquismo, castración y autocastración, exhibicionismo, voyeurismo, pedofilia, homosexualidad, coprofagia, fetichismo, canibalismo e hiperhedonismo. Entre sus antepasados existían antecedentes de perturbaciones mentales: su madre oía voces y tenía alucinaciones, dos de sus tíos fueron

internados en instituciones mentales, tuvo una hermana demente y un hermano alcohólico. (<http://elultimosello...>)

Nació en 1870 en el seno de una familia respetada en Washington, D.C.

Cuando murió su padre, Fish de 5 años fue enviado al Orfanatorio St. John, Escapaba frecuentemente y mojó su cama hasta los once años. Es ahí, donde según confesó Fish, empezó mal. Según el eran flagelados sin piedad, y vio a niños "hacer cosas que no debieron haber hecho". Entre 1880 y 1884 cantó como soprano en el coro de St. John. Después viajó a NY.

En una ocasión es sorprendido en su habitación completamente desnudo, masturbándose con una mano y con la otra golpeándose la espalda con un palo del que sobresalen unos clavos. A cada golpe grita de dolor, mientras la sangre se desliza por sus nalgas. (<http://comunidades...>)

En 1882, a los doce años (y siempre según sus propias declaraciones. Por lo que conviene recordar que Fish, como la mayoría de los **psychokillers**, es también un mentiroso patológico, al que no hay que creer a pies juntillas), mantiene relaciones con un joven telegrafista, que le inicia en los dudosos placeres de la coprofagia y la lluvia dorada. (Palacios, 2001, p. 117)

A los veinte años mantiene relaciones homosexuales y ejerce la prostitución homosexual en Washington, en donde viola a un niño y asesina a su primera víctima.



Oficialmente, fue detenido ocho veces: la primera por tentativa de estafa, luego por robo, por pago con cheques sin fondos, por cartas obscenas a los anuncios de agencias matrimoniales de los periódicos...

Lo internan tres veces en un hospital psiquiátrico, dejándolo salir al poco tiempo en cada ocasión tras considerar que no es peligroso ni está loco, sino que simplemente sufre una personalidad psicopática de carácter sexual. (<http://miarroba.com>)

De profesión pintor y padre de seis hijos, parece que empezó tarde su carrera criminal, su esposa lo dejó a él y a los hijos y se llevó todos los muebles de la casa. Fish se casó ilegalmente en otras ocasiones. (<http://comunidades...>)

Entre los juegos que enseña a su numerosa prole durante sus primeros años se incluye adivinanzas que han de preguntarle: si falla, deben golpearle con un bastón en la espalda. Siempre falla. Otras veces pretende que sus hijos le introduzcan agujas debajo de las uñas, aunque el dolor es tan excesivo que desiste de ello. Siempre juega desnudo o vestido sólo con unos calzoncillos. (Palacios, 2001, pp. 117-118)

Fish estaba obsesionado con la Biblia, con pasajes como el de Abraham e Isaac. El

desmembramiento y canibalización tenían para él tonos religiosos, según explicó a un psiquiatra que lo examinó en prisión, asociaba el comer la carne y beber la sangre con "la idea de la sagrada comunión".

Refería pasajes y citas de la Biblia constantemente, e incluso inventaba versículos como "Bienaventurado es aquel que toma las cabezas de su pequeños y las azota contra las piedras". (<http://comunidades...>)

Albert Fish fue capturado por la policía el 13 Diciembre de 1935, lo logran a través de una carta que Fish enviada a la madre de una víctima que había secuestrado, en donde le cuenta sus aficiones por el canibalismo y cómo se decidió a probar carne humana por primera vez con el cuerpo de su hija.

Entre las pertinencias de Fish se encontraron recortes de periódicos sobre los crímenes de Fritz Haarman "el Carnicero de Hanover". (Este asesino mataba prostitutas y convertía sus cuerpos en hot-dogs para venderlos al público alemán)

En su declaración afirmó que tras matar a Grace Budd le cortó la cabeza, con un trinchante y partió su cuerpo en dos con una sierra a la altura del ombligo.

En 1927 secuestró a un niño de nombre Billy Gaffney, lo desnudó, le ató sus manos y pies y amordazó. Después lo flageló con su cinturón, le cortó las orejas, nariz y cortó su boca de oreja a oreja. Le sacó los ojos y clavó un cuchillo en su vientre, y puso su boca contra él y bebió la sangre. Después hizo un guisado con partes de su cuerpo y cebollas, zanahorias, nabos, apios, sal y pimienta. En sus confesiones describió a detalle cual si se tratara de cualquier otra receta de cocina como cocinó cada parte, asegurando que "nunca había comido ningún pavo rostizado que supiera la mitad de bien como el trasero del niño." (<http://comunidades...>)

También narra la historia de un joven vagabundo al que obligó a realizar toda clase de actos sádicos, masoquistas y coprófagos durante dos semanas, además de cortarle las nalgas en varias ocasiones para beber su sangre. Finalmente intenta cortarle el pene con unas tijeras, pero cambia de opinión al ver el sufrimiento del chico

y arrepentido le da diez dólares dejándolo huir...  
(<http://miarroba.com>)

El detective King, calcula que, sólo en el estado de Nueva York, aparte de la pequeña Grace, había dado muerte al menos a otras cinco niñas: Francis McDonnell, Bárbara Wiles, Sadie Burroughs, Yetta Abramowitz y Helen Strler. De la muerte de esta última sería acusado de vagabundo de color que, a pesar de insistir en su inocencia hasta el último instante, fue ejecutado por el crimen. (Palacios, 2001, p. 117)

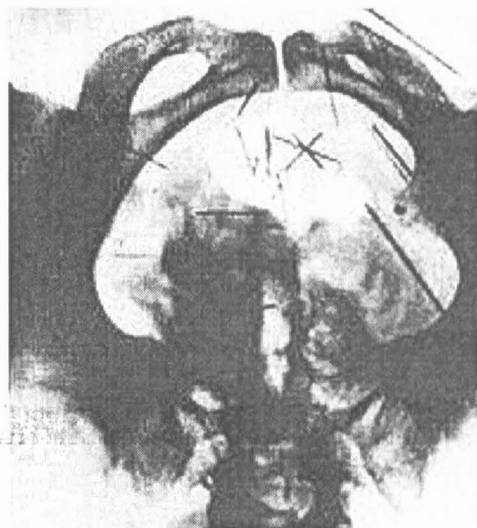
También confesó las emociones que experimentaba al comerse sus propios excrementos, y el obsceno placer que le producía introducirse trozos de algodón empapado en alcohol dentro del recto y prenderles fuego. (<http://elultimosello...>)

El examen médico que realizan en el detenido el 28 de diciembre de 1934, muestra que tiene unas veintinueve agujas introducidas en el escroto y la base del pene, algunas cerca del colon, del recto o de la vejiga, y varias ya oxidadas y en proceso de infección. (Palacios, 2001, p. 118)

El juicio por el secuestro y muerte de Grace Budd comenzó el lunes 11 de marzo de 1935 en Nueva York.

Al tercer día se llevó al estrado una caja con los restos de Grace. El detective King relató cómo había sido asesinada. Y entonces Gallagher abrió la caja y levantó con una mano la calavera de la niña.

El juicio duró diez días y menos de una hora la deliberación del jurado.



Radiografía de la Pelvis de Fish  
Con las agujas incrustadas.

La perspectiva de la silla eléctrica tuvo su atractivo para Fish. "Sus ojos brillaban...", escribió un periodista del Daily News. Fish se levantó de su asiento y agradeció al juez: "Qué alegría. La de la silla eléctrica será el último escalofrío. El único que todavía no he experimentado". (<http://axxon.com.ar...>)

Fue ejecutado el 16 de enero de 1936, a los 65 años en la prisión de Sing Sing. (Es el condenado de más edad en ser ejecutado) Tuvo una sorprendente reacción después de ayudar a los guardias a colocarle los electrodos, y se mostró entusiasmado; fueron necesarias dos descargas para matarlo, debido a que las 29 agujas en su cuerpo habían causado un corto circuito. (<http://comunidades...>)

# REPORTE DE LOS HECHOS

## "El Estrangulador de Boston"

22 de noviembre de 1963, es mediodía. Albert, su bella esposa y sus pequeños hijos siguen desde su aparato de televisión la llegada del presidente Kennedy a Dallas. Irmgard habla de la galanura del mandatario y de la elegancia de Jackie, su mujer y primera dama del país. DeSalvo presta su atención a las bellas edecanas tejanas que lo reciben en el aeropuerto y piensa en Kennedy; un símbolo capaz de echarse al bolsillo a todo el pueblo estadounidense, y no puede más que conmovirse con la franca sonrisa de éste. El futuro del país está en sus manos.

Judy se agita en su aparato ortopédico y aplaude el recibimiento popular; incluso saluda a Kennedy y a su mujer cuando ellos agitan sus manos saludando al pueblo. En fracción de segundos las imágenes se distorsionan. Se escucha llantos y alaridos: es la confusión nacional. DeSalvo y su mujer se miran perplejos. Judy llora y su llanto contagia a su hermano mayor. Se ha ido la transmisión y DeSalvo

aprovecha para traer una cerveza; varios minutos después, una mujer bañada en lágrimas anuncia oficialmente lo que todos imaginan. El presidente John Fitzgerald Kennedy ha fallecido a consecuencia de un disparo que le ha volado la tapa de los sesos.

Al día siguiente la ciudad, el país, el mundo entero, asisten a la consternación nacional. DeSalvo mira las noticias, Kennedy y ese otro hombre, el sospechoso principal Lee Harvey Oswald, acaparan la atención mundial. Por fin hay alguien que le ha quitado a DeSalvo el más alto *rating* de atención emocional. Ese día, 23 de noviembre de 1963, nadie se acuerda del estrangulador. El presidente Kennedy ha muerto y con él el sueño americano; sin embargo DeSalvo decide ir tras él, recuperarlo. Toma las llaves de su viejo Chevrolet y se lanza en busca de su sueño: atraviesa las avenidas vacías y elige un nuevo domicilio. (Aviña, 1996, p. 85)



## Expediente: 02

El crimen recorre las calles de América con deprimente regularidad. En 1962, los asesinatos cometidos semanalmente en Boston aún no eran noticia de primera página, hasta que en junio empezó la larga serie de estrangulamientos.

### El mataviejitas de Boston

Jueves, 14 de junio de 1962. Unos minutos antes de las siete de la tarde, Juris Slesers aparcaba su coche en el número 77 de Gainsborough Street. Salió del coche, subió hasta el tercer piso y llamó a la puerta del departamento 3F, donde vivía su madre. Anna Slesers.

No hubo respuesta. Su madre amaba la música, tal vez tenía puesta la radio o el tocadiscos a un volumen tan alto que no podía oírle.

Alrededor de las 7:30, Juris estaba convencido de que algo raro pasaba. Tal vez se había puesto enferma, había sufrido un colapso y era incapaz de pedir ayuda. A las 7:45 Juris echó la puerta abajo. Al entrar, tropezó con una silla colocada en medio del hall. Se dirigió a la habitación y encontró los cajones del aparador completamente abiertos.

Encontró a su madre tumbada de espaldas, en el suelo de la cocina. Las piernas parecían haber sido forzadas. Las tenía abiertas, y la derecha doblada por la rodilla. La bata estaba tirada en la entrada y ella, completamente desnuda. El cinturón azul de la bata, anudado torpemente, oprimía el cuello con una lazada.

Juris llamó a la policía. Llegó cuatro minutos más tarde. Poco después de las ocho en punto, el agente especial James Mellon y el sargento John Driscoll, de la sección de homicidios, aparecían en el lugar de los hechos. Juris, visiblemente afectado, explicó que tal vez su madre estaba deprimida y se había suicidado. La impresión del inspector Mellon, tras echar un vistazo a la habitación, era bastante diferente.

La bañera, próxima al cuerpo, estaba a medio llenar, como si la Sra. Slesers se dispusiera a tomar un baño. Esta y otras pistas apuntaban a la explicación, más probable, que hubiera sido asaltada por alguien que después la asesinó.

#### *Pulcro desorden*

La policía quedó impresionada por la pulcritud del hall y del salón. Los cajones del aparador estaban abiertos y su contenido desordenado.

Las sospechas de Mellon pronto se confirmaron. La autopsia reveló que Anna Slesers había sufrido contusiones en la cabeza provocadas por una caída o un golpe, pero que, sin ninguna duda, había sido estrangulada. Aunque no había pruebas de violación, había sufrido un ataque sexual.

De momento, la opinión general mantenida por la policía era que un intruso había penetrado en el apartamento con intención de robar.

Sin embargo, había dos detalles que no encajaban. El primero era la forma en que el intruso entró en el apartamento. No había nada forzado, lo cual sólo dejaba la posibilidad de que la Sra. Slesers hubiera dejado entrar a su atacante. Pero, se trataba de una mujer tímida y retraída que no había sido vista nunca en compañía de ningún hombre.

Parecía menos probable aún que abriera la puerta a un extraño, especialmente porque sólo iba vestida con el albornoz y no llevaba dentadura puesta.

#### *Sin motivo*

El segundo detalle que preocupaba a la policía era el móvil. El saqueo del apartamento sugería que se trataba de un robo, sin embargo, un pequeño reloj de oro y otras piezas de joyería permanecían intactas.

Lo más curioso era que el desorden parecía seguir algún método. Era como si las posesiones de la víctima hubieran sido examinadas tranquilamente, en lugar de haber sido registradas frenética y fortuitamente.

Pocos detalles del crimen se hicieron públicos. El 30 de junio, sólo dos semanas después, el cuerpo de otra mujer de edad avanzada, Nina Nichols, de 68 años, fue encontrado casi en idénticas circunstancias. Había sido estrangulada con dos medias de nylon (otra vez anudadas con un lazo). La bata estaba subida hasta la cintura. Ella yacía desnuda e indefensa.

La policía de Boston se enfrentaba a una situación en la que dos mujeres de edad avanzada habían sido atacadas sexualmente y estranguladas, en menos de dos semanas. El comisario de policía, Edward McNamara, recientemente, convocó una reunión con los jefes del departamento el lunes 2 de julio.

Mientras estaban reunidos llegaron noticias de un tercer estrangulamiento. Helen Blake, una enfermera retirada de 65 años, fue encontrada en su apartamento del 73 de Newshall Street en Lynn, ciudad situada a varios kilómetros, al norte de Boston.

Estaba casi desnuda y había sido estrangulada con una media de nylon. Al igual que Anna Slesers y Nina Nichols, Helen Blake fue atacada sexualmente, pero no fue violada.

Helen Blake llevaba muerta unos días cuando fue encontrada. La autopsia reveló que había sido asesinada el 30 de junio, el mismo día que Nina Nichols, aunque la hora de la muerte no fue especificada.

La policía tuvo que admitir que los asesinatos podrían ser obra de una sola persona. Un asesino reincidente con tendencias sexuales anormales. El sentimiento general podría resumirse en el comentario que hizo McNamara al enterarse de la muerte de Helen Blake: "Dios mío, tenemos un loco suelto."

Tras la muerte de la cuarta víctima, Ida Irga, el pánico existente fue suficiente para merecer un editorial titulado: "La histeria no soluciona

nada", en el *Boston Herald* del 24 de agosto. Seis días después fue encontrado el cuerpo de la Quinta víctima.

Comenzaron a atribuir poderes sobrenaturales al desconocido asesino. Era conocido como "el estrangulador loco", "el asesino del atardecer" (algunas víctimas murieron a última hora de la tarde), o "el fantasma estrangulador".

### *Vivir con miedo*

El miedo al Estrangulador paralizó, en gran medida, el día a día normal de la ciudad. Las ventanas de Fuller Brushes y de cosméticos Avon, tradicionalmente vendidos de puerta en puerta, disminuyeron drásticamente. Encontraron todas las puertas cerradas. Por el contrario, los cerrajeros hicieron buenos negocios. Cada crimen les proporcionaba mayor demanda de cerrojos, cadenas, mirillas y cierres para las ventanas.

Muchas mujeres improvisaron barricadas y, por si éstas eran rebasadas, dormían dejando a los pies de la cama cualquier utensilio que sirviera de arma, como paraguas o bastones de esquí. Otras tomaron clases de defensa personal.

Aunque el Estrangulador siempre mataba a las mujeres en su casa, el ambiente de terror se extendió a las calles. Las mujeres eran reacias a salir después del anochecer y, si lo hacían, iban en parejas y armadas con gases lacrimógenos y cuchillos.

Otras se procuraron la protección con perros. Fue tal la demanda que la Sociedad para la Prevención de la Crueldad con los Animales se encontraba cada mañana con gente haciendo cola en el exterior de sus dependencias para adoptar los perros callejeros que habían recogido el día anterior.

El único consejo que la policía podía dar para hacer frente al pánico, era mantener las puertas cerradas y avisarles en caso de ver a alguien merodeando o comportándose de forma extraña. Un número de teléfono especial (DE 8-1212) para casos de emergencia, en servicio las 24 horas del día, fue publicado en todos los periódicos y repetido en todos los noticieros de radio y televisión. La policía recibió multitud de

### *Mi discurso es de arena...*

Mi discurso es de arena, un desierto,  
prosa que se repite una y otra vez, como las dunas.  
Escribo una crónica insólita, disfrazada de poema,  
para ver si puedo engañar a los espejos.

A veces no sé qué decir,  
como no sea la monótona soledad de los péndulos;  
el ir y venir de las escobas  
en su inútil intento de ocultar el polvo;  
la crueldad de la noche  
y la lentitud de los domingos.

Leo en los diarios la estulticia y la violencia,  
la destrucción absurda, y entonces,  
guardo silencio  
para presentir la inexorable frialdad de las navajas,  
mientras contemplo la lucha tenaz de las libélulas,  
que resisten los embates del viento.

Me callo, en ocasiones,  
porque sé que los poemas no sirven para restañar  
heridas,  
no pueden detener el golpe de la ira, no mellan el filo  
del poder,  
nada pueden hacer contra la fuerza de la bestia  
enceguecida.

Da lo mismo si el poema recibe la bendición  
del canon  
o permanece al margen como una voz inaudible y  
anónima,  
ninguno es útil para evitar la dentellada cruel del  
asesino.

Miles de poetas han vivido y muerto,  
y sus voces unidas no son capaces  
de silenciar el rugido del odio y de la pólvora.

**Norberto de la Torre**

avisos, referidos a vecinos o ex-amantes. Todos los avisos fueron comprobados y, aunque algunos revelaron conductas extrañas para la puritana ciudad, todos resultaron infructuosos.

### *Miedo al pánico*

McNamara apeló a la prensa pidiéndoles que revelaran los mínimos detalles sobre el asesinato. El miedo al pánico en las calles estaba presente. Transcurrió más de un mes sin que se recibieran informes de asesinatos parecidos. Hasta el 21 de agosto, fecha en la que, Ida Irga, una apacible y reservada mujer de 75 años, fue encontrada estrangulada en su apartamento. Llevaba muerta alrededor de dos días. El crimen tenía el mismo sello personal que los asesinatos anteriores pero con una macabra variación. Dejó a su víctima

sobre una almohada con las piernas abiertas, y los tobillos encajados en los huecos del respaldo de dos sillas. En resumen, el cuerpo fue colocado en lo que un periodista describió como "una grotesca parodia de la posición ginecológica".

Estos detalles no fueron hechos públicos, en parte porque se consideraron demasiado impactantes como para publicarlos, pero fundamentalmente porque la policía quería ser la única, junto con el asesino, en conocer ciertos hechos.

### *MARCANDO PAUTAS*

La policía siempre busca pautas concretas en los crímenes con el objeto de determinar si se trata del trabajo de una sola persona y para descubrir pistas de su identidad.

Todas sus víctimas vivían solas o con otra mujer, en apartamentos. La mayoría murió en domingo o en vacaciones, lo cual sugería que el asesino trabajaba. Las víctimas eran estranguladas con prendas de su propio vestuario y atadas con un nudo distintivo, un nudo doble con un lazo. Todas fueron atacadas sexualmente y sus cuerpos aparecieron colocados en las posturas más grotescas. Todos los apartamentos fueron registrados, pero no faltaba nada.

### *Mitigar la histeria*

Tres días después de que fuera encontrado el cuerpo de Ida Irga, el *Boston Herald* publicó, con toda su buena intención, un editorial para tranquilizar los ánimos de la ciudad, se titulaba "La histeria no soluciona nada". Hablaba de la improbabilidad estadística de convertirse en una víctima del "estrangulador loco", tal y como le llamaba la prensa sensacionalista. Decía cosas como "si podemos decir con justicia que la policía está buscando una aguja en un pajar, podemos afirmar con la misma validez que las posibilidades de que una persona determinada se convierta en una víctima del asesino o asesinos son casi nulas".

Seis días después, ocurrió lo que parecía una burla de las palabras anteriores. Otra mujer, Jane Sullivan, una enfermera de 67 años, fue encontrada estrangulada en su apartamento.

La policía duplicó sus esfuerzos. Se creó una fuerza de patrulla táctica formada por 50 hombres escogidos, todos ellos entrenados especialmente en karate, rápidos con la pistola y expertos en procedimientos de laboratorio.

La posibilidad de que una mujer hubiera cometido los asesinatos fue descartada desde el primer momento por la enorme fuerza que hacía falta para mover a las víctimas. Para la mayoría de los psiquiatras, el retrato mental que iba surgiendo era el de un hombre inclasificable, mediocre, probablemente de trabajo rutinario de 9 a 5.

El siguiente grupo de asesinatos echó por tierra cualquier esperanza de encontrar una pista de la identidad del asesino en los crímenes anteriores.

El primer homicidio diferente fue el de Sophie Clark, el 5 de diciembre de 1962. Aunque fue asesinada de la misma manera que las otras víctimas y su apartamento también fue registrado, causaron gran impresión algunas diferencias con respecto a los casos anteriores. Clark era muy joven, tenía sólo 20 años, era de color y no vivía sola. Otra diferencia con respecto a las otras víctimas, es que ella sí había sido violada.

La muerte de Sophie Clark fue seguida, el 31 de diciembre, por la de Patricia Bisette, una secretaria de 23 años. El 6 de mayo de 1963, moría también Beverly Samans, una estudiante de Cambridge de la misma edad. Aunque esta última víctima, también fue estrangulada, se pensaba que la causa de su muerte habían sido unas puñaladas recibidas en el cuello. Ambas fueron violadas.

La misión de la policía empezó a parecer más difícil que nunca.

Las protestas populares se intensificaron y la gente exigía una investigación ante la aparente ineptitud de la policía. McNamara, impotente, se limitó a citar estadísticas.

Sin embargo, los hechos eran los siguientes: se habían cometido ya ocho estrangulamientos y la fuerza policial, compuesta por cerca de 2,600 hombres trabajando de 12 a 14 horas diarias, no había encontrado todavía una sola pista concluyente. Ninguna mujer en Boston, fuera

joven o vieja, viviera sola o acompañada, podía considerarse a salvo.

Ese mismo año se encontraron dos víctimas estranguladas más. Evelyn Corbin, 58 años, el 8 de septiembre de 1963 y Joann Graff el 23 de noviembre. Esta última fecha tiene en particular relevancia en la historia de América. El 22 de noviembre de 1963, el presidente John F. Kennedy había sido asesinado en Dallas, Tejas. El día siguiente, 23 de noviembre, fue declarado día de luto nacional.

El hecho de que el crimen hubiera sido cometido cuando el país, y Boston en particular, estaban de luto, fue descrito posteriormente por un psiquiatra como "el mayor acto de megalomanía de la historia del crimen contemporáneo".

El undécimo y último estrangulamiento, el 4 de enero de 1964, iba a motivar un giro decisivo en el caso. La víctima, Mary Sullivan, de 19 años de edad, fue la más joven de todas y los detalles de su asesinato los peores, pues había sido forzada sexualmente con un palo de escoba.

### *Horrorizados*

Alrededor del cuello tenía una media y dos bufandas de colores chillones anudadas con un gran lazo bajo la barbilla. Entre los dedos del pie izquierdo había colocada una tarjeta navideña de colores llamativos en la que ponía: "Feliz año nuevo". La policía encontró también un pequeño fragmento de estaño como los empleados para proteger película fotográfica. Este dato sugería que el Estrangulador pudo haber fotografiado la escena para tener un recuerdo de su obra de arte, antes de salir del apartamento de Mary Sullivan.

### *¿Dos estranguladores?*

El 29 de abril, aproximadamente cuatro meses después del asesinato de Mary Sullivan, el comité se reunió con miembros de la policía. La cuestión más importante que se plantearon era determinar si la persona que estranguló a las primeras víctimas, todas ancianas, era la misma que había matado a las jóvenes. Abreviando, un asesino ¿o dos?

### *Nuevas esperanzas.*

A finales del año, la frustración de la policía era inimaginable. Para muchos la caza del Estrangulador se había convertido en una cruzada personal. Estaban tan ansiosos que no rechazaban ninguna posibilidad. Seguían tenazmente cada posible pista. En ese ambiente de baja moral, esperanzas defraudadas y pistas falsas que no conducían a ninguna parte, el teniente detective, Donovan recibió una llamada telefónica. Era martes 4 de marzo de 1965. La

llamada era de Lee Bailey, un brillante y joven abogado que acababa de hacerse famoso en la ciudad. Afirma conocer a alguien con información acerca del Estrangulador. El letrado no podía, de momento, revelar quién era su informador, pero propuso a Donovan que le facilitara algunas preguntas concretas para que comprobaran si el hombre en cuestión estaba diciendo la verdad. El nombre de aquel sujeto era Albert DeSalvo. ✨

## LA CAPTURA

En febrero de 1965 tuvo lugar un raro encuentro entre dos internos del Hospital Estatal de Bridgewater. Uno de ellos era George Nassar, un peligroso criminal de 33 años que estaba en observación, en espera de juicio, por un asesinato particularmente violento. El otro era Albert DeSalvo, un insignificante criminal de 34 años con un carácter apacible, conocido por sus alardes y vanaglorias sexuales. A principios de noviembre de 1964 fue arrestado por asaltar sexualmente a varias mujeres de Massachusetts y Connecticut. (Los ataques eran conocidos como los crímenes del "Green Mar" - Hombre verde -, porque DeSalvo vestía siempre ropa de trabajo de color verde). Enviado a Bridgewater para someterle a observación, se encontró compartiendo una celda con George Nassar.

Un día Albert interrumpió sus alardeos sexuales para preguntarle a Nassar algo que le rondaba por la cabeza: "George, ¿qué ocurriría si un tipo fuera encarcelado por robar un banco, si en realidad hubiera robado 13?" Nassar contestó sin darle importancia y DeSalvo se marchó. Unos días después, se le acercó otra vez y le dijo: "Creíste que fue una pregunta estúpida, pues bien..."

Los detalles exactos de aquella conversación nunca se conocieron, pero fueron suficientes para convencer al preso de que su compañero era el Estrangulador. Motivado por su sospecha y, sin duda alguna, seducido por los 110,000 dólares de recompensa, se puso en contacto con su abogado, Lee Bailey. Aunque éste al principio se mostraba reacio a verse involucrado en el tema, acabó dejando que su cliente le

convenciera de que DeSalvo quería verle y de que concertara una cita con él.

### *Una confesión informal*

El 4 de marzo, un tanto escéptico ante aquella situación, el abogado fue a Bridgewater para encontrarse con Albert por primera vez. El hombre que le recibió medía alrededor de 1,72 m. tenía el pelo largo y una nariz afilada y puntiaguda. La voz era clara y aguda y los modales sinceros y encantadores. Su apariencia simpática combinada con un aspecto perfectamente olvidable, le convertían en opinión de Bailey, en el sospechoso idóneo de los asesinatos.

En la entrevista grabada que mantuvieron, DeSalvo confesó no sólo los 11 asesinatos conocidos, sino dos más de los que la policía no sabía nada. El de Mary Brown golpeada y apuñalada en su apartamento de Lawrence el 9 de marzo de 1963, y el de una mujer de 80 años que, aparentemente, murió de un ataque al corazón en sus brazos. DeSalvo no podía recordar su nombre ni la fecha del asesinato (investigaciones posteriores revelaron que se llamaba Mary Mullen, asesinada el 28 de junio de 1962).

Con voz serena y flemática, DeSalvo dio detalladas descripciones de los crímenes, incluyendo partes que no habían llegado a la opinión pública. Dibujó bocetos exactos de los 13 apartamentos en los que tuvieron lugar los hechos, y habló sobre "el nudo del Estrangulador", explicando que era el nudo que

utilizaba siempre para atar las piezas ortopédicas móviles en la deformada cadera de su hija Judy. Le gustaba hacer un gran lazo para hacerla reír.

Bailey, convencido de haber encontrado al Estrangulador, llamó al teniente Donovan y le invitó a que escuchara la grabación.

Los investigadores se vieron ante un gran dilema. A pesar de la exactitud de los informes del supuesto asesino y de su evidente ansiedad por confesar, no había ninguna prueba legal para condenarle. El estrangulador no dejó huellas que pudieran compararse con las de DeSalvo y no había ningún testigo ocular.

Durante la primavera, verano y otoño de 1965, DeSalvo se encontró con Bottomly semanalmente. Estaba, al parecer, deseoso por confesar, con la esperanza de que al hacerlo le ayudaría a entenderse a sí mismo. Se esmeró en relatar cada estrangulamiento al detalle.

La mayoría de los asesinatos ocurrieron en fines de semana, explicó porque "siempre podía salir de casa el sábado, diciéndole a mi esposa que tenía que ir a trabajar". Una vez fuera de la casa. DeSalvo describió cómo conducía por las afueras sin ningún propósito fijo. Iba en su Chevrolet coupee del 54 color verde, pero lo que él describió como "la urgencia" de matar se apoderaba de él y tenía que actuar. En sus acciones no existía en absoluto un plan premeditado.

Escogía un edificio al azar y llamaba a cualquier timbre en el que figurara el nombre de una mujer. No tuvo ninguna dificultad en ingeniárselas para entrar en los apartamentos,

con la excusa de tener que realizar algún trabajo de mantenimiento o de decoración.

## EL MEDIDOR

Una noche, a finales de los años 50, DeSalvo vio en un show televisivo de Bob Cummings a un fotógrafo que hacía pruebas a las chicas para convertirlas en modelos, para lo cual tenía que tomar sus medidas.

Esto impresionó a Albert y pensó que sería una buena excusa para acercarse a chicas jóvenes. Empezó a recorrer las zonas estudiantiles de Boston buscando apartamentos compartidos por jovencitas. Se las ingeniaba para entrar diciendo que era representante de una agencia de modelos.

## LOS CRIMENES DEL "HOMBRE VERDE"

Durante nueve meses, tras el asesinato de Mary Sullivan, Albert cometió una serie de ataques sexuales (más de 300 en total) a lo largo de Connecticut, Massachussets, New Hampshire y Rhode Island. El asaltante empezó a ser conocido como el "Hombre verde" debido a los pantalones de faena verdes que llevaba puestos cuando cometía los crímenes.

Una de sus víctimas, una joven de 20 años de Cambridge, le identificó en los archivos de la policía como "el Mediador". DeSalvo fue arrestado el 6 de noviembre de 1964.

Fue enviado al hospital estatal de Bridgewater en observación.

## LA ENTREVISTA CON DESALVO

Tras unos minutos de conversación, confesó que le poseía una irracional e irreprimible urgencia de matar. Parecía suceder en el momento en que la víctima le daba la espalda. Describió esta sensación con todo detalle en el caso de Nina Nichols: "Al volverse de espaldas y ver su nuca... me ponía a tope... Todo hervía dentro de mí. Antes de que se diera cuenta, había puesto un brazo alrededor de su cuello y... así sucedía."

En muchas de sus declaraciones DeSalvo se distanciaba completamente de sí mismo, como si estuviera hablando de otra persona. Claro

ejemplo de esto fue el relato de cómo estuvo a punto de asesinar a una joven antes que a Anna Slesers. "Miré al espejo de la habitación y allí estaba yo estrangulando a alguien. Caí de rodillas, me santigué y recé. Oh! Dios, ¿qué estoy haciendo?, soy un hombre casado, padre de dos criaturas. Oh! ¡Dios, ayúdame! Era como si no fuera yo... era como si fuera otra persona la que estaba viendo. Me fui de allí."

Cuando hablaba sobre Patricia Bissette (la única víctima que fue hallada cubierta y sin desnudar) decía: "Ella era tan distinta... No quería verla

así, desnuda... Me habló como a un hombre y me trató como tal... Recuerdo que la cubrí mientras todo sucedía."

Unas veces se mostraba profundamente reacio a discutir los crímenes. Otras, estaba totalmente tranquilo e indiferente, como cuando describió lo que hizo tras el asesinato de Joann Craff. "Cené, me lavé, jugué con los niños y ví la televisión."

Al crecer en DeSalvo la confianza en Bottomly, admitió que durante un tiempo había sido un problema. "esta cosa hirviendo dentro de mí... todo el tiempo... sabía que no podía controlar." Explicó que si había decidido confesar fue porque había leído una declaración del Gobernador Peabody que decía que el Estrangulador no sería ejecutado, sino enviado a una institución psiquiátrica para su tratamiento.

Lee Bailey vio el caso de DeSalvo como un tremendo reto. No quería verle libre pero tampoco en la silla eléctrica: creía que lo mejor para él, era una institución psiquiátrica en la que los médicos pudieran analizarle y ayudarle.

## La historia legal

En una brillante pirueta legal, Lee Bailey permitió que DeSalvo fuera juzgado por los crímenes de "el hombre verde". Los psiquiatras podrían entonces testificar de su dolencia. Todavía podía ser declarado legalmente perturbado sin tener que ser ejecutado.

DeSalvo siempre declaró que no comprendía por qué había matado, aunque a veces culpaba a su mujer, a su educación y a sí mismo. Su desconcierto sobre los motivos era un tema constante en las declaraciones. Cuando hablaba de los crímenes solía hacerlo en tercera persona, como si sólo hubiera sido un impotente observador de cuanto sucedía, en lugar del auténtico y único asesino.

Atraído por las mujeres y frecuentemente rechazado por ellas, DeSalvo se sentía obligado a burlarse, a dominar a sus víctimas con el único deseo de reafirmar su valía.

## HISTORIAL CLÍNICO

Cuando DeSalvo admitió los crímenes, multitud de teorías se evaporaron. Quería profundamente a su madre, aunque sintió que le había fallado al no protegerle de la violencia de su padre, y lejos de ser un solitario era un hombre de familia.

La diferencia de edad de las víctimas, dato que tenía obsesionados a los psiquiatras, era, según el acusado, una mera coincidencia tan accidental. Había seleccionado las víctimas al azar por los nombres que figuraban en los timbres de las puertas.

DeSalvo estaba obsesionado por las mujeres, no por las jóvenes, ancianas o chicas guapas, sino por las mujeres en general. Los asesinatos comenzaron en la época en que Irmgard le rechazó sexualmente, y tenía que probarse ante ella una y otra vez. Según su relato sobre los asesinatos, el gatillo se disparaba siempre cuando la víctima, una mujer, le volvía la

espalda. Al hacerlo despertaban en él un sentimiento de odio incontrolable. Aquel odio provenía de sensaciones de rechazo. **En el caso de Beverley Samans, uno de los asesinatos más salvajes, contó que sus constantes súplicas de "no lo hagas", le recordaban la forma en que su esposa le repudiaba.**

Toda su vida había intentado superarse, hacerse mejor. Se había casado con una mujer de clase social superior, pero fue inútil. Nunca se sintió aceptado.

Dejó bien claro que era un hombre mal educado que se las había ingeniado para burlar y timar a jóvenes universitarias, diciendo "Crean que son mejores que yo. Todas eran jóvenes universitarias, y yo no tuve nada en mi vida, pero he sido más listo que ellas."

## EL JUICIO

Cuando Bailey le preguntó si quería recibir ayuda médica, DeSalvo contestó: "lo que he pedido siempre es ayuda médica, pero aún no he recibido ninguna".

El 9 de enero de 1967, comenzó el juicio. DeSalvo fue acusado por sus actos como "el Hombre verde" y no como el estrangulador, así fue pactado con la policía; pues fue la condición que DeSalvo puso para confesar sus homicidios.

Como en la vista preliminar, el fiscal era Donald Conn. Los testigos de cargo eran cuatro mujeres que habían sido víctimas de "el Hombre verde". Las mujeres contaron a la sala lo que aquel hombre las ató, violó y humilló a punta de navaja.

Para resumir el caso, la acusación, Donald Conn, describió al acusado como un astuto criminal. En una intervención señaló al jurado y gritó: "Es mi deber para con mi esposa, con las de todos ustedes y con cada mujer que pudiera ser víctima de este hombre, tachar su conducta de lo que es: una viciosa conducta de criminal. No dejen que este hombre se burle de ustedes delante de sus narices."

Las últimas puntualizaciones de Bailey fueron igualmente apasionadas, al hacer una súplica para que el acusado fuera declarado enajenado mental y poder así enviarle a un hospital psiquiátrico y recibir el tratamiento adecuado. "No sólo por su propio beneficio - dijo Bailey -, sino también para conseguir una mayor comprensión de este tipo de crímenes en el futuro;"

"Lo que estoy exponiendo con esto, no es una defensa, es un imperativo sociológico. Aparte de la moral, la religión, la ética o cualquier otra objeción para la pena de muerte, ejecutar a este hombre es un acto tan desmedido, bárbaro e ignorante como lo fue quemar a las brujas de Salem."

El juez Moynihan dijo a los miembros del jurado que debían borrar de su cabeza todas las referencias a los estrangulamientos, diciéndoles "no se le juzga por homicidio".

El 18 de enero, el jurado se retiró a deliberar. A las seis de la tarde volvieron con su veredicto: Culpable.

### *Cadena perpetua*

El estrangulador fue sentenciado a cadena perpetua y fue devuelto al hospital de Bridgewater en espera de que le enviaran definitivamente a una prisión de máxima seguridad.

### *Grito de Socorro*

DeSalvo halló la forma para escapar de Bridgewater. Lo que respecta al recluso, no había ninguna duda de que su fuga del hospital de Bridgewater era un grito de socorro. Había dejado una nota en la celda pidiendo perdón por su fuga y explicando que "se iba porque quiso recibir ayuda y nadie hizo por él".

Albert se entregó 38 horas después. Llamó desde una tienda de ropa de la oficina a Bailey, diciendo: "Se acabó, llevadme de vuelta."

En una improvisada rueda de prensa celebrada tras su arresto, explicó las razones de su fuga. "No molesté a nadie y nunca lo haré. No quise hacer daño a nadie. Lo hice para reclamar la atención pública sobre el caso de un hombre que tiene una enfermedad mental, contrata un abogado y nadie hace nada para ayudarle."

### *Sin escapatoria*

DeSalvo fue inmediatamente trasladado del hospital estatal de Bridgewater a la prisión de máxima seguridad de Walpole, Massachusetts, de donde no había posibilidad de escapar y donde pasaría el resto de sus días.

Seis años después, la historia del Estrangulador de Boston acabó tan misteriosamente como había comenzado. El 25 de noviembre de 1973, Albert DeSalvo fue hallado muerto en su celda de la prisión de Walpole. Había sido apuñalado seis veces en el corazón durante una supuesta "reyerta" en la prisión. Su asesino nunca fue encontrado.



## BIOGRAFÍA DEL ESTRANGULADOR

Albert DeSalvo nació el 3 de septiembre de 1931, era el tercero de los seis hijos de Frank DeSalvo, peón y fontanero, y de Charlotte, hija de un oficial del Departamento de Bomberos de Boston.

Frank era un alcohólico que maltrataba a su mujer e hijos. Cuando Albert sólo tenía 7 años, vio como su padre le rompía los dientes a su madre y luego le doblaba los dedos uno a uno hasta romperse los.

Tal vez la experiencia más espantosa de su infancia (tanto que nunca fue capaz de hablar de ello) fue que le vendieran como esclavo. Su padre le entregó con sus dos hermanas a un granjero de Maine por un total de 9 dólares. Los pequeños estuvieron cautivos allí varios meses.

La familia fue siempre pobre. El padre hizo muy poco para mantenerlos, por ello durante toda la infancia de Albert, estuvieron acogidos en las listas de beneficencia.

Uno de los juegos preferidos de esa criatura que crecía en un ambiente de sadismo permanente, fuera el colocar juntos en una caja amplia a un perro hambriento y a un gato, para ver cómo el felino le sacaba los ojos al famélico can.

### *Adiestrado para robar.*

Cuando no estaba maltratando a sus hijos, Frank DeSalvo les enseñaba a robar. Albert sólo tenía cinco años la primera vez que su padre le llevó a una tienda para enseñarle qué robar y cómo hacerlo.

Frank DeSalvo abandonó su hogar en 1937 y no hizo más esfuerzos por mantener a su familia. Charlotte, su esposa, acabó divorciándose de él en 1944, casándose otra vez un año después.

DeSalvo se alistó en el ejército el 16 de septiembre de 1948 y fue destinado al extranjero en 1949. Aunque fue sometido a un Consejo de Guerra en 1950 por negarse a obedecer una orden, tuvo, en general, un buen expediente.

En Alemania DeSalvo descubrió que tenía aptitudes para boxear y se convirtió en campeón de peso medio del ejército en Europa.

En Frankfurt conoció a Irmgard, una joven atractiva, hija de una familia católica de clase media, e inmediatamente se casó con ella. Volvió a Estados Unidos con ella en 1954. Poco después fue destinado a Fort Dix, donde nació su hija Judy en 1955 con un defecto físico en la cadera.

DeSalvo dejó el ejército en 1956 con un honorable licenciamiento, gracias a que no se llevó a cabo una denuncia de perversión a una niña de 9 años. Volvió a Chelsea. Su hijo Michael nació poco después en Malden, un suburbio de Boston.

Aunque tenía un trabajo y un hogar, cuando se encontraba sin dinero Albert volvía a robar en alguna casa. En 1958 fue arrestado dos veces y en ambas ocasiones obtuvo una sentencia en suspenso.

### *UN HOMBRE HOGAREÑO*

Durante su matrimonio, DeSalvo siempre intentó no parecerse a su padre borracho y tiranizante. Siempre le gusto pasar mucho tiempo en casa con su mujer y los niños. Era dócil y servicial con Irmgard, se dirigía a ella como su superior social, dado que provenía de una clase media, la cual Albert repudió, pues sus víctimas la única coincidencia que tenían entre si era su clase media.

Los implacables deseos sexuales (pedía sexo cinco veces al día) de Albert hastiaron a Irmgard; ella empezó a rechazarle, especialmente a partir del nacimiento de su hija Judy, lo que le llevó a iniciar su carrera como "el Medidor".

Judy nació con la cadera deformada. Albert sentía que de alguna forma su mujer le culpaba por ello. Desde los dos años la pequeña tuvo que llevar aparatos ortopédicos que DeSalvo decoraba con grandes lazos.<sup>25</sup>

<sup>25</sup> La historia de DeSalvo fue extraída de Sumario del crimen de Ediciones del DRAC pp. 184-215

# REPORTE DE LOS HECHOS

## Henry Lee Lucas "El Asesino de la Autopista"

El viento frío da sobre su rostro, un extraño rostro que igual inspira lástima y terror, con esa mirada torcida, su ojo gacho sustituido por uno de vidrio y esa irónica sonrisa que deja al descubierto algunos dientes podridos... Le falta el aire y sus manos sudan mientras conduce su viejo vehículo a lo largo de otra solitaria y polvorienta carretera de Texas. Lucas detiene la marcha, no puede más y desciende del automóvil ahí, justo en medio de la nada. Con paso tembloroso avanza hacia la parte posterior y desde ahí observa largamente la cajuela, hasta que finalmente decide abrirla.

Del interior extrae el cuerpo de una joven mujer — con seguridad alguna despreocupada *pideaventones* —, que deja ver mucha sangre seca y una espantosa hendidura que parece extenderse de la garganta a la ingle. La toma con fuerza de los pies desnudos y su alborotada melena

castaña, que muestra mechones teñidos de sangre, rebota de vez en cuando contra la tira asfáltica, mientras Lucas arrastra su cuerpo casi se dirá, con extrema facilidad.

Ahí, en medio de la nada, a un lado de esa polvosa carretera sureña, Henry Lee Lucas viola un par de veces ese cuerpo inanimado, jadeando como un animal cada vez que alcanza el orgasmo. Piensa después en un poco de sexo oral pero está agotado para ello, dobla el cuerpo lo más que puede y lo oculta tras unos matorrales y bajo unas enormes piedras que coloca encima de esa joven de no más de 18 años, una preparatoriana que, según le dijo, haría una visita sorpresa a su media hermana en algún poblado de Austin que Lucas ya olvidó. (Aviña, 1996, pp. 97-98)

## Traumáticas infantiles

Nacido el 23 de agosto de 1936 en Blacksburg, Virginia, el pequeño Henry, miembro de una prole que consistía en 9 niños, varios de ellos enviados a parientes, instituciones y casas de adopción, fue uno de los *afortunados* que se quedaron con sus padres.

La casa de la familia Lucas, una cabaña de dos habitaciones, sucia y maloliente, se encontraba en la zona boscosa a las afueras del pueblo, donde los alcohólicos progenitores de Henry destilaban *whiskey* de manera clandestina para ganarse la vida, sin descartar claro, el dinero extra obtenido por Viola Lucas como la prostituta del vecindario. Ella se hacía cargo de su familia con vara de hierro, mientras su esposo, Anderson, apodado "sin piernas" luego de que un tren carguero lo arrollara estando bajo los influjos del alcohol, se arrastraba por la casa y trataba de ahogar su frustración ingiriendo dosis de licor.

Al parecer Viola odió al niño desde el momento de su nacimiento, aprovechó cada oportunidad para hacer de su vida un infierno viviente. La idea de disciplina de Viola era golpearle la parte posterior de la cabeza con un palo de cinco por diez centímetros, aunque también Anderson era blanco de sus violentos ataques. Ambos soportaban palizas, y eran obligados a contemplar el desfile de extraños que compartían la cama de Viola, ya que ella tenía relaciones enfrente de Lucas y su padre. Traumatizado por uno de esos episodios Anderson se arrastró afuera en una noche nevada y ello le ocasionó una neumonía que lo llevó a la tumba.

Henry, de quien se dice era alcohólico a los diez años y mantenía relaciones homosexuales con su hermano, en cierto modo sobrevivió, pero la crueldad de su monstruosa madre parecía no tener límites. Cuando Lucas entró a la escuela en 1943 le rizó el cabello, lo vistió como niña y de esa manera lo envió a clases, para convertirlo además en objeto de escarnio público.

Lucas asistía descalzo al colegio hasta que un maestro le compró zapatos, ello le ocasionó una

golpiza por parte de Viola, todo por aceptar el regalito.

Si Henry encontraba una mascota su madre se la mataba, y él, llegó a entender que la vida, al igual que el sexo, valía realmente muy poco. Cuando Henry se cortó el ojo, mientras jugaba con una navaja, Viola lo dejó sufrir hasta que los doctores tuvieron que remover el globo ocular seco, reemplazándolo con uno de vidrio. En otra ocasión, mientras era golpeado con un leño, Henry quedó en estado inconsciente a lo largo de tres días, antes de que el amante en turno de Viola, un tal "Tío Bernie", lo llevara a un hospital local donde fue atendido.

El buenazo del tío Bernie no sólo se preocupó de su estado semi comatoso, sino que lo inició también en el complicado *arte* del bestialismo, enseñando a Henry a matar varios animales luego de violarlos y torturarlos. Próximo a cumplir los 15, y ansioso por tener relaciones sexuales con un ser humano, Lucas se apuntó su primera víctima cuando recogió a una joven cerca de Lynchburg, a quien terminó estrangulando cuando se resistió a sus torpes avances y enterró su cadáver en los bosques cercanos a Harrisburg, Virginia.

Más tarde, en junio de 1954, debido a una serie de robos en casa habitación alrededor de Richmond, Lucas fue sentenciado a seis años de prisión. Se escapó el 14 de septiembre de 1957 y las autoridades le siguieron la pista hasta la casa de su media hermana en Tecumseh, Michigan. Un segundo intento de fuga, en diciembre de 1957, terminó en su recaptura el mismo día y fue liberado en septiembre de 1959.

1960 es un año decisivo para el entonces veinteañero Henry. De regreso en Tecumseh, harto de sus traumáticas visitas, se encoleriza cuando su madre de 74 años se presenta nuevamente para regañarlo e importunarlo con sus demandas de que regrese a Blacksburg. Ambos están bebiendo en la noche del 11 de enero de aquel 1960; de pronto ella lo golpea con una escoba y Henry le asesta una cuchillada

mortal, para más tarde violar el cadáver de esa anciana mujer que lo marcó para toda la vida.

Arrestado 5 días después en Toledo, Ohio, Lucas confesó el asesinato y se jactaba de su acto de inspiración necrofilia, un detalle del cual posteriormente se retractó como "algo que inventó", esperaba una sentencia de entre 20 a 40 años de prisión. Dos meses después fue transferido al hospital estatal de Ionia al lado de los criminales enfermos mentales, donde permaneció hasta abril de 1966.

Atormentado según él por la voz de su difunta madre que le animaba a seguir asesinando e incluso a suicidarse. Lucas imploró a las autoridades carcelarias que le negaran la libertad bajo palabra. Advirtió de hecho que volvería a matar, pero los médicos no le creyeron y dieron el visto bueno. El propio Lucas sostuvo que el 3 de junio de 1970, día en que fue liberado, asesinó a una mujer. En diciembre de 1971 fue acusado de abusar de un par de adolescentes, sin embargo el cargo fue reducido a simple secuestro y Lucas regresó a la penitenciaría estatal en Jackson.

Más tarde, libre bajo fianza en agosto de 1975, Henry consiguió un empleo temporal en una granja de hongos de Pennsylvania, luego se casó con Betty Crawford – la viuda de un primo suyo –. Tres meses después se mudó junto con su mujer a Port Deposit, Maryland, y ésta decidió divorciarse un par de años después, al descubrir que Lucas abusaba de sus hijas nacidas de un anterior matrimonio. Para entonces, y de acuerdo con sus propias confesiones, Henry se había embarcado ya en la ardua carrera de asesino al azar, circulando por las carreteras y masacrando sin piedad a cientos de víctimas, obedeciendo a sus inclinaciones.

Obsesionado por la crueldad de que fue objeto por parte de su madre, explica a los infelices que se cruzan en su camino lo que les va a hacer, y los obliga a ver cómo les amputa miembros o quema sus genitales, para después descuartizarlos, y en ocasiones violar repetidas veces el cuerpo completo de sus víctimas o alguna de sus partes. (Aviña, 1996, pp. 98-102) ✨

## Ottis E. Toole

Ottis no tenía nada que envidiar a Henry, era pirómano, homosexual, aspirante a transexual, asesino y ligeramente retrasado.

Tenía un pasado bastante potente, empezó vistiéndose de niña a los 7 años, a los 11 tuvo una larga relación sexual con su hermana Drusilla hasta que ésta ingresó en un reformatorio. Luego se lió con un vecino homosexual combinando sus aficiones homosexuales con las de pirómano: incendiaba una casa y cuando esta ardía Ottis se masturbaba

contemplando el espectáculo. A los 13 años ofrecía felaciones gratis a los borrachos de su barrio: le excitaba sentirse utilizado. Cometió varios robos y acabó en el reformatorio. En una ocasión le pillaron en un parque intentando practicar sexo a homosexuales, el muy imbécil se insinuó a un poli que estaba de vacaciones. A pesar de ello Ottis tenía responsabilidades, por la noche se corría sus juergas pirómanas o gays y por el día cumplía religiosamente con su jornada laboral. (<http://elultimosello...>) ✨

## Henry y Ottis E. Toole, la pareja perfecta...

A finales de 1976, Lucas conoció en una cocina de Jacksonville, Florida, a Ottis Toole de 29 años. Hicieron buenas migas de manera instantánea, mientras se relataban a cual más de perversa, sus repulsivas aventuras homicidas. En el transcurso de los siguientes seis años y medio, Lucas y Toole, amantes ocasionales y frecuentes compañeros de viajes, llevaron a extremos de

perfección sus crueles actos asesinos. (Aviña, 1996, p. 102)

A Ottis le faltaba la inteligencia que tenía Henry Lee, y a éste le faltaba la fuerza bruta de Ottis. Ambos descuidaban su higiene pero lograban acercarse a las personas por su "simpatía". En una ocasión en el 78 Henry conoció a una chica

## Cicatrices

Otoño es una buena estación para empezar un relato en el que te diga cómo pasan los días, uno tras otro, y se llevan los papeles en que se redactaron poemas ya olvidados, el recuerdo de la lluvia y la imagen borrosa de los rostros que se fueron. Te quiero contar el camino impredecible de un ebrio que no bebe, las rutas que al azar traza el agua sobre terreno abrupto, la historia de quien no tiene más destino que cumplir un destino que ignora. Cada día que se va deja una marca en los muros en ruinas, una grieta, una mancha de orín, una paloma herida, un poco de sangre en el asfalto. Así, al caminar por las calles recorres un cementerio en donde cada pisada y cada piedra se transforman en lápidas, cada edificio es en realidad un mausoleo y cada casa una cripta: Salgo en la mañana para buscar un dragón o una medusa, una rosa enraizada en la roca, y regreso por la tarde con los bolsillos llenos de ceniza y un reloj implacable que asesina los segundos con la espada. Entonces me veo en un espejo para contemplar mi vanidad, convertida en estatua de sal que se deshace.

Norberto de la Torre

en el parking de un edificio, ésta le invitó a subir a su casa. Con la única ayuda de su "encanto" personal Henry la convenció para hacer sexo, ella aceptó pensando que Henry era un tipo normal, cuando Henry comprobó, como de costumbre, que no podía llegar a la eyaculación, la acuchilló, volvió a penetrarla y tras el clímax le clavó una navaja por el ano. (<http://elultimosello...>)

En 1978, Lucas se mudó con la familia de Toole en Jacksonville. Ahí conoció a los sobrinos de Toole, Frank y Frieda Powell, de ésta última se enamoró cuando ella contaba apenas con 10 años y se hacía llamar a sí misma Becky. A la muerte de la madre y la hermana de Toole, Becky y Frank fueron enviados a casas de asistencia para menores, pero Lucas ayudó a criar a los niños y los cuatro, junto con el tío Ottis, formaron un delirante cuarteto por los caminos del sur profundo estadounidense que llevó a Frank Powell a una institución para enfermos mentales debido a los hechos sangrientos, necrófilos y canibalescos que presencié. (Aviña, 1996, pp. 102-103)

En señal de amistad Henry ayudaba a Ottis en sus actividades piromaniacas. La vez que más se divirtieron fue cuándo quemaron una casa con un viejo dentro. Contemplaron desde la calle como el anciano pedía ayuda por la ventana y moría abrasado, Ottis culminó la experiencia masturbándose allí mismo. Henry y Ottis viajaron por la carretera I-35 (la cual cruza todo Estados Unidos) y mataron a cientos de víctimas, Ottis se encargaba de asesinar y violar a hombre, mientras que Henry se encargaba de las mujeres, de preferencia con senos grandes. (<http://elultimosello...>)

En tanto que en enero de 1982 las autoridades buscaban a Becky Powell, quien había huido con Lucas hacia el oeste.

En Hemet, California, Becky y Lucas conocieron a Jack y O'Bere Smart, una pareja que les dio techo y trabajo y que más tarde tuvo la genial idea de enviar a Lucas y a la joven a cuidar a la madre de Jack, una anciana de 80 años que respondía al nombre de Kate Rich y vivía en el poblado texano de Ringgold. Becky y Henry llegaron el 14 de mayo, pasaron 4 días con Kate y cobraron dos cheques de 50 dólares de la cuenta bancaria de ella antes de que sus parientes los echaran de la casa.

Pidiendo aventón para salir de la ciudad son levantados por Ruben Moore quien los invita a unirse a una comuna religiosa – la Casa de Oración de Todo el Pueblo – cerca de Stoneburg, Texas. Becky añora su hogar y en agosto parten de ahí. La pareja acampa una noche en el condado Denton y empiezan a discutir. Becky comete el grave error de abofetear a Lucas y él la acuchilla desmembrando su cuerpo y esparciendo sus partes por el desierto. Es el adiós final... Y en efecto, era tal su amor, que Lucas, quien había ocultado algunos de los restos del cuerpo destazado de Becky, lo visitaba de vez en cuando para tener sexo con las partes que aún quedaban de su amada. Según la policía los restos aparecieron con muestras de semen. De regreso en Stoneburg al día siguiente Lucas explicó a la anciana Kate Rich que Becky había huido con un camionero.

Lucas secuestro a la anciana y quemó la casa de Rich el 17 de octubre. Las autoridades lo esperaban cuando éste apareció en Stoneburg al día siguiente. Detenido con base en una orden de

arresto de Maryland, fue liberado cuando las autoridades de ese lugar retiraron los cargos pendientes de robo de autos. Agobiado por estar bajo vigilancia esporádicamente Lucas se reunió con Ruben Moore el 4 de junio de 1983 para intentar "limpiar su nombre", declarando que encontraría a Powell y a Rich en donde fuera que pudieran estar.

El 11 de junio, Lucas es encarcelado como ex convicto que posee una arma. Cuatro noches

después llama al carcelero y presiona su cara contra las barras de su celda mientras murmura "he hecho algunas cosas malas".

Lucas confesó: se hizo patente una de las más torcidas formas del sueño americano, el asesinato en serie; la tragedia de muchos y la gloria efímera de uno solo; un asesino en serie que admitió haber asesinado a 260 personas a lo largo de 36 estados en poco más de diez años. (Aviña, 1996, pp. 102-104)

### Lucas suelta la lengua...

En el transcurso de los siguientes 18 meses Lucas soltó la lengua. Desplazó su cuenta inicial de 75 a 100, luego de 150 a 360, pasando por crímenes de amigos y conocidos hasta alcanzar un total de más de 500. Ottis Toole, que por entonces cumplía una condena por incendio, estaba implicado en muchos de los horrendos asesinatos. Algunos de los crímenes habían sido cometidos, supuestamente, bajo la influencia de un culto satánico, la "Mano de la Muerte", al cual se había unido bajo petición de Toole, quien algunas veces comía la carne de las víctimas, un hábito que Lucas evitaba... "no me gusta la barbacoa"

Detectives de todo el país se reunieron en Monroe, Louisiana, en octubre de 1983, comparando sus datos y regresando convencidos de que Toole y Lucas eran responsables de por lo menos 69 asesinatos. En una segunda reunión en Monroe, en enero de 1984, se llegó al total de 81. Para marzo de 1985 las policías de 20 estados resolvieron 90 asesinatos cometidos sólo por Lucas, y 108 más con Toole como cómplice. Docenas de oficiales visitaron a Lucas en prisión y él también viajó por todo el país bajo vigilancia, reconociendo los lugares donde cometió crímenes y proporcionando detalles con una memoria, sin duda, siniestramente privilegiada.

Para entonces Lucas se sentía no sólo como una estrella de los medios, sino como un fiel

colaborador de la policía; no obstante el caso adquirió otras proporciones de escándalo. El periodista del *Times - Herald* de Dallas, Hugh Aynesworth, inició una serie de artículos de primera plana criticando el "engaño mayúsculo". De acuerdo a Aynesworth los detectives, cumpliendo celosamente con su deber, habían revelado a Lucas información vital, entrenándolo a través de confesiones e ignorando, de manera deliberada, evidencia que lo situaba a varias millas lejos de los lugares de los crímenes en un momento crucial. Desde la cárcel Lucas se retractó de sus declaraciones. Además de su madre declaró haber asesinado sólo dos víctimas: Becky Powell y Kate Rich. Para el 23 de abril negaba esos crímenes, a pesar de que había conducido a la policía a la tumba de Becky, mientras que los huesos de Rich habían sido encontrados en su estufa en Stoneburg. (Aviña, 1996, pp. 104-106) **Lucas, como la mayoría de los psychokillers, es también un mentiroso patológico.** Y en su afán de notoriedad se inducía a declararse culpable. (Palacios, 2001, p. 167)

El 26 de Junio de 1998 el gobernador de Texas George Bush (actual presidente de EE. UU.) Le conmutó la pena de muerte por cadena perpetua, cambiándosela por 210 años de cárcel y 6 cadenas perpetuas. (<http://elultimosello...>) Henry muere en prisión en Marzo del 2003. Por su parte su compañero y amante Ottis Toole fallece el 15 de septiembre. (Pesce, 2003, p.95)

# REPORTE DE LOS HECHOS

## *"The Lady Killer"*

### Ted Bundy en el juzgado



En un caluroso día de verano de 1974, un hombre paseaba por un concurrido parque de Seattle, sedujo a dos chicas y las mató. No era la primera vez que atacaba, pero era la primera vez que el asesino había sido visto y oído por una multitud de testigos.

## Expediente: 04

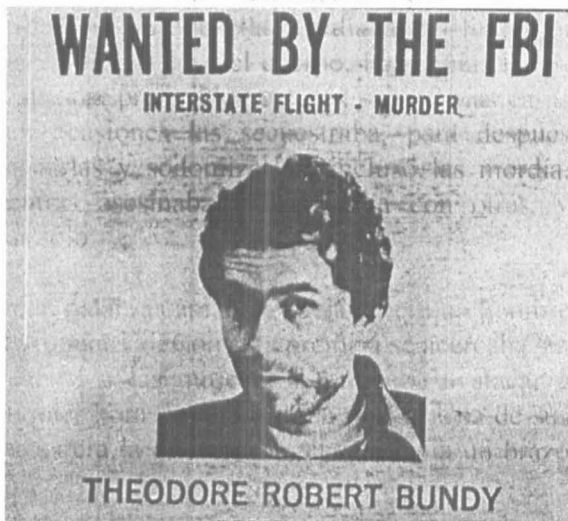
En 1974 cometió su primer asesinato. Washington: Sharon Clarke golpeada con una barra de hierro. Pasa un mes y mata a Lynda Ann Healey en una habitación del campus universitario donde ella estudiaba; no limpia la sangre pero se lleva el cuerpo. Persegúa chicas, las atacaba preferiblemente en sus propias casas y en ocasiones las secuestraba, para después asesinarlas y sodomizarlas; incluso las mordía. Mientras asesinaba chicas, salía con otras, y éstas sólo.

Tenían palabras amables hacia él, era un hombre muy romántico. Con esta premisa se acercaba sin problema a las mujeres y comenzó a atacar a cualquier hora del día o de la noche. Una de sus tácticas era la de hacer creer que tenía un brazo

roto y pedir a alguna mujer que le ayudara a conducir su coche un Volkswagen dorado. Todas se fiaban de él. Como la mayoría de estos asesinos, cambió de ciudad; y recorrió Utah, Colorado y Florida asesinando y secuestrando mujeres.

El 16 de agosto de 1974 una Carol DaRonch de Utah le identifica como el hombre que trató de secuestrarla y es condenado a cumplir una condena en una cárcel de Colorado, pero se fuga en pleno juicio, saltando para la biblioteca del juzgado. Pasó los dos siguientes meses buscando más víctimas. Mata a Kathy Kleiner, Margaret Bowman y Lisa Levy de una fraternidad universitaria conocida como Oaks y Chi Omega. Entre ellas una niña de 12 años, Kimberly Leach.

## JUICIO A BUNDY



Tres semanas después de que se encontrara el cuerpo de Kimberly Leach, la policía le detuvo en el estado de Florida, "el cinturón de la muerte de América". Donde iba ser enjuiciado. La policía tomó una impresión de sus dientes. Esta prueba le acusaría finalmente del asesinato de Lisa Levy a quien mordió en una nalga.

Bundy había decidido actuar como su propio abogado defensor, y sus tácticas dilatorias tuvieron éxito al conseguir que el juicio fuera retrasado de octubre de 1978 a junio de 1979. En un momento dado, cambió de opinión, y decidió aceptar al equipo defensor de la Oficina Pública

de Abogados. Pero cuando le aclararon los Abogados que lo que querían era "obtener clemencia", admitiendo declararse culpable por los asesinatos de Lisa Levy, Margaret Bowman y Kimberly Leach a cambio de la garantía de que no sería sentenciado a muerte, Bundy prescindió de ellos.

El juicio comenzó el 25 de junio de 1979, y Bundy se apuntó un triunfo inicial cuando consiguió que éste se trasladara de Tallahassee a Miami, basándose en que el jurado local no sería imparcial. Pero a partir de entonces, se hizo evidente que perdía terreno con rapidez. Las pruebas en contra suya eran irrecusables. Estaba la chica, Nita Neary, que le vio abandonar la residencia femenina de estudiantes.

Además de eso, las marcas de mordiscos encontradas en el cuerpo de Lisa Levy, que, de acuerdo con el testimonio de expertos odontólogos eran las huellas de sus dientes.

El 23 de julio de 1979, el jurado sólo deliberó siete horas que fueron suficientes para encontrarlo culpable de una larga lista de acusaciones. Cuando se le preguntó si tenía algo que decir, Bundy hizo otra de sus exhibiciones como hombre inocente ofendido, y contestó con



lágrimas en los ojos: "Encuentro absurdo tener que suplicar por algo que no hice".

El juez Edward D. Cowart sentenció a Bundy a morir electrocutado, concluyendo: "No le tengo ninguna animosidad, créame. Pero fue por el mal camino, compañero Cuídese"

## JUICIO EN ORLANDO

El 7 de enero de 1980, fue juzgado en Orlando por el asesinato de Kimberly Leach.

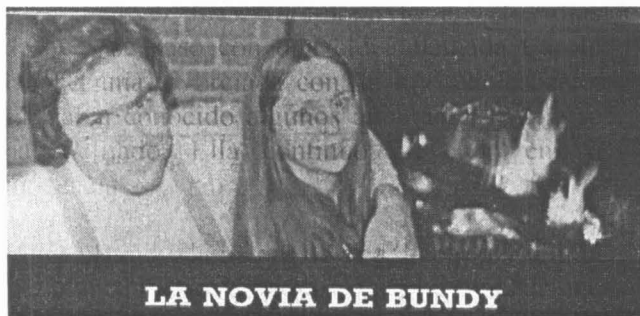
Se mostraron diapositivas en color del cadáver y las pruebas forenses parecían indicar que la chica había sido violada en la furgoneta, vestida de nuevo, y conducida a la cabaña, azotada y posiblemente sodomizada. El 7 de febrero de 1980, el acusado fue encontrado culpable otra vez. Una vez más, rompió a llorar. Dos días después se casó con una chica llamada Carole Boone, una divorciada con un hijo adolescente. La había conocido algunos años antes y ella se había fijado. Ella continuó creyendo en su inocencia.

Louise Bundy, la madre de Ted, habló por última vez con su hijo condenado, la noche antes de que él fuera a morir en la silla eléctrica. Sus últimas palabras para él fueron: "siempre serás mi hijo querido". Fue condenado a morir en la mañana del 24 de enero de 1989.

A las 7 de la mañana del 24 de enero de 1989 Bundy fue conducido a la cámara de ejecuciones de la prisión de Starke, en Florida. Detrás de una mampara de plástico, un grupo de invitados formado por 48 personas esperaba para testificar su muerte. La cabeza del condenado ya había sido rapada. Cuando le sujetaban los brazos a la silla eléctrica reconoció al abogado entre los asistentes y le hizo un gesto con la cabeza. Le colocaron las correas alrededor del pecho y sobre la boca, y un casco de acero con tornillos atado a la cabeza.

A las siete en punto de la mañana el verdugo accionó la palanca y el cuerpo de Bundy se estremeció violentamente en la silla. Un minuto más tarde se apagó la corriente y se declaró su muerte. Fuera, una multitud con pancartas que decían "freír a Bundy", gritó de alegría cuando se anunció la ejecución.

## BIOGRAFÍA DE TED BUNDY, ¿MOTIVOS PARA SER UN ASESINO?



**LA NOVIA DE BUNDY**

La infancia de Bundy no estuvo marcada por una personalidad sobresaliente. Era tímido e inmaduro con sus amistades, y de tendencia conservadora.

Theodore Robert Bundy era el hijo ilegítimo de una joven secretaria respetable, Louise Cowell. Nació en una casa para madres solteras cerca de Filadelfia el 24 de noviembre de 1946. La madre eligió este nombre, Theodore, porque significa

"regalo de Dios". La identidad de su padre se desconoce, y Louise siempre se negó a hablar de ello.

Continuó viviendo en su casa, y sus abuelos contaron a los vecinos que Ted era su hijo adoptado. Estos en realidad siempre le trataron como si fuera su propio hijo. El niño creció creyendo que Louise era su hermana y que él era un "hijo tardío". Su abuelo, un hortelano retirado que trabajaba en un supermercado, tenía un temperamento tiránico, y aterrorizaba a todos los miembros de la casa. Hasta 1969, cuando Ted fue a Vermont por su certificado de nacimiento, descubrió su verdadero parentesco.

Cuando tenía 4 años, su madre decidió empezar de nuevo y se fue a vivir con unos parientes de Tacoma (una ciudad cerca de Seattle). En una

comunidad en una comunidad religiosa conoció a un sureño, de temperamento suave y fácil de llevar, John Bundy, que acababa de abandonar la armada, con el que se casó. Encontró trabajo como cocinera en un hospital para veteranos, y conservó dicho empleo el resto de su vida. Ted encontraba a su nuevo padre torpe y sin cultura, pero no demostró resentimiento contra él ni contra los hermanastros y hermanastras que nacieron después.

### *Mentiroso habitual*

Ted era un niño hipersensible y consciente, que tenía los sueños comunes de dinero y fama. Fantaseaba sobre la posibilidad de ser adoptado por el cowboy estrella Roy Rogers, y en realidad, le pidió a su tío Jack, profesor de música en Tacoma, que le adoptase. En una fase inicial se convirtió en un ladrón y en un mentiroso habitual. Sacó buenas notas en el colegio, se hizo un scout entusiasta y tenía un don natural para el deporte. Más adelante se convirtió en un excelente esquiador, a pesar de que el caro equipo que usaba era, casi seguro, robado. En su primer año como estudiante, era solitario, callado y tímido. El deseo de ser diferente le llevó a estudiar chino.

Al final de su adolescencia, se enamoró localmente de una compañera de estudios, Stephanie Brooks. Era guapa, sofisticada, y procedía de una acaudalada familia. Por entonces, Ted ya, había desarrollado algo de ese "encanto" y aire de sofisticación que le hacía atractivo para las mujeres, y se hicieron novios.

Para impresionar a Stephanie y su familia, Ted fue a la Universidad de Stanford para estudiar chino. Allí estaba solo, emocionalmente inmaduro y sus calificaciones fueron pobres. "Me encontré pensando en unas expectativas de éxito que no parecía que fuera a cumplir", comentó. La chica finalmente se cansó de su inmadurez y rompió con él. Se quedó destrozado y lleno de profundos resentimientos. Su hermano Glenn comentó: "Stephanie le estropeó... nunca le había visto así antes".

Ted se empleó en un trabajo servil en el comedor de un hotel, y se hizo amigo de un drogadicto.

Una noche entraron en una casa abandonada en un acantilado y robaron todo lo que pudieron llevarse consigo. Encontró esta experiencia extrañamente excitante y empezó a robar en tiendas y en otros sitios sólo por lo emocionante que le parecía. En una ocasión entró abiertamente en un invernadero, arrancó una palmera de 2 metros y medio y condujo con ella sobresaliendo por el techo del coche. También se convirtió en un activista voluntario por la causa de Art Fletcher, el candidato negro republicano a vicegobernador. Disfrutaba de la sensación de ser "alguien" y de mezclarse con gente interesante. En 1972, trabajó en una "Crisis Clinic" como consejero psiquiátrico. Más tarde, empezó a trabajar para la Comisión contra el crimen y para el Departamento de planificación de justicia. En 1973 empezó a estudiar Derecho en la Universidad de Puget Sound en Tacoma.

Cuando Stephanie Brooks se lo volvió a encontrar, siete años después de que se hubieran separado, se quedó fuertemente impresionada por el nuevo y "poderoso" Ted. Hablaron otra vez de matrimonio y pasaron juntos la Navidad de 1973.

### *Dulce Venganza*

Una vez finalizada las fiestas, la abandonó, imitando lo que ella había hecho con él, cuando le telefoneó para preguntarle por qué no había contactado con ella desde ese fin de semana, él la dijo fríamente: "No tengo ni idea de lo que estás hablando", y cortó la comunicación. Unas pocas semanas más tarde, como si su venganza, de alguna manera hubiera roto un dique en su interior, y le hubiera inspirado un sentimiento de poder y de confianza, se convirtió en un violador y en un asesino.

Cuando Bundy fue arrestado, admitió haber utilizado pornografía dura como preludeo a sus crímenes. Muchos violadores también confiesan haber hecho uso de ella. La relación entre la pornografía y el crimen sexual, es difícil de precisar<sup>26</sup>

<sup>26</sup> La historia de Bundy fue extraída de Sumario del crimen de Ediciones del DRAC pp. 292-323

REPORTAGE DE LOS HECHOS  
"EL GIGANTÓN DE SANTA CRUZ"

**Murder** Can Be **Fun**

No. 8 ————— 75¢

REPORTAGE **Ed Kemper:**

GIGANTÓN



"Shut up, Ma"

## Expediente: 05

Edmund Emil Kemper nació el 18 de diciembre de 1948 en Burbank California. Su madre Clarnell y su padre Edmund Kemper Jr., se divorciaron cuando Ed Kemper III tenía 9 años. Fue criado por su madre, la cual le dio varios padrastros. Su madre, no sabía que hacer con él, era su hijo y lo quería pero le tenía miedo y sobretodo tenía miedo que agrediera sexualmente a sus hermanas, así que lo ponía a dormir en el sótano de la casa. Esta "solución" acrecentó su enfermizo interés por el sexo y por las noches, vigilaba a su madre dormida con un martillo en la mano.

Nadie toma en serio sus fantasías morbosas, ni siquiera cuando a los ocho años juega a la silla eléctrica o a la cámara de gas con su hermana, desempeñando él papel de víctima mientras su hermana hacía de verdugo y lo ejecutaba.

Su primera víctima es el gato de la familia. Le entierra vivo y le corta la cabeza, la cual lleva orgulloso a casa, donde la exhibe en su cuarto como un trofeo.

Es incapaz de expresar cualquier sentimiento de afecto y sus compañeros evitan su presencia, pues les asusta la manera en la que Kemper les mira fijamente, sin pronunciar palabra.

A los 13 años mata a su segunda víctima de sus experimentos, otro gato. Mata al animal a machetazos y su madre descubre los restos del animal ocultos en el armario. Le había cortado el cráneo para exponer el cerebro y luego lo apuñaló innumerables veces.

Al final su madre lo manda a Los Ángeles con su padre, dónde lo acoge por un breve tiempo. En 1963, cuando Ed cumple 15 años, su padre lo manda con sus abuelos a la granja de North Folk, California. Es allí a los 16 años de edad, cuando dispara contra su abuela con un rifle del calibre 22 y luego la apuñala una y otra vez para desahogar su ira, porque según él, era más estricta y le imponía más castigos que su propia madre. Después le pegó un tiro a su abuelo y dejó el cadáver tendido en el jardín. Tras estos crímenes, llama a su madre desconcertado para informarla. Cuando los policías le interrogan

sobre los motivos, responde: "Sólo quería saber lo que se sentía matando a mi abuela". Ya estando encarcelado y a sus 16 años, le practican varios exámenes psicológicos que revelan que es paranoico, así que lo trasladan al Hospital Mental Estatal de Atascadero, en dónde lo tratan como a un criminal, cosa que él no se considera, y es sometido a muchísimas más pruebas psiquiátricas.

Todos estos exámenes le sirvieron para aprender a engañar a los médicos, haciéndoles creer que se estaba recuperando, además colaboraba y tenía un comportamiento excepcional.

En el hospital escuchaba las historias que contaban los otros internos, llenas de sexo y violencia, así Ed aprendía la forma de no cometer los mismos errores que ellos.

Un día confiesa a los médicos que se ha convertido al cristianismo, creyendo que era una muestra de su recuperación, y lo consigue. En 1969 es liberado bajo palabra. Por esta época ya media 2 metros y pesaba unos 150 kilos. Esto lo acomplejó, lo hizo ser inseguro, tímido e introvertido.

En 1971, una vez en la calle, busca trabajo y lo encuentra en el departamento de carreteras del estado, pero en febrero del mismo año, Ed tiene un accidente de moto y le ponen una escayola en el brazo, cosa que le impide trabajar por lo tanto ahora tiene mucho tiempo libre.

No tardó mucho en padecer otra vez fantasías en las que mataba a su madre y en las que era policía, así que se compra un coche, parecido al de las patrullas y junto con una placa que le habían regalado, empieza su cacería.

Mientras vive tranquilamente con su madre, en Santa Cruz, California, se hace con una colección de cuchillos de todas las clases y tamaños, consigue una plaza de aparcamiento en la universidad, donde su madre trabaja como administrativa, y hace unos cuantos arreglillos en su coche: instala un mecanismo bajo su asiento que le permite cerrar las puertas

automáticamente desde dentro, convirtiendo el automóvil en una trampa mortal.

Kemper sale de vez en cuando con ¡la hija del jefe de policía! Naturalmente, la devuelve siempre sana y salva a su casa. (<http://www.escalofrio...>)

El "gigante asesino" no elegía sus víctimas al azar, las somete a un cuestionario escrupuloso preparando con anterioridad una lista de características físicas y morales de sus futuras víctimas. Es absolutamente necesario que corresponda a la imagen que tiene de las estudiantes que su madre le había prohibido frecuentar. (Nunca asesina muchachas *hippies* o prostitutas, no, tienen que ser niñas bien, pijas universitarias) Las víctimas eran mujeres autoestopistas. Se cuenta que la primera víctima jamás fue encontrada pero sí las dos siguientes: Mary Ann Pesce y Anita Luchese, asesinadas en mayo de 1972 en Santa Cruz. Cuando las secuestra les dice que las va a violar para luego acuchilladas. Tras el asesinato las trasladó a su casa, las decapitó y las abrió en canal.

Esparció los trozos y las ropas por diferentes lugares y hasta agosto de ese año no se encontró la cabeza de una de las víctimas, pero sin tener ninguna pista de cómo, quien y porque la habían decapitado y de dónde estaba el resto del cuerpo.

En septiembre del mismo año, secuestra a Aiko Koo, de 15 años, estudiante de ballet, a la cual estrangula, viola y luego guarda su cuerpo en el maletero de su coche. Días más tarde visita a la madre de la chica con la que mantiene una conversación mientras disfruta mirando el maletero con el cuerpo dentro. Por la noche durmió con el cuerpo de Aiko, la volvió a violar, la decapitó, la troceó, la desangró en la bañera y enterró las partes en varios lugares, menos la cabeza que se la quedó como trofeo. Aún tenía la cabeza y el tronco de la niña en el coche cuando fue a visitar a los psiquiatras que lo llevaban (aún estaba libre bajo palabra) y tras unas pruebas determinaron que había mejorado mucho y cerraron el caso del asesinato de sus abuelos.

En enero de 1973 secuestró a la siguiente víctima que fue una chica obesa, a la cual le

## Pongo a tu consideración...

Pongo a tu consideración el relato de una guerra silenciosa.

No se puede ver porque acontece al margen del parroquiano que mira distraído a los transeúntes; al margen del oficinista y del globero; del que busca un poco de pan para la cena.

Bajo la máscara de paz de las ciudades siempre hay una guerra que se libra en las alcobas, por ejemplo,

y al abrigo de la sombra en las esquinas. Tal vez por eso afirma, el filósofo de Éfeso, que no hay más motor que la discordia.

Es cierto: la pobreza y el poder producen los incendios, la devastación y la matanza.

Sin embargo, no quiero contarte las razones, sólo me interesa que conozcas el dolor, el miedo, y la cruel, la terrible, soledad de las víctimas.

**Norberto de la Torre**

pegó un tiro, la llevó a su casa y la escondió en el armario hasta la mañana siguiente cuando la desmembró con el motivo de quitarle la bala para que no quedaran pistas y luego la fue esparciendo por diferentes lugares menos la cabeza que la enterró bajo la ventana de su madre.

Durante esta época, rondaban por la zona dos asesinos más (John Linley Frazier y Herbert Mullin) y por eso Edmund se sentía tan seguro.

En febrero de 1973 va a por las dos siguientes chicas que fueron Rosalind y Alice, estudiantes universitarias, que fueron raptadas del campus. Las asesinó de un disparo (hacia poco había adquirido una pistola del calibre 22 que cargaba con balas huecas). Luego las decapitó, las desmembró y guardó sus cabezas para más tarde masturbarse frente a ellas.

Al tiempo, se cambió la pistola del calibre 22 por una del 44 y gracias a esto el sheriff, que sabía que Edmund había estado implicado en el asesinato de sus abuelos, lo registra y le requisita la pistola. Ed se pone muy nervioso y le echa la culpa de todo a su madre, a quien decide matar.

El 21 de abril de 1973, la madrugada del Sábado Santo asesina a su madre, mientras duerme, a martillazos, la decapita y le arranca las cuerdas vocales y la laringe, viola el cuerpo de su madre

a la vez usa su cabeza como diana para tirar dardos mientras la insulta. El sábado llama a una vecina, Sally Hallett, la mejor amiga de su madre, y la invita a una fiesta sorpresa. La mujer llega, se sienta y, según cuenta el propio Kemper, suspira diciendo que "está muerta de cansancio". Kemper le toma la palabra, la golpea, estrangula y decapita, dejando su cuerpo en la cama junto a su madre. Roba el coche de la Sra. Hallett y llega hasta Pueblo, Colorado, donde llama a un teniente de la policía amigo suyo y le confiesa lo que ha hecho. Fue detenido sin oponer resistencia alguna y colaborando en todo momento, dando detalles de todos los asesinatos que perpetró y lugares dónde se encontraban los cuerpos.

Con ocho condenas por asesinato en primer grado, Kemper escapa a la pena de muerte porque acaba de ser abolida en el estado de California, donde más tarde fue restablecida. Intentó suicidarse cortándose las venas en dos ocasiones mientras esperaba el juicio, sin lograr su resultado. Lo enviaron al Hospital Médico de Vacaville y luego trasladado a la cárcel de máxima seguridad de Folsom, donde cumple la cadena perpetua. En 1978, Robert Ressler (psicólogo y criminólogo que acuñó el término de "serial killer"), y John Douglas (Jefe de la unidad de Ciencias del Comportamiento del FBI), que en aquella época estaban haciendo un estudio sobre la psicología del asesino en serie, decidieron interrogar a Kemper en su celda de California, en donde se encontraba cumpliendo varias condenas de cadena perpetua.

El reo aceptó entusiasmado la entrevista, y tras entregar sus armas y firmar un documento que exime toda responsabilidad a las autoridades carcelarias de lo que pueda pasar en el interior, los dos hombres se encontraron cara a cara con aquel curioso asesino de talla descomunal y

tupido bigote.

Su inteligencia era como su talla, sobresaliente. Según los registros de la prisión, su cociente intelectual era de 145. Un coeficiente intelectual muy elevado, que le sitúa junto a matemáticos, artistas y médicos. El lo aplicará rápidamente a sus actividades preferidas. Allí les comentó que su madre siempre le había odiado, pues desde niño él se parecía a su padre. Cuando cumplió 10 años ya era un gigante para su edad, y como su madre temía que pudiera abusar sexualmente de su hermana, lo hacía dormir en un sótano que no tenía

ventanas. Recluido como un preso y obligado a sentirse culpable y peligroso cuando no había hecho nada malo, se fue obsesionando con la idea de matar. Cuando sus padres se separaron, mató y descuartizó a los dos gatos de la familia.

Kemper trató una vez de entrar a formar parte de la Policía de Carreteras de California, pero lo rechazaron. (Esta característica es común en muchos de estos criminales. Si se tiene en cuenta que la mayoría de ellos son individuos fracasados y resentidos, no es de extrañar que en algún momento se ilusionen con la idea de convertirse en policías, que son los representantes de la autoridad e inspiran respeto).

Kemper les contó que posteriormente frecuentaría los sitios de reunión de los agentes y entablaba conversación con ellos, lo cual no sólo le hacía sentirse integrante del grupo sino que le proporcionaba información reservada sobre el avance de las investigaciones de sus crímenes. Porque de lo que tampoco cabe duda es que, una vez hubo acabado con la vida de su madre, fue cuando decidió entregarse a la policía. Un final que hubiera encantado al doctor Freud. (<http://www.klownsasesinos>)



# REPORTE DE LOS HECHOS

## “EL CAZADOR NOCTURNO”

Es una calurosa noche de verano como cualquier otra, menos para las ancianas Mabel Bell y su inválida hermana Florence, cuyas peores pesadillas parecen haberse materializado en unos cuantos segundos, el tiempo que le lleva a Richard Ramírez colarse por una de las ventanas de la residencia de aquel par de alegres y amistosas octogenarias de Monrovia, California...

...Los estridentes acordes de AC/DC parecen marcar el ritmo de aquella despiadada paliza. Richard ha encontrado un siniestro entretenimiento, rasgando el camión de Mabel Bell y golpeando una y otra vez sus oídos, de donde mana ya abundante sangre. Florence pide clemencia desde su silla de ruedas, sin embargo sus gritos histéricos sólo tiene como respuesta un par de puñetazos que de manera instantánea acaban con los pocos dientes que aún mantiene sobre su boca.

La sangre excita a Ramírez, grita y ríe al mismo tiempo que arranca a la anciana de su silla para arrojarla al piso, donde sigue pareándola sin el menor recato. Su cabeza, hinchada por los golpes, parece un globo rosáceo a punto de reventar, y Ramírez no muestra ningún síntoma de cansancio, por el contrario, cada nuevo golpe

en contra de ese par de “vejstorios” como él les llama indiscriminadamente, parece extraer de él una nueva, oscura y siniestra fuerza.

Richard Ramírez se detiene unos instantes para tararear el tema de AC/DC, su favorito, y utilizar su pene erecto como si se tratase de una guitarra eléctrica. En ese descuido Mabel Bell consigue levantarse y correr hacia el teléfono. Ramírez se lanza contra ella y estrella brutalmente el aparato contra su cabeza: la anciana pierde el conocimiento de manera instantánea. En ese momento desgarrar por completo su camión y muerde con fuerza sus pechos ajados y caídos, hasta que brota la sangre.

Satisfecho con su trabajo Ramírez estalla en carcajadas, escupe sobre el piso, y se marcha con la misma facilidad con que entró. Para Florence la pesadilla ha terminado, no así para su hermana, quien yace muy mal herida y cubierta de pentagramas satánicos sobre su pecho y estómago, dibujados con su propia sangre...

...En esos instantes el calor parece intensificarse, y aún a lo lejos, en esa tranquila noche veraniega, alcanza a escucharse la rasposa voz de Bon Scott, de AC/DC interpretando su violento éxito, Night Prowler... (Aviña, 1996, pp. 139-141)

## Expediente: 06

Los Ángeles es la capital mundial de los asesinos seriales. Éstos tienen un especial encanto para capturar los encabezados de los periódicos en una ciudad donde, para el otoño de 1983, se tenía noticias de cinco pre-dadores que actuaban por su cuenta. En el verano de 1985, los reporteros empezaron a llenar sus páginas con las hazañas del siniestro asaltante nocturno, un sádico merodeador de hogares que tenía una

predilección enfermiza por mujeres viudas y un gusto pocas veces visto por la mutilación.

El *modus operandi* de Richard Ramírez era diferente; de hecho su método era más bien caótico y prácticamente absurdo. No se trató de universitarias, adolecentes, homosexuales, o prostitutas. Su orgía de sangre y muerte alcanzaba por igual a niñas y ancianas, amas de casa y esposos maduros...La gente débil. ✨

### CASO 1: ASESINATO A JENNIE VINCOW

La carrera criminal de Ramírez se inició en junio de 1984, algunos meses después de los terribles reportes acerca de una serie de asesinatos seriales ocurridos en otoño de 1983, en Los Ángeles, en donde coincidieron fatalmente, y actuando de manera independiente, cinco aspirantes al *Oscar* del crimen; cinco asesinos en serie que mataban al azar, con alevosía y ventaja. ¿Por qué Richard Ramírez fue diferente a sus antecesores?

las casas y tenía una preferencia por viudas y niñas, pero sobre todo un gusto por la mutilación salvaje. El asesino trataba de hacer valer cada momento, reclamando un mínimo de 16 vidas antes del amargo final.

En el verano de 1985 la prensa inundaba las primeras planas con siniestros reportajes alrededor del monstruo que había conseguido aterrorizar a la capital Angelina: "*Cazador Nocturno al Acecho*", un sádico que se metía en

Todo había comenzado a fines de junio de 1984, al descubrirse el cadáver de Jennie Vincow, una mujer de 79 años, a la que habían golpeado con saña inaudita, además de un fallido intento de decapitación, en la residencia de ésta en Glassell Park, California. La policía recogió huellas digitales, pero sin la presencia de un sospechoso las pistas estaban prácticamente en pañales y no conducían a ninguna parte. ✨

### CASO 2: NIÑAS ULTRAJADAS Y ASESINADAS

Para febrero de 1985 las autoridades de Los Ángeles, quienes empezaban a ser acosadas por la prensa y la opinión pública, debían hacer frente a un par de asesinatos más, con el agravante de ataque sexual en contra de dos menores. El rapto de una niña en Montabello y otra más en Monterey Park. La primera, apareció en una bolsa de lavandería, abusada sexualmente y arrojada al lago Silver el 25 de febrero.

El 17 de marzo asesina a Dayle Okazaki, de 34 años, en Rosemead; en ese ataque sale con vida María Hernández, compañera de cuarto de aquella. El testimonio de la joven aporta la primera descripción de ese hombre joven, de cara alargada, cabello rizado y despeinado, ojos protuberantes y dientes espaciados y pútridos. Ese mismo 17 de marzo Ramírez había vuelto a la zona de Monterey Park para emboscar a otra víctima – dos en un sólo día –. Tsa Lian Yu, de 30 años. ✨

Para el 11 de marzo la otra menor, ésta de 9 años, había tenido un desenlace similar.

### CASO 3: AFICIONADO DE AC/DC MATA A LOS ZAZZARA.

No se sabe exactamente cuando fue que Ramírez empezó a entusiasmarse con el satanismo.

Lecturas sobre el tema, invocaciones, pentagramas en diversas partes del cuerpo – el



suyo y el de sus víctimas – e incluso un gusto desmedido por bandas roqueras con aspiraciones demoníacas, como *AC/DC*, su grupo preferido.

El 27 de marzo Vincent Zazzara, de 64 años, fue golpeado hasta morir en su propia residencia. No obstante más grotesco aún fue el crimen cometido en contra de su esposa de 44 años. Ramírez se ensañó con ella, acuchillándola repetidas veces y más tarde, en una suerte de enfebrecido éxtasis sangrientamente diabólico, le vació los ojos y se los llevó como torcido recuerdo o *souvenir*.

Durante mes y medio se detiene la sed de sangre del asesino que ha puesto en jaque y alerta a la policía y sociedad civil de Los Ángeles. Sin embargo la pesadilla aún no termina.

El 15 de mayo, nuevamente en el área de Monterey Park, entra en la casa de William Doi de 65 años, a quien dispara en la cabeza.

Dos semanas después, el 29 de marzo, Ramírez regresó a sus sangrientos placeres – senectud de por medio – que tanto le excitaban al estrangulador de Boston. Consiguió colarse a la residencia de Mabel Bell de 84 años y de su hermana inválida de 81 años. Florence Lang. Ambas fueron golpeadas salvajemente en su casa de Monrovia, y todavía el asesino se dio el lujo de trazar, con tinta y sangre, pentagramas satánicos en el cuerpo de Bell, dibujando otros más en las paredes, antes de partir. Florence fue encontrada por un jardinero el 2 de junio y

sobrevivió a las heridas, no así Mabel Bell, quien fue declarada muerta el 15 de julio.

El 27 de junio Patty Higgins de 32 años fue asesinada en su casa de Arcadia, su garganta fue acuchillada, casi a punto de la decapitación. Cinco días después, y a poco más de tres kilómetros de ahí, Mary Cannon, una anciana de 77 años, fue asesinada de la misma manera.

El 7 de julio la orgía de sangre no paraba: Joyce Nelson de 61 años fue golpeado hasta morir en su casa de Monterey Park, y dos semanas más tarde Ramírez atacó dos veces: primero, allanando una casa de Sun Valley, donde mató a Chainarong Khovanath, de 32 años.

Poco después con el violento asesinato de Max Kneiding, de 69 años, y de su esposa Lela de 66, atacados salvajemente en su casa en Glendale, la policía, que aún guardaba silencio sobre el tema del último y más publicitado asesino en serie, empezó a desesperarse. Sin embargo mientras las autoridades y los 120 agentes asignados al caso se quebraban la cabeza, y los medios de comunicación centraban sus burlas en la ineficacia de éstos, el “Cazador Nocturno” de dientes podridos, reapareció el 6 de agosto, hiriendo de gravedad a Christopher Petersen de 38 años y a su esposa Virginia, de 27, a quienes les dejaba algunos recuerdos envueltos en plomo.

Las descripciones acerca del *asesino al acecho* coincidían con las portadas por la joven María Hernández, pero las pistas eran escasas.

#### CASO 4: MUERTE A PETER PAN

El 17 de agosto el “Cazador Nocturno” rompe con su habitual terreno de caza. Su siguiente ataque no es precisamente en Disneylandia, sino en San Francisco, a pesar de que en esta ocasión la víctima responde al nombre de Peter Pan, un hombre de 66 años, a quien dispara en repetidas ocasiones. Por supuesto no aparecen por ahí ni *Wendy* ni *Campanita*, sino la esposa de Pan, a quien Ramírez golpea y dispara; de milagro logra sobrevivir e identifica bocetos del merodeador homicida. Para su mala fortuna

Peter Pan se había encontrado fatídicamente con un *Capitán Garfio* convertido en desquiciado asesino en serie.

El 25 de agosto en Mission Viejo, de nuevo en Los Ángeles hirió a Bill Carns, de 29 años, disparándole en la cabeza; aprovechó ese momento de sangre, horror y confusión, para violar a su novia, y minutos después huir en un automóvil robado.

## IDENTIFICAN ASESINO EN SERIE, SU NOMBRE RICHARD RAMIREZ LEYVA.

Al día siguiente, el 26 de agosto, un joven que respondía al nombre de Alejandro Espinoza, concertó cita con los detectives Gil Carrillo y Carlos Ávila. Espinoza declaró que sospechaba de un conocido a quien llamaban Richard y apodaban "Despeinado" por su descuidada cabellera, dedicado a vender objetos robados en una casa en las orillas de Echo Park. Precisamente uno de esos objetos descritos por la prensa coincidía con alguno de los que Richard traficaba para obtener dinero en efectivo.

Carrillo y Ávila creyeron en esa declaración, que fue confirmada dos días después cuando la policía recuperó el vehículo robado por el "Cazador Nocturno" en Mission Viejo, repleto de huellas digitales que pertenecían a un tal Richard Ramírez, un vagabundo de 25 años cuyo expediente en Texas incluía numerosos arrestos por exceso de velocidad y posesión de drogas. Espinoza tuvo acceso a una fotografía de Ramírez que se encontraba en su expediente y pudo así confirmar su testimonio. ✪

## RICHARD RAMIREZ A PUNTO DE SER LINCHADO, LA POLICIA LO SALVA



El 30 de agosto un minucioso boletín sobre Ramírez, que incluye su fotografía, aparece en todos los periódicos y noticieros televisivos. Al día siguiente Ramírez es capturado por un grupo de enardecidos ciudadanos en un barrio *hispano* al Este de Los Ángeles. Golpeado brutalmente

cuando pretende robar un auto, y rodeado por una turba furiosa que pide hacerse justicia por su propia mano, Ramírez alcanza a ser rescatado por la policía que llega a tiempo para salvar su vida.

El 29 de septiembre encaraba un total de 68 cargos por felonía, incluyendo 13 por asesinato y 22 cargos de ataque sexual. Una hermana de Ramírez dijo a la prensa que él quería declararse culpable, sin embargo, el acusado hizo un despliegue público de arrepentimiento. Luciendo un pentagrama demoníaco en la palma de una mano Ramírez llamó a los fotógrafos y gritó "¡Viva Satanás!" durante una aparición preliminar en la Corte. De regreso en su celda comentó a otro reo: "mate a 20 personas, amo toda esa sangre". A partir de ese momento la prensa sensacionalista dedicó grandes espacios a sus aficiones satánicas, trastocando en buena medida esa terrible y dramática orgía de sangre y horror en un circo amarillista.

Sus conocidos describieron a Richard Ramírez como un tipo más bien esquizofrénico y violento, así como un ferviente satanista que abusaba de las drogas desde hacía tiempo y estaba obsesionado con la banda de rock australiana AC/DC. De hecho Ramírez adoptó una de sus canciones, *Night Prowler* (*Merodeador Nocturno*), como una suerte de himno personal que solía escuchar repetidamente.

Su juicio se prolongó cuatro años, en ese tiempo Ramírez no sólo mantuvo activas sus prácticas satánicas, sino que atrajo a un desquiciado público de admiradoras que se carteaban con él o

lo visitaban en prisión. Finalmente declarado culpable por 13 asesinatos, fue sentenciado a morir en la cámara de gas en octubre de 1989.

## BIOGRAFÍA DEL SATÁNICO RAMÍREZ.

### Cicatrices

Las palabras se ocultan bajo los manteles y en el polvo que guardan las cornisas. La palabra queda prisionera en redes invisibles. Todos salimos a llenarnos los bolsillos con palabras, a escuchar su rumor interminable, pero es inútil, nuestros bolsillos son como clesidras que se agotan, inevitablemente, hasta quedar repletos de silencio. La realidad es una trampa que se teje con los hilos del sueño y la vigilia, de la memoria y el olvido, y todos acabamos como moscas, con las alas inútiles, atrapados en hilos que no vemos, en la trama de un discurso que no acabamos de entender y a la espera del sacrificio fatal que nos aguarda. Las palabras disfrazan el dolor, ocultan la sorpresa terrible que produce un cuchillo penetrando en la piel. Una historia clínica o un expediente judicial destruyen el drama de la herida, el olor del miedo, el sabor de la sangre, la textura del odio

**Norbeto de la Torre.**

Richard Ramírez, el más joven de 7 hijos de una familia hispana y católica de clase obrera, nació

### AMAN A RICHARD RAMÍREZ

En el otoño de 1991, la escritora y periodista de la revista *Mirabella*, Jennifer Allen, mientras hacía una investigación sobre cultos en California, conoció a tres de las mujeres de Richard Ramírez —Christine, Nelly y Arleen—, con las que pudo platicar. Allen estaba intrigada acerca de las mujeres que muestran simpatía por un hombre que sacrificó brutalmente a varias mujeres y que, por lo mismo, es repudiado por el resto de la sociedad. El resultado de aquellas charlas, así como una breve entrevista con el asesino, se publicó en agosto de 1993 en la mencionada revista estadounidense. A Ramírez,

en El Paso, Texas, en 1960. Sus amigos y conocidos lo recuerdan como un solitario introvertido. Si bien evitaba la cultura del subpandillerismo, típica entre la población latina de Los Ángeles, empezó a inhalar cemento cuando estaba en la secundaria. *Chemo y pacheco* de corazón no pudo terminar la preparatoria, y antes de cumplir los 20 años ya había sido arrestado en un par de ocasiones por posesión de drogas. Dos años más tarde dejó El Paso y se fue tras una amiga suya a California, en donde empezó a inyectarse cocaína y a subsistir devorando comida chatarra, lo que provocó en parte que sus dientes se pudrieran prematuramente.

Antes de dedicarse con saña a la violación, las golpizas y el asesinato violento, Ramírez vivía como cualquier indigente, durmiendo donde se pudiera, ya fuera en el espacio entre una y otra casa, o debajo de una puerta. Asimismo su sostenimiento durante 1982 y 1983 provino del robo de autos y del asalto a casas habitación, por lo que terminó en una cárcel de Los Ángeles. Sin imaginárselo siquiera, esa detención y posterior identificación policiaca sería decisiva para dar fin a su carrera satánico-delictiva.

según se desprende de la lectura del artículo de Jennifer Allen, también le intriga el interés que muestran las mujeres por él. “¿Es sólo porque soy famoso?”, se pregunta. Lo cierto es que durante las visitas que hiciera la periodista al convicto siempre había una mujer antes que ella y otra después, todas esperando su turno para platicar con un hombre cuyo pasatiempo favorito era sacrificar mayoritariamente a mujeres.

Richard Ramírez contrae matrimonio con una integrante de sus clubes de fan antes de ser asesinado en la cámara de gas. (Trueba Lara, J. L., 2001, pp. 87-90)

# REPORTE DE LOS HECHOS "EL ESTRANGULADOR DE TACUBAYA"

Gregorio Cárdenas Hernández merece un capítulo especial en la historia del crimen en México pues en el año de 1942 fue acusado de asesinar e inhumar clandestinamente a cuatro mujeres. Estuvo internado algún tiempo en el Manicomio general de La Castañeda y preso en Lecumberri cerca de treinta y cuatro años. Durante su estancia en dichas instituciones, estudió psiquiatría, aprendió a litigar, escribió algunas novelas de corte policíaco, dirigió una revista y explotó al máximo sus aptitudes como pintor. Por orden del presidente Luis Echeverría, en 1976 es liberado del Palacio Negro y posteriormente ovacionado en el Congreso de la Unión por los diputados como un ejemplo de rehabilitación. El permanecer más de la tercera parte de su vida en la cárcel; obligó a Goyo Cárdenas a formar una familia, titularse de abogado y laborar en el arte del litigio.

## SÍ, YO LAS MATÉ

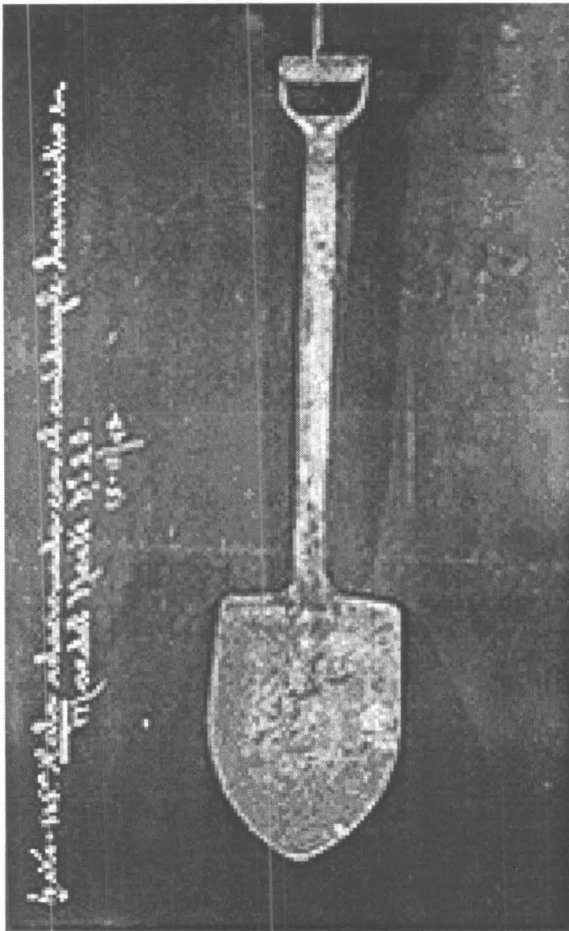
### DESENTIERRAN CUATRO CUERPOS DE MUJERES EN EL JARDÍN DE "GOYO"

Entrada la noche, miró desde su Ford con placas B-9101 a una joven prostituta que portaba un vestido negro y zapatos azules. Se acercó hacia ella y de inmediato negociaron, como ofreciéndole mayor cantidad de dinero en la

Raquel extrajo un libro que desde el primer momento atrapó su atención; al pasar sus menudos dedos por esas páginas que difícilmente comprendía, Goyo la privó de su existencia con el mismo cordón de la primera víctima. La niña de catorce años yacía

Goyo dejó caer el cuerpo y su mirada se horrorizó al notar que los ojos de Rosa estaban fuera de sus órbitas y que la lengua le colgaba hasta la barbilla. Inmediatamente cavó una

DESENTIERRAN CUATRO CUERPOS DE MUJERES EN EL  
JARDÍN DE "GOYO"



El jueves 3 de septiembre de 1942, cerca de las 11 horas, se presentó ante el jefe de los servicios secretos de la jefatura de policía, general Leopoldo Treviño Garza, el licenciado Manuel Arias Córdova, conocido forense moreliano, para denunciar la misteriosa desaparición de su hija Graciela Arias Ávalos, de 21 años de edad, alumna del segundo año de la Escuela Nacional Preparatoria, con domicilio en avenida Tacubaya número 63.

A decir del padre, Graciela era una muchacha de muy buenas costumbres, tan preocupada por sus estudios que no se le conocía novio alguno, por lo que regularmente llegaba a casa temprano, salvo cuando tenía algún problema que resolver y acudía con un joven de nombre Gregorio Cárdenas Hernández, quien tenía un pequeño laboratorio privado en mar del Norte número 20; pues era un alumno sumamente aplicado en sus estudios, que estaba becado por Petróleos Mexicanos, su carrera se estimaba como brillante.

El general Treviño Garza de inmediato comisionó a los detectives José Acosta Suárez y Ana María Dorantes, con varios agentes a sus órdenes, para iniciar las investigaciones del caso. La Escuela Nacional Preparatoria fue el primer lugar que decidieron visitar. Allí, los compañeros de Graciela coincidieron en señalar que el miércoles 2, después de clases y en medio de un fuerte aguacero, ella había salido a esperar el Ford 39, placas B-9104, de Cárdenas Hernández, para irse con él.

Acosta Suárez, quien sospechó del estudiante Cárdenas Hernández, decidió localizar su domicilio e ir en busca de algunas respuestas. Grande fue su asombro cuando la madre de Gregorio le dijo que no estaba y no regresaría en mucho tiempo, pues su hijo se volvió loco y lo tuvo que internar en el sanatorio del doctor Oneto Barenque, en Tacubaya.

El policía se desconcertó, pensando que aquello era una coartada familiar para despistarlos.

Ni tardo ni perezoso el agente Acosta Suárez se fue hacia el sanatorio, y logró que el doctor Oneto Barenque le diera permiso para apersonarse.

Una vez frente a Cárdenas Hernández, lo interrogó sobre Graciela, a lo que el interpelado respondió: "Yo soy inventor, amigo, soy el hombre invisible y hago invisibles a los hombres. Estas pastillas -le dijo mostrándole unos pedazos de gises blancos- hacen el milagro".

El resultado del interrogatorio fue nulo. El joven Cárdenas contestaba en un tono de aparente desequilibrio mental y no fue posible poner nada en claro, pero se quedó con la impresión de que aquello era fingido.

Al día siguiente, el doctor Oneto Barenque se presentó ante el general Treviño Garza: "Cárdenas Hernández me ha dicho hoy que no está loco, que finge estarlo porque el padre de la señorita Graciela Arias Ávalos le achaca el asesinato de la muchacha y que es capaz de matarlo si lo encuentra en la calle. El dice que no es responsable y no sabe nada de Graciela".

Con esta confesión tácita, el criminal intentaba curarse en salud, ya que el padre de Graciela ni siquiera sospechaba aún el triste fin de su hija.

Ese mismo día, el agente Acosta Suárez en compañía del licenciado José Campuzano, amigo y socio del abogado Arias Córdova, decidieron ir a la casa de Gregorio. Después de romper una de las ventanas pudieron pasar al interior. En ese momento, el padre de Graciela decidió quedarse en su coche para esperar noticias.

Encima de una mesita de madera corriente, el licenciado Campuzano encontró un espejito y un pañuelo de mujer, que creyó reconocer como propiedad de Graciela, salió a llamar a Arias Córdova, para que reconociera aquellos objetos. Una vez que el hombre reconoció las pertenencias de su hija, exclamó airadamente: "¡Ya la asesinó este desgraciado!"

Ese día no encontraron más resultados. El sábado muy temprano, el agente Acosta Suárez regresó a Mar del Norte, llevando consigo las llaves de la casa. Abrió el candado y penetró hasta el pasillo. Buscó afanosamente algo que le sirviera para confirmar o negar sus teorías, así revisó cada habitación removiendo papeles, documentos, y cuanto objeto encontró, pero no averiguó nada. Afligido y lleno de interrogantes decidió abandonar la casa. Mientras caminaba por el jardín, echó un vistazo sobre la tierra húmeda; era una superficie de siete metros de largo por cuatro de ancho aproximadamente.

De repente, a la mitad del lugar, le llamaron la atención las enormes moscas verdes que pululaban sobre el lodazal. Fue hacia ese punto, y hurgó y rascó con el palo de una escoba. Bajo sus pies sintió la tierra floja como si hubiera sido removida recientemente.

Sus sospechas prácticamente estaban confirmadas cuando, ante su asombro y sorpresa, aparecieron los dedos de un pie humano. Siguió rascando en diversos sitios y, a unos cuantos centímetros, apareció el torso de una mujer cubierto tan sólo por un trapo.

Acosta Suárez se presentó ante el general Treviño Garza para entregarle el resultado: "Allí,

en la casa de Hernández, está el cadáver de la señorita Graciela Arias Ávalos".

Ya con la evidencia, el general Leopoldo Treviño Garza dispuso la exhumación del cadáver encontrado para proceder a su identificación.

Alrededor de las tres de la tarde se puso en marcha la caravana de policías y periodistas hacia la casa número 20 de la calle de Mar del Norte, en Tacuba.

Mientras la comitiva se instalaba en el jardín, con algunas palas facilitadas por los vecinos que ya coronaban las azoteas adjuntas, se inició la tarea de exhumación. El cuerpo estaba desnudo, boca abajo y envuelto en una larga colcha. Tenía las manos atadas con una cinta sobre el vientre hinchado por la natural descomposición, y sus pies se encontraban amarrados a la altura de los tobillos y sólo uno estaba calzado. Sin embargo, no habían digerido estos hechos cuando los sorprendió otro: casi junto a aquel cuerpo, apareció otro, apenas denunciado por la presencia de la región glútea y, en el extremo derecho del jardín, las ropas de otra mujer anunciaron un tercer cadáver.

La fúnebre tarea continuó su curso. Junto al cadáver de Graciela apareció el de otra mujer

¿Sería posible que un ser humano, un hombre joven, fuerte, preparado en las aulas universitarias, con estudios que lo acreditaban como hombre inteligente, cometiera crímenes tan bestiales como aquéllos?

Debidamente custodiado, Gregorio Cárdenas fue conducido de los separos de la sexta delegación a las oficinas del jefe de los servicios secretos, general Leopoldo Treviño Garza, quien con gran astucia acorraló al asesino hasta orillararlo a decir la verdad:

-¡Sí yo las maté!

A lo largo del interrogatorio hablaba nerviosamente, como si estuviera narrando una historieta que conociera muy a fondo y tratara de algo intrascendente.

Los relatos absorbían la atención del público, conmocionaban a todas las clases sociales y provocaban fuerte indignación entre quienes tenían que estar cerca del estrangulador. Y Gregorio confirmó que había matado a cuatro mujeres, la cuarta víctima estaba igualmente enterrada en su jardín.

Ávida de satisfacer su curiosa morbosidad, una multitud de cerca de dos mil personas se encontraba desde temprano en los alrededores de la casa de los crímenes para presenciar la extracción de la cuarta víctima del repugnante asesino.

Después de diversas exploraciones en distintos puntos del jardincillo, alrededor del mediodía fue encontrado, como a la metro y medio de profundidad, muy cerca del pasillo que daba acceso a las habitaciones, el cuarto cuerpo.

Gregorio fue a reconocer a su cuarta víctima. Al ver la, el hombre se demudó notablemente. Una reacción de temor y desconcierto asomó a su rostro, ante la vista del cuerpo desnudo y deformado por le estado de descomposición.

Un reportero le preguntó si reconocía a esta mujer, a lo que Gregorio respondió:

-Sí, señor, yo la maté.

A una nueva pregunta de cómo y en dónde, Cárdenas Hernández guardó silencio durante breves momentos, como si tratara de hacer memoria, de reconstruir la tragedia, por sus sienes corrían hilos de sudor, pero al fin respondió:

-Esta es la primera mujer que estrangulé.

A la pregunta de si supo cómo se llamaba, respondió:

-No, señor, nunca lo supe- y empezó a sollozar calladamente.

Ante la pregunta de las razones para matarlas, reflexionando con voz queda dijo:

-Por odio a las mujeres, señor. El espasmo produce en mí efectos indescriptibles, algo que no sé explicar. Desaparece en mí el hombre y surge la bestia.

Con el fin de que identificara los otros tres cadáveres restantes fue conducido al Hospital Juárez. En el trayecto, Cárdenas Hernández

continuó platicando con los reporteros y respondiendo a todas sus preguntas.

El 16 de septiembre de 1942 le fue decretada la formal prisión a Gregorio Cárdenas Hernández por los delitos de homicidio e inhumación clandestina.

Cárdenas Hernández nombró como su abogado defensor al licenciado Eduardo D. Casasús, y el proceso quedó a cargo del licenciado Espinosa y López Portillo, uno de los abogados penalistas más estimados por su honradez y laboriosidad profesional. (Trueba Lara, J. L., 2001, pp. 6-18)

### 15 de agosto de 1942.

Entrada la noche, miró desde su Ford con placas B-9101 a una joven prostituta que portaba un vestido negro y zapatos azules. Se acercó hacia ella y de inmediato negociaron, como ofreciéndole mayor cantidad de la acordada para no internarse en un hotel e ir a Mar del Norte #20. Berta, como se hacía llamar, después de concluir el acto sexual se dirigió a "lavarse" para continuar su jornada y cuando el reloj marcaba casi las 23:00 horas, Goyo tomó un cordón para estrangular por la espalda a María de los Ángeles, su verdadero nombre, que a sus dieciséis años terminaría enterrada en el patio de su cliente.

### 23 de agosto de 1942.

Después de merodear por El Ángel de la Independencia, Goyo no dudó en subir al auto a Raquel. El abrigo a cuadros color café, que ocultaban las curvas recién formadas de la prostituta, fue arrojado hacia el catre que era cubierto por una sabana sucia; miraba con gran atención la pequeña biblioteca y su rostro se ruborizaba al pensar que su cliente era un "intelectual" de esos que pocos había. Después de complacer a aquel estudiante cuya timidez se reflejaba a través de sus anteojos, Raquel extrajo un libro que desde el primer momento atrapó su atención; al pasar sus menudos dedos por esas páginas que difícilmente comprendía, Goyo la privó de su existencia con el mismo cordón de la primera víctima. La niña de catorce años yacía sepultada clandestinamente a las 5 de la mañana del día siguiente.

### 29 de agosto de 1942.

Al pisar el fango del jardín en Mar del Norte #20, Rosa observaba con detenimiento la casa de Goyo y deducía que en ella no habitaba una sola mujer pues era notable el descuido de ese lugar. Rosa pudo "trabajar" más tranquila pues no se preocupaba de ser sorprendida por la esposa de su cliente, como le había sucedido en otras ocasiones. Dada la inmediatez del acto sexual, la tercera prostituta que visitaba ese lugar, se dirigió al improvisado laboratorio de Goyo para descubrir a que se dedicaba y así evitar involucrarse con éste. Cuando tocaba los matraces y algunos tubos de ensayo que contenían sustancias con olor y consistencia extraña, Goyo enredó el cordón en el cuello y la mujer trataba de salvar su vida con manotazos, sin embargo, el oxígeno que entraba a sus pulmones había cesado. Goyo dejó caer el cuerpo y su mirada se horrorizó al notar que los ojos de Rosa estaban fuera de sus órbitas y que la lengua le colgaba hasta la barbilla. Inmediatamente cavó una fosa en el jardín de su casa para enterrarla atada de pies y manos pues ya no había mucho espacio. El cadáver era sepultado a las 4 de la mañana.

## 2 de septiembre de 1942.

Después de clases, Graciela se dirigió a las afueras de la escuela nacional Preparatoria a esperar a un "amigo" que constantemente la cortejaba. Ella, sin más pretensión que conservar ese lazo afectivo, cedía a las invitaciones que él le hacía y la noche del 2 de septiembre no fue la excepción. Abordó el Ford del año 39 con placas B-9101 y le pidió a Goyo que la llevara a su casa ubicada en Tacubaya 63. Cortésmente, el estudiante de Ciencias Químicas condujo hacia esa dirección de la que llamaba "su gran amor". Al aparcarse frente a su domicilio, en un impulso de desesperación por tener contacto con ella, la forcejeó para darle un beso, Graciela no soportó su acoso y le tiró una bofetada. Como una secuencia de fotografías en su mente, Goyo supo que sus manos solamente servían para una cosa: arrancó el pasamanos del coche y golpeó la cabeza de Graciela hasta que la sangre humedeció su larga "cabellera". Él sabía perfectamente lo que sucedería, pues era una rutina; sin pensarlo ya estaba el cuerpo inerte de la estudiante de 21 años sobre el catre en Mar del Norte #20; envolvió el cadáver con una sábana y en los primeros minutos del 3 de septiembre

sepultó a la mujer que llevaría a la policía a descubrir, el 8 de septiembre de 1942, los horrendos crímenes del tristemente célebre Gregorio Cárdenas Hernández. (De La Luz, V., 2003, "Goyo Cárdenas, El..." *Revista Gene...* 38-39)

Después de reconocer los cadáveres y confesar cómo y cuándo las asesinó, el 13 de septiembre de 1942 se le da auto de formal prisión por homicidio e inhumación clandestina a "El Estrangulador de Tacuba" y es recluido en El Palacio Negro dentro del pabellón para enfermos mentales.

Los dos primeros meses de su detención, Gregorio los pasó en una celda especial, disfrutando de ciertos privilegios, mientras concluían los estudios que los médicos psiquiatras practicaban en él.

Un año después, Goyo había engordado y se afeitaba una barba de candado. A finales de agosto de 1943, de pronto, en uno de los interrogatorios, no pudo recordar su nombre, ni mucho menos las razones por las que estaba preso, incluso tenía una firma totalmente distinta de cuando ingreso. Por ese entonces se enfundaba en un largo gabán y se cubría parte del rostro con una pringosa bufanda. Su tic nervioso mostraba permanente impaciencia, y en su rostro se dibujaban extraños gestos que lo hacían repugnante.

Este comportamiento hizo pensar que el asesino estaba desequilibrado. Por lo que el 5 de noviembre de 1943, los periódicos mostraban a Gregorio Cárdenas Hernández totalmente loco. Era evidente y necesaria su reclusión en el Manicomio General de la Castañeda.

A las 14 horas del 8 de noviembre de 1943, frente a la puerta principal de la penitenciaría, compactos grupos de curiosos, hombres, mujeres y niños de todas clases sociales esperaban pacientemente la salida de Goyo, para ver su traslado al Manicomio General de la Castañeda en la delegación Mixcoac; sin embargo, su morbo no pudo ser saciado ya que fue llevado en camilla hasta la puerta norte de la penitenciaría; donde lo esperaba el coche del licenciado Casasús.



El director general del hospital, doctor Guevara Oropeza, junto con un grupo de médicos, lo esperaban en sus oficinas para registrarlo y luego recluirlo en la gálera general del pabellón de excitados y peligrosos.

### Cicatrices

“Aun siendo el logos real, siempre se muestran los hombres incapaces de comprenderlo” Te cito el fragmento primero del filósofo griego Heráclito porque frecuentemente la filosofía no me sirve para entender los absurdos con que la realidad me sorprende. No puedo borrar de mi memoria, por ejemplo, el caso de una mujer asesinada por su amante, a puñaladas, dentro de un automóvil abandonado en un paraje aparentemente solitario. Ana, diecisiete años, no agoniza, sabe que ya está muerta con un collar de claveles en el cuello y una selva de sombras que le crece por dentro y cubre después el volante, los asientos, el espejo retrovisor y el tablero; la sombra penetra en el motor, todavía tibio, del auto que duerme abandonado en una calle solitaria de Las piedras. Ahí mismo, antes de morir del todo, Ana sabe también que ya empezaron a tejerse las ficciones con los hilos del poder y la sangre. Una jauría de perros callejeros se aleja silenciosa, sólo el macho dominante aulla para dar testimonio de una nueva victoria. Más tarde llegan los peritos, los policías, los abogados, y toda la violencia queda convertida en el polvo que cubre los estantes y los archiveros.

Norberto de la Torre.

La reclusión de Cárdenas Hernández en el manicomio duró alrededor de cinco años. Durante su estancia, su comportamiento fue el de un hombre normal, que se dedicaba al vaciado y fundición de soldaditos de plomo.

El director de la Castañeda le concedió varias prerrogativas, como pasearse libremente por la institución, tocar el piano, jugar ajedrez, proseguir sus estudios y, sobre todo, sostener un comercio en donde vendía a los internados cigarros, refrescos y golosinas, y precisamente debido a esa falta de vigilancia, el 25 de diciembre de 1947 se fuga con otro interno rumbo a Oaxaca; al momento de ser

reaprehendido veinte días después argumentó, “no me fugué, sino me fui de vacaciones”. Siendo recapturado poco tiempo después en un poblado del estado de Oaxaca e internado nuevamente en Lecumberri.

A mediados de la década de los cincuenta ingresó al penal capitalino, y el juez Juan Nepomuceno Izquierdo, comenzó a gestionar la salida de “Goyo”.

Es en 1976, fecha en que el homicida fue puesto en libertad absoluta, sólo para ser llevado a la Cámara de Diputados, en donde recibió una ovación delirante de los legisladores.

Gregorio Cárdenas contrajo matrimonio durante su estancia en el penal de Lecumberri.

El mismo Cárdenas Hernández desde un principio exploró, quizás inconscientemente, la existencia de un ser monstruoso que “emergía en el momento del espasmo, provocando efectos indescriptibles, que hacían que desapareciera el hombre y surgiera la bestia”. Estas emociones raras de Goyo provocaron en la sociedad, y de manera especial en las mujeres, una atracción morbosa y sadomasoquista. Algunas estaban horrorizadas, llenas de temor y con la seguridad perdida; ya no podían confiar en ningún hombre: ni siquiera los que iban a la universidad, escuchaban ópera y parecían decentes, estaban a salvo de ser asesinos; en cualquier esquina era posible que estuviera un Goyo esperando para estrangularlas; otras, por el contrario, pedían a las autoridades que las dejaran a solas con el “monstruo”, para comprobar si efectivamente podía emerger de él un segundo y terrorífico ser. Indudablemente, Goyo, a sus 27 años de edad, se había convertido en todo un personaje. En la cárcel recibía una enorme cantidad de correspondencia y las solicitudes para lavar su ropa, llevarle comida y atender sus necesidades no eran pocas.

Aquello parecía difícil de entender cuando se estaba frente a Gregorio, cuyos rasgos eran más bien feos, lleno de tics nerviosos, la mirada desviada, pero que lograba siempre gran revuelo con su sola mención.

México tuvo su Jack el Destripador o su Landrú en Goyito Cárdenas. La gente disfrutó de los chistes, canciones, obras de teatro, venta de

*souvenirs* goyescos, como "los auténticos cordones que usó el estrangulador. (Trueba Lara, J. L., 2001, pp. 18-20) ✨

## LA VIDA (LO) DE-GOYO

Desde niño, Gregorio dio muestras de nerviosidad; como a los cuatro o cinco años padeció una enfermedad nerviosa que le fue atendida, pero de la que conservaba reflejos perdurables en los ojos, era estrábico y le quedó un tic además de que tartamudeaba al hablar.

Goyo mojó la cama hasta edad avanzada, gustaba de ensañarse con pollos y conejos.

Asistía al cine y prefería los asuntos de carácter científico o los argumentos de carácter filosófico, pero nunca los románticos. En la lectura se inclinaba por los poemas de Sor Juana Inés de la Cruz, de fray Luis de León y de fray Servando Teresa de Mier, así como por las obras filosóficas de Kant, de Augusto Comte y la Biblia. Gustaba escribir versos en sus ratos de ocio. Aficionado a la ópera, era capaz de dejar cualquier actividad por ella, tocaba el violín y el piano. Era admirador de Beethoven, Strauss, Liszt y Verdi. Miguel Ángel, Rembrandt y Rubens.

Los primeros años de su vida transcurrieron al lado de sus padres en la ciudad de Córdoba, donde pasaba largas temporadas en la hacienda de Los Xuchiles, de la que su padre era administrador.

Dijo ser un individuo bastante impresionable, a quien le afectaba presenciar situaciones que revelaran sufrimiento o penas de sus semejantes.

En Petróleos Mexicanos conoció a Sabina, y allí trabó una relación con ella. En octubre de 1939 ingreso a la penitenciaría acusado de estupro por la madre de Sabina. Obtuvo su libertad a cambio de casarse con ella, lo que hicieron en Texcoco. Sabina estaba embarazada, pero perdió al bebe al día siguiente de la boda. El continuo viviendo con su madre y a su esposa sólo la veía de vez en cuando, ya fuera para entregarle dinero o para tener intimidad con ella.

En marzo de 1940 fue a Apizaco, Tlaxcala, donde solicitó el divorcio sin que Sabina se enterara, y logro la disolución rápidamente. Nunca se supo a ciencia cierta cuál fue el dictamen médico definitivo de la posible causa por la que fue orillado a cometer tan escalofriantes crímenes, sin embargo, el criminólogo que estuvo al frente del caso, Alfonso Quiroz Cuarón cuya tesis se basaba en el psiquiatra Cesare Lombroso, concluyó con base en declaraciones de Vicenta Hernández, madre de Gregorio, que "los crímenes fueron consecuencia de una infección que tuvo de niño en el sistema nervioso central, o sea, que no era un enfermo mental, sino un hombre afectado del sistema nervioso por una infección; una secuela posencefalítica".

El 2 de agosto de 1999 sería sepultado en algún cementerio de la ciudad el Landrú mexicano, para su fortuna, a causa de muerte natural. (Trueba Lara, J. L., 2001, pp. 18-20) ✨

*"Estimado Capitán Joseph Borrelli:*

*Me siento muy herido porque usted me ha llamado misógino. No lo soy. Pero soy un monstruo. Soy el Hijo de Sam. Soy un pequeño demonio.*

*Cuando Papá Sam se emborracha, se pone muy perverso. Golpea a su familia. A veces me ata en el fondo de la casa. Otras veces me encierra en el garaje. A Sam le encanta beber sangre. "Sal y mata", ordena Papá Sam.*

*Detrás de la casa algunos descansan. La mayoría son jóvenes – violados y masacrados – su sangre drenada, son sólo huesos ahora.*

*Papá Sam también me mantiene encerrado en el ático. No puedo salir pero puedo mirar por la ventana del ático y observar el mundo pasar.*

*Me siento como un forastero. Estoy en una onda diferente del resto, programado para matar. Sin embargo, para detenerme tendrá que matarme.*

*Atención a toda la policía: ¡dispárenme primero, disparen a matar o por el contrario manténganse fuera de mi camino o morirán!*

*Papá Sam es viejo ahora, necesita sangre para preservar su juventud. Ha tenido muchos ataques cardíacos. "Agh, tengo calor, duele, hijito".*

*Extraño a mi hermosa princesa todo el tiempo. Ella está descansando en la casa de Nuestra Señora. Pero la veré pronto. Soy un monstruo – Belcebú –, el regordete Behemot.*

*Me encanta cazar. Merodeando las calles para ver si encuentro animales de caza, carne sabrosa. Las mujeres de Queens son las más hermosas de todas. Debe ser por el agua que beben. Vivo para la cacería, mi vida. Sangre para Papá.*

*Sr. Borrelli, señor, no quiero matar más. Es cierto, no quiero cazar más pero debo, "Honrarás a tu padre".*

*Quiero hacerle el amor al mundo. Amo a la gente. No pertenezco a la tierra. Volver a mis descontroles. A la gente de Queens. Los amo. Y quiero desearles a todos unas muy Felices Pascuas. Mayo.*

*Digo adiós y buenas noches.*

*Policía: Permítanme perseguirlos*

*con estas palabras;*

*¡Volveré! Para ser interpretado como*

*- bang, bang, bang, - ¡¡Agh!!*

*Suyo en asesinato*

*Sr. Monstruo*

*Dios te bendiga en esta vida y en la próxima."*

**Carta escrita por "el hijo de Sam" David Berkowitz. Dirigida a la  
Policía.**

“ Adoro oírlos llorar de dolor" Albert Fish

“ No sabía dónde iba, no sabía lo que hacía, por eso no me atrapasteis... tampoco sabíais nada.”  
Albert DeSalvo

“ Mi vida era horrible. Odiaba a todo el mundo. Cuando era muy pequeño mi madre me vestía como a una niña” Henry Lee Lucas

“ Los asesinos en serie somos sus hijos, somos sus maridos y estamos en todas partes... Y el día de mañana habrá más muertes entre sus hijos...”  
Ted Bundy

“ Sólo quería saber lo que se sentía matando a mi abuela" Ed. Kemper

“ Me encanta matar gente. Me gusta ver cuando mueren. Me gusta dispararles en su cabeza hasta salpicar todo el lugar, sólo así me detengo.”  
Richard Ramírez

“ ¡Sí yo las maté!” Gregorio Cárdenas.

Una vez expuesta la biografía y los acontecimientos con los cuales se dieron a conocer “nuestros” asesinos en serie, presentamos la parte medular de la tesis; el análisis discursivo.

La finalidad de este capítulo, es analizar el discurso de los siete asesinos seriales cuyas características, se dieron a conocer.

Con base en el Enfoque Interaccional Sistémico desde la perspectiva de Paul Watzlawick (escuela de palo alto Cal.), partiendo de las ideas expuestas en su *Teoría de la Comunicación Humana: Interacciones, Patologías y Paradojas*. (1997).

Pero, ¿que es el Enfoque Comunicacional o Interaccional o Sistémico?

El proceso de aprendizaje en el ser humano desde el momento de su nacimiento transcurre en

un medio que transmite información y modos de calibrar dicha información; que enseña lenguaje y reglas acerca de dichos lenguajes; y que va organizando la conducta del sujeto mediante pautas regladas de interacción muy complejas, muy precisas, y totalmente fuera del nivel de percatación. Este proceso determina o favorece a su vez una visión de sí y del mundo que se incorpora al estilo del sujeto sin cuestionamiento y sin conciencia de su existencia.

Un interés y una dificultad adicional provienen del hecho de que los fenómenos de la comunicación humana presentan múltiples niveles de análisis, y el análisis de cualquiera de ellos en forma aislada puede empobrecer notoriamente lo observado.

El Enfoque Comunicacional; toma como base la teoría de la información, desarrollada por Norbert Winer; de base notoriamente tecnológica, centrada en el estudio de las condiciones ideales para la transmisión de información y en los límites y las perturbaciones de los sistemas artificiales de comunicación. El Enfoque Comunicacional se nutre de campos como la ingeniería de comunicaciones, la cibernética, la antropología y la teoría de los sistemas. Es posible que haya sido precisamente esta característica la que le otorgo tal cualidad expansiva, en tanto proporcionó un modelo general, no específico, que puede ser aplicado tanto en las ciencias psicológicas como en las sociales, y en cada uno de los niveles de ambas.

Una vez que hemos dado a conocer brevemente en qué consiste el Enfoque Interaccional retomamos nuestro objetivo principal; con el cual demostraremos que la comunicación de los asesinos en serie es patológica, - producto de sistemas generales de violencia, paradójicos, de modelos predadores, de conciencias enajenadas por los medios de comunicación, de filosofías neoliberales que exigen al hombre fama dinero y “reconocimiento social”, que son emulados en el seno de la célula básica, que es la familia - para de esta forma, construir un análisis profundo, sistémico que complemente las visiones hechas

por psiquiatras, psicólogos e investigadores de la conducta del asesino en serie.

En síntesis, el Enfoque Interaccional o Sistémico es la interacción, retroalimentación o *feedback* de una persona con otra, o bien, de un aglomerado, pero en esta teoría no se estudia al individuo de forma aislada; no se estudia solamente la reacción de *A* ante el mensaje que le dio *B*, sino como reacciona *B* después de ver la reacción de *A* ante dicho mensaje; es decir, se estudia la retroalimentación de *A* con *B*. Sin embargo, en esta tesis vamos a estudiar la

“comunicación deficiente”, la comunicación patológica entre el asesino en serie y su entorno.

En resumidas cuentas, la teoría de Paul Watzlawick *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradoja*, trata acerca de los efectos pragmáticos de la comunicación humana y en particular, sobre los trastornos de la conducta.

¿Pero, por qué estudiar la comunicación general y no solamente el comportamiento aislado?, porque resulta evidente que la comunicación es una condición *sine qua non* de la vida humana y el orden social. ❁

#### MARCO DE REFERENCIA.

Es necesario estudiar la comunicación del asesino para entender su comportamiento, pero no de forma aislada, sino en relación con su entorno.

Las ciencias de la conducta parecen basarse todavía en una visión monádica de individuo y método; consagrada por el tiempo y que consiste en aislar variables. Ello resulta particularmente evidente cuando el objeto de estudio es la conducta perturbada. Si a una persona que exhibe una conducta alterada (psicopatológica)

se le estudia en aislamiento, la investigación debe ocuparse de la naturaleza de su estado y, en un sentido más amplio, de la naturaleza de la mente humana. Si los límites de la investigación se amplían con el propósito de incluir los efectos de esa conducta sobre los demás, las reacciones de estos últimos frente a aquéllas y el contexto en que todo ello tiene lugar; el foco se desplazará desde la monada artificialmente aislada hacia la *relación* entre las partes de un sistema más amplio. ❁

#### *El vehículo de tales manifestaciones es la comunicación.*

El estudio de la comunicación humana se subdivide en tres áreas: sintáctica, semántica y pragmática establecidas por Morris y seguidas por Carnap, para el estudio de la semiótica; entendida como la teoría general de los signos y los lenguajes.

La sintáctica, abarca los problemas relativos a la transmisión de información se refiere a los problemas de codificación, canales, capacidad, ruido, redundancia y otras propiedades estadísticas del lenguaje, dejando de lado el interés por el significado de los símbolos-mensaje.

El significado constituye la preocupación central de la *semántica*.

Por último, la comunicación afecta a la conducta y éste es un aspecto *pragmático*. Si bien es posible efectuar una separación conceptual clara entre esas tres áreas, ellas son interdependientes.

La pragmática se refiere a los efectos de la comunicación sobre la conducta.

Así, desde esta perspectiva de la pragmática, toda conducta y no sólo el habla, son comunicación, y toda comunicación, incluso los indicios comunicacionales de contextos impersonales, afectan a la conducta.

No sólo nos interesa el efecto de la comunicación sobre el receptor, sino también – por considerarlo como algo estrechamente ligado- el efecto que la reacción del receptor

tiene sobre el emisor. Así, preferiríamos ocuparnos menos de las relaciones emisor-signo o receptor-signo, y más de la relación emisor-

receptor que se establece por medio de la comunicación. (Watzlawick Paul, 1997, p. 23)

### RETROALIMENTACIÓN.

En general, la interdependencia entre el individuo y su medio siguió siendo objeto de poca atención dentro del campo psicoanalítico y es precisamente aquí, donde el concepto de *intercambio de información*, es decir, de comunicación, se hace indispensable.

Ese intercambio de información es la retroalimentación. Ejemplo, una cadena en la que el hecho *a* afecta al hecho *b*, y *b* afecta luego a *c*, y *c* a su vez trae consigo a *d*, etc.; tendría las propiedades de un sistema lineal determinista. Sin embargo, si *d* lleva nuevamente a *a*, el sistema es circular y funciona de modo totalmente distinto.

Se sabe que la retroalimentación puede ser positiva o negativa, la negativa es la que caracteriza a la homeostasis (estado constante), por lo cual desempeña un papel importante en el logro y el mantenimiento de la estabilidad de las relaciones. Mientras que la positiva activa el cambio en las relaciones. (Watzlawick Paul, 1997, p. 29-33)

Veamos brevemente la retroalimentación en los asesinos seleccionados:

¶ Albert DeSalvo comentó: *"Volvía a mi casa y veía por televisión lo que había hecho. Entonces lloraba y lloraba como un niño pequeño"*.

DeSalvo cometía un asesinato. Una vez descubierto el cuerpo, la reacción de la sociedad fue la siguiente: el miedo convirtió los hogares en prisiones para las mujeres de Boston e incluso algunas llegaron a colocar latas en sus tenebrosas escaleras.

Viendo a DeSalvo como sujeto *A* y a la sociedad temerosa como sujeto *B*, definimos la reacción de *B* ante el comportamiento de *A* como miedo pero, el comportamiento de *B* regresa a *A* cuando DeSalvo ve en televisión lo que ha hecho y reacciona ante ello: *"lloraba como un niño pequeño"*, he ahí la retroalimentación.

¶ Ed Kemper se hizo amigo de los policías con la finalidad de saber cuál era el curso de la investigación por sus asesinatos, para con esto, perfeccionar sus errores (si es que llegaba haberlos).

*A* (Kemper) asesina a *B* (Mary Ann Pesce y Anita Luchese). La policía (*C*), reaccionaba ante los homicidios comenzando la búsqueda. De tratarse de una investigación lineal, el estudio terminaría hasta aquí, pero la retroalimentación indica que la reacción de *C* perjudica a *A* y así fue: Kemper entabla amistad con la policía y tal vez proporciona ayuda en la investigación, pero la puntada más "ocurrente" de Kemper ante *C* es salir con la hija del jefe de policía. Sin embargo, la reacción de Kemper ante la conducta de la policía era sólo para perfeccionar sus actos.

¶ "Goyo" (sujeto *A*) le pide una muestra de amor a Graciela Arias (sujeto *B*), la reacción de *B* ante *A* fue de rechazo y la de *A* ante *B* fue la que llevó al homicidio (está es la primera retroalimentación)

Tras la desaparición de Graciela, el padre de está, Manuel Arias (sujeto *C*) empieza la búsqueda. Ante la búsqueda de *C*, *A* se interna en un hospital psiquiátrico; y está última reacción de *A* provoca que *C* llegue a la conclusión de que *A* es el homicida.

Es un hecho, la retroalimentación es un factor importante en el comportamiento del asesino en serie, los expertos en éste tema lo llaman "el regreso a la escena del crimen"; el asesino en serie Arthur Shawcross fue detenido cuando regresó a la escena del crimen.

La carta escrita de Albert Fish a la familia Budd fue muestra de su retroalimentación; la familia vivió preocupada por la infortunada desaparición de su pequeña Grace y después de casi 6 años Fish "regresa a la escena del crimen" mandando la carta, lo que seguramente proporcionó una

fascinación "excitante" en Fish sabiendo la reacción de desconcierto que tendría la familia Budd cuando se enteraran de la forma en que Albert devoró a su hija.

La retroalimentación o "regreso a la escena del crimen" por parte del asesino (que no precisamente debe ser física como lo vimos con

DeSalvo o Kemper), es un hecho importante en el comportamiento del verdugo. Algunos asesinos utilizan el *feedback* para burlarse de la policía, otros para mejorar sus artes homicidas y algunos simplemente para "ver cómo" reacciona la gente. ✨

## REDUNDANCIA.

La redundancia es el comportamiento predecible y evaluable, y cuando se "rompe" lo predecible del comportamiento, se le juzga de misterioso o extraño.

La comunicación sintáctica y semántica está basada en la redundancia para establecer códigos que hacen que nos entendamos. Es así que, cuando una persona "invente" una nueva palabra, nadie la entenderá pero, si hay un acuerdo para esa palabra y su significado, agregando a ello un grupo determinado de personas usándola constantemente; se convertirá en un código redundante y podrá ser entendida.

Sin embargo, pesa más el rompimiento de la redundancia en la comunicación pragmática, pues un comportamiento basado en el azar o de forma extraña es más notorio y más juzgado por la gente. (Watzlawick Paul, 1997, p. 33-40)

La muestra más clara de redundancia en el comportamiento la da el asesino en serie. Su modus operandi se basa en repetir sus formas de asesinar o tener un patrón similar en sus homicidios. Por ejemplo, DeSalvo estrangulaba a las víctimas con ropa interior, Albert Fish prefería a los niños y en luna llena comía parte de sus cuerpos o absorbía su sangre, Kemper cortaba cabezas (la de sus víctimas, la de su madre y la de los animales que asesinó en su infancia), "Goyo" prefería mujeres prostitutas, las estrangulaba con un cordón y culminaba su

acto enterrándolas en su jardín, mientras que Ted Bundy escogía víctimas de grandes senos, pelo lacio negro; y de preferencia, parecidas a su exnovia Stephanie Brooks. El modus operandi de Bundy, al principio consistía en utilizar un yeso en la mano y muletas para atraer a las jóvenes, después uso el disfraz de policía.

A pesar de que hay redundancia en el comportamiento del asesino en serie (la redundancia es clave para la detención del homicida, los detectives siempre busca de forma prioritaria un patrón que siga el homicida, para saber quien podría ser la siguiente víctima. Agregado, que muchos psiquiatras conocen parte del comportamiento del homicida partiendo de su repetida forma de matar), su comportamiento es extraño para el resto de la sociedad, pues no es normal que alguien invite a un desconocido a casa para matarlo. Es por ello que la redundancia de sus actos homicidas es ajena a nuestra redundancia.

El hecho es que los asesinos en serie viven la infancia (frecuentemente) rodeados de una redundancia hogareña basada en la violencia y una fuerte carga de estrés. O bien, detectan una redundancia hostil para ellos, de la sociedad y eso puede ser factor determinante para cometer sus actos. Tampoco faltan los asesinos que matan al estilo de John Doe (asesino en el film *Seven*): los multihomicidas puritanos; aquellos que matan a los "pecadores", o los que quieren imponer la ley de Satanás como lo hizo Richard Ramírez. ✨

## CONCIENCIA E INCONSCIENCIA.

Cuando cuestionamos a las personas por determinados actos, ellos nos podrán responder que no tenían conciencia de sus actos en ese

momento y no actuaban de forma deliberada. Por ejemplo un pisotón, si preguntamos a la persona

por qué nos lo dio, podrá decir que no se dio cuenta y fue de forma inconsciente.

Los asesinos en serie, también dan como respuesta la conciencia o inconsciencia de sus actos:

*"No sé por qué hice esto... no sentí odio por ella. No quiero decir sin odiarla a ella en particular, de verdad, sino sin odiarla por ser mujer".*

Cuando Albert DeSalvo afirma: *"No sé por qué hice esto"*, recurre en su discurso a la inconsciencia de sus actos.

## PRESENTE VERSUS PASADO

Si bien, no cabe duda acerca de que la conducta está determinada por lo menos en parte, por la experiencia previa, la búsqueda de causas en el pasado evidentemente no es fidedigna. No sólo se basa en pruebas subjetivas principalmente, sino que todo lo que el sujeto *A* dice a cerca de su pasado al sujeto *B* está inextricablemente ligado a la relación actual entre ambos sujetos y también determinado por ella. (Watzlawick Paul, 1997, p. 45-46)

Sin embargo, DeSalvo se contradice a sí mismo; ahora invoca que sus actos no son inconscientes, sino que su pasado fue influenciado por un padre abusivo y una madre golpeada, factores determinantes para su comportamiento.

*"No estoy intentando poner excusas, pero creo sinceramente que fue el destino el que empujó a eliminarlas."* – Albert DeSalvo –

Henry Lee Lucas fue uno más que alegó que su pasado fue factor dominante para fijar su comportamiento homicida cuando habló de su relación con su madre Viola Lucas.; *"Todo lo que tenía era destruido inmediatamente. Si yo tenía un pony, mi madre lo mataba. Si me gustaba una cabra, también la mataba. No dejaba que me apegara a nada. Un día me negué a salir a buscar más madera, ella cogió una estaca y me sacudió en la cabeza. Me abrió el hueso de la cabeza. Estuve inconsciente durante treinta y ocho horas hasta que me recuperé"*

## ALGUNOS AXIOMAS EXPLORATORIOS DE LA COMUNICACIÓN. LA COMUNICACIÓN PATOLÓGICA

### LA IMPOSIBILIDAD DE COMUNICAR.

Cuando Albert DeSalvo estranguló a Mary Sullivan dejó el cuerpo de la víctima de forma que fuera visto e imposible no horrorizarse, pero quería comunicar algo al dejar así la escena del crimen. Asimismo lo hizo Ed Kemper cuando enterró la cabeza de una víctima en la ventana del cuarto de la madre del verdugo; ese comportamiento extraño también comunica. Hay que entender que no sólo la comunicación depende del habla sino también del comportamiento mismo.

En primer lugar, hay una propiedad de la conducta que no podría ser más básica por lo cual suele pasársela por alto: no hay nada que sea lo contrario de conducta. En otras palabras, no hay no-conducta, es imposible no comportarse. Ahora bien, si se acepta que toda

conducta en una situación e interacción<sup>27</sup> tiene un valor de mensaje, es decir, es comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente, *no puede* dejar de comunicar. Actividad o inactividad, palabras o silencio, tienen siempre valor de mensaje: influyen sobre los demás, quienes, a su vez, no pueden dejar de responder a tales comunicaciones y, por ende, también comunican. (Watzlawick Paul, 1997, p. 49-52)

Por lo que el primer axioma de comunicación es: ***No es posible no comunicarse.***

<sup>27</sup> Cabría agregar que, incluso cuando se está sólo, es posible sostener diálogos en la fantasía, con las propias alucinaciones o con la vida.



Por lo que si una persona no desea entablar una platica con otra, puede utilizar distintas formas de desviar la comunicación, pero no eliminarla, pues como ya lo vimos no se puede no comunicar. Y esto lo vemos en el asesino en serie, cuando llegada su captura el asesino en las

entrevistas tiende a no dar información sobre sus comportamientos. Utilizando el rechazo de la comunicación, la aceptación de la comunicación, la descalificación de la comunicación y el síntoma como comunicación.

### **"RECHAZO" DE LA COMUNICACIÓN (1)**

Esto se da cuando dos personas (o una de ellas) guardan silencio para evitar platicar. Para tomar

esta acción se necesitara mucho valor, pues el que se queda callado podría verse descortés.

### **ACEPTACION DE LA COMUNICACIÓN (2)**

Una de las dos personas terminará por ceder y entablar conversación y probablemente se odiará a sí mismo. Pero aquel que decidió ceder, sin lugar a duda no dará más que respuestas muy

concretas, sólo que la otra persona que desea platicar sea muy convincente o insistente y obtenga las respuestas del otro sujeto.

### **DESCALIFICACION DE LA COMUNICACIÓN (3)**

Cuando la persona terminó por ceder a platicar, pero desea cortar con la charla o desviar la conversación usará la descalificación de la comunicación. Las descalificaciones abarcan una amplia gama de fenómenos comunicacionales, tales como autocontradicciones, incongruencias, cambios de tema, oraciones incompletas,

malentendidos, estilo oscuro o manierismos idiomáticos. No es sorprendente que habitualmente recurra a este tipo de comunicación el asesino en serie, cuando los detectives lo aprehenden, utilizando el sutil arte de no decir nada diciendo algo.

### **EL SINTOMA COMO COMUNICACIÓN (4)**

Por último, la persona puede fingir somnolencia, sordera, borrachera, ignorancia del idioma, o

cualquier otra deficiencia o incapacidad que justifique la imposibilidad de comunicarse.

## **LOS NIVELES DE CONTENIDO Y RELACIONES DE LA COMUNICACIÓN.**

Esta es otra manera de decir que una comunicación no sólo transmite información, sino que al mismo tiempo impone conductas. Estas dos operaciones (siguiendo a Bateson) se conocen como los aspectos "referencial" y "conativo".

El aspecto referencial de un mensaje transmite información y por ende, en la comunicación humana es sinónimo de *contenido* del mensaje.

Por otro lado, el aspecto conativo se refiere a entender qué tipo de mensaje es y por consiguiente, a la *relación* entre los comunicantes.

Así tenemos el segundo axioma de la comunicación: *Toda comunicación tiene un aspecto de contenido y un aspecto relacional tales que el segundo clasifica al primero y es por ende, una metacomunicación.*

Las perturbaciones en la relación dependen del contenido o las relaciones. Cuando hay alguna deficiencia en cualquiera de estas dos áreas pueden surgir problemas grandes en la pareja. (Watzlawick Paul, 1997, p.52-56)

Por ejemplo: una señora compra un vestido y el marido se molesta por ello, pero cuando el problema se metacomunica, se observa que el

marido esta enojado no porque ella haya comprado el vestido; inclusive está de acuerdo que lo haya comprado, sino porque no le consultó la compra y él le consulta acerca de

todo lo que compra. El problema no se da en el contenido porque ambos están de acuerdo con la compra del vestido, sino en la relación y es ahí donde se debe resolver. ✨

## DEFINICION DEL SELF Y EL OTRO



En el nivel relacional las personas no comunican nada acerca de hechos externos a su relación, sino que proponen mutuamente definiciones de esa relación, y por implicación, de sí mismos. Así, la persona *P* puede ofrecer a *O*, una definición de sí misma. *P* puede hacerlo en alguna de las numerosas formas posibles, por lo que *P* le dirá a *O*: "Así es como me veo". (Watzlawick Paul, 1997, p.84-85)

¿Cuál es la definición sobre sí mismos que tiene los asesinos? ¿Qué opinan de sí mismos esos monstruos endiosados (por algunos) en el siglo XX?

Empecemos conociendo el *self*<sup>28</sup> de Albert Fish, quien decía de sí mismo: "No soy un demente, sólo soy un excéntrico. A veces ni yo mismo me comprendo". He aquí, un tipo que no entendía sus actos y creía ser disímil a los demás.

Albert DeSalvo decía sobre sí mismo que era hogareño y protector con su familia; mientras que en sus ratos libres se dedicaba a estrangular mujeres: "Sigo siendo el mismo Albert que adora a su mujer y a sus hijos"

Esa es la opinión que tienen acerca de sí mismos dos asesinos seriales seleccionados para nuestra investigación pero, qué opina una chica quien conoció sólo de vista a Ted Bundy. La joven conoció a Bundy en una fiesta de la "hermandad" Chi Omega días antes de que Bundy asesinara a unas cuantas jóvenes de dicha fraternidad: "Pensé que era poco corriente... estaba escudriñando a todas las chicas, mirando a su alrededor. Tenía una manera de mirar fijamente que casi me molestó."

No obstante, estas definiciones acerca de sí mismos y de nosotros, serían inherentes a la naturaleza de la comunicación humana, y existen tres respuestas posibles y de gran importancia por parte de la sociedad a la autodefinition del asesino para la pragmática de la comunicación humana porque, recordemos que es importante no estudiar al sujeto de forma aislada, sino la reacción que el otro pudiera tener. A continuación, las tres posibles reacciones. ✨

<sup>28</sup> Utilizaremos la palabra *self* cada que nos refiramos a la opinión de sí mismos que tenga los sujetos a estudiar.

## CONFIRMACION (I)

O puede aceptar (confirmar) la definición que P da de sí mismo. Por sorprendente que parezca, sin este efecto autoconfirmador de la comunicación humana, no se habría desarrollado más allá de los muy estrechos límites de los intercambios indispensables para la protección y la supervivencia. La base de la vida del hombre con el hombre es doble y es una sola: **el deseo de todo hombre de ser confirmado por los hombres como lo que es e incluso como lo que puede llegar a ser y la capacidad innata del hombre para confirmar a sus semejantes de esta manera.** (Watzlawick Paul, 1997, p. 85)

Un comportamiento comunicacional que desconcertaba y no podía explicarse el doctor Pincus respecto a los asesinos seriales, era lo obsesivos que son a la hora de recordar cada detalle de sus homicidios: *"Lo que encuentro desconcertante en los asesinos en serie es la repetición obsesiva de los detalles de cada crimen"*. Y por medio del primer axioma de la comunicación y la definición del *self*, podemos responder al doctor Pincus: si los asesinos seriales son detallistas al recordar (cabe mencionar que tienen una excelente memoria cuando se les pregunta cómo mataron a tal víctima) sus actitudes ante el crimen que cometieron, es porque ellos al igual que todos nosotros, necesitan que alguien confirme su *self*, y como sostenía Martín Buber:

*"En la sociedad humana, en todos sus niveles, las personas se confirman unas a otras de modo práctico, en mayor o menor medida, en sus cualidades y capacidades personales, y una sociedad puede considerarse humana en la medida en que sus miembros se confirman entre sí."* (Watzlawick Paul, 1997, p. 86)

El asesino en serie necesita que se le confirme su *self* de asesino; aunque su comportamiento nos pueda desconcertar, ellos así como nosotros, también quieren trascender. La necesidad que tiene el ser humano de sobresalir y ser reconocido, es tan importante para el asesino en serie como para un médico, carnicero, escritor, etc. ¿De qué serviría crear una obra de arte para un pintor, si nadie se la va reconocer? La escena del crimen que dejó DeSalvo tras asesinar Mary Sullivan, no es más que una clara muestra de su

necesidad por trascender, es por ello, que los asesinos en serie recuerdan cada detalle e inclusive algunos tienden a aumentar el número de sus víctimas. Aunque el *asesino del zodiaco* nunca fue capturado, tenía también la necesidad de ser reconocido, por eso mandaba cartas a la policía. Y qué mejor forma de fastidiar a un asesino en serie, que quitarle crímenes en su lista y decir que otro los cometió, es decir, quitarle parte de su *self*. Muchos detectives o policías piden a la prensa que ya no hablen del asesino en serie cuando este todavía es un fugitivo, para así quitarle su *self*.

La muestra más clara de que el *self* del asesino en serie debe trascender la da Albert DeSalvo cuando dice: *"No molesté a nadie y nunca lo haré. No quise hacer daño a nadie. Lo hice, simplemente, para que la opinión pública se fijara en mí."*

Ahora citaremos la opinión de sí mismos (*self*) que tenían los asesinos en serie a estudiar; y lo que opinaban acerca de su *self* homicida otras personas allegadas a los multihomicidas:

Fish creía que Dios le ordenaba castrar y torturar niños. En alguna ocasión sus hijos lo vieron en una colina vociferando que él era Cristo. Fish dijo: *"Lo que hice debió estar bien o un ángel me hubiera detenido, tal y como el ángel que detuvo a Abraham en la Biblia (de sacrificar a su propio hijo)."* Fish justifica su comportamiento asesino y dice que su *self* era correcto; valida y confirma sus actos homicidas, dice que era bueno siendo asesino y reafirma su opinión de sí mismo como asesino cuando se metacomunica que de haber hecho mal, un ser divino lo hubiera detenido.

Por su parte Ted Bundy reconoce y confirma su *self* de homicida, cuando le dice al psicólogo James Dobson. *"Soy totalmente responsable de todas las cosas que he hecho."* El doctor Dobson, le cuestionó ¿Tú las mataste? Opinando que Bundy era un asesino y él homicida valida la opinión del doctor Dobson y así de paso Bundy se valida como asesino.

El juez que estuvo como responsable en el juicio de Bundy valida el *self* de éste, de la siguiente

forma: *"Ted es la persona más arrogante que he visto nunca. Le dice a su abogado lo que tiene que hacer."*

Así como Fish creía que era un asesino "puritano", Richard Ramírez se autoconsideraba un asesino satánico (dibujaba pentagramas en la escena del crimen y en más de una ocasión llegó

## RECHAZO (2)

La segunda respuesta posible de *O* frente a la definición que *P* propone de sí mismo, consiste en rechazarla. (Watzlawick Paul, 1997, p. 86) Sin embargo, por penoso que resulte, el rechazo presupone por lo menos un reconocimiento limitado de lo que se rechaza y, por ende, no niega necesariamente la realidad de la imagen que *P* tiene de sí mismo.

Ya vimos cómo los asesinos, por medio de la comunicación, afirman su comportamiento homicida pero, hay algunos que niegan su *self* homicida cuando se les cuestiona acerca de sus crímenes, o bien, hay personas que rechazan la idea de que ellos hayan cometido tales actos.

Anteriormente vimos que DeSalvo aceptaba que mató para acrecentar la perspectiva que pudiera tener la gente de él y poder trascender. Pero después niega su *self* de homicida (frecuentemente se dan estas contradicciones en el *self* de los asesinos en serie; en un principio lo aceptan y quieren ser reconocidos, pero con el tiempo lo rechazan) alegando que extrañas fuerzas entraron en él para cometer asesinatos (es también frecuente encontrar en el discurso homicida una negación del *self* recurriendo a influencias externas o alegando demencia): *"Si dios no quisiera que murieran ellas no habrían muerto... sólo eran el resultado de su número en crecimiento"* – Albert DeSalvo. Y lo reafirma alegando demencia: *"Soy una persona enferma, lo sé. ¿Cómo podría un tipo normal hacer lo que yo hice?... Era como si hubiera otro individuo dentro de mí."*

Negación parecida a la de DeSalvo, es la de Richard Ramírez, después de dibujarse un pentagrama en la mano y querer trascender como el asesino diabólico; la contradicción se da cuando alegaba en su discurso la posesión de su cuerpo, por parte de un ser maligno. Rechazando así su comportamiento homicida: Ya en custodia,

a dibujarlos sobre el cuerpo de sus víctimas), y para que la sociedad validara su comportamiento como tal, hizo lo siguiente: en una de las poses más impactantes en la historia de los asesinos seriales ante la prensa, Ramírez se dibujó un pentagrama en la mano y lo enseñó a los fotógrafos mientras gritaba *"Hell Satán"*, durante una de sus apariciones en la corte. ✪

Ramírez negó la responsabilidad de sus crímenes, aduciendo que el diablo lo impulsó a asesinar y violar en contra de su voluntad. *"Creen que estoy loco –gritó a los investigadores-, pero ustedes no conocen a Satán."*

Una variación del rechazo del *self* del homicida, lo dio la señora Louise Bundy cuando se le dijo que su hijo Ted era un homicida. Louise Bundy no creía que su hijo fuera el monstruo que asesinó mujeres adolescentes en diferentes partes de Estados Unidos (lo increíble de esta situación es que la señora Bundy en los primeros meses de vida de su retoño, lo negó, y ahora es ella quien rechaza la idea de tener un hijo asesino). Cuando en una entrevista se le pidió que describiera el tipo de hijo que Ted era, ella respondió: *"Ted ha sido siempre el mejor hijo del mundo"*.<sup>1</sup> Y de inmediato justificó el comportamiento de Ted para una vez más, rechazar el concepto que la sociedad tenía de Bundy como asesino: *"Creo que todas las frustraciones se amontonaron. El vio una ventana abierta y decidió salir por ella."* Michaud y Aynesworth, encargados de escribir la biografía de Ted Bundy describieron a éste homicida como una persona que constantemente rechaza su *self*. Los biógrafos llamaban a Ted Bundy "asesino", ante esto, Bundy no rechaza tal definición, pues se no contradice a los biógrafos, sin embargo, se rechaza a sí mismo – actuando como un niño que niega haber hecho algo mal, por medio de suplicas – por sus acciones cometidos. Posteriormente, los biógrafos aceptan el rechazo de Bundy para autoreconocerse como asesino; y afirman que el asesino niega su comportamiento como tal: *"Su infantilismo era tan extremo que sus súplicas de inocencia eran de un carácter muy similar a la de un niño pequeño que negara estar haciendo algo malo, incluso siendo evidente todo lo contrario"*.

- A) Biógrafos → le dicen a Bundy que es un asesino.  
 B) Bundy → Bundy no rechaza esa definición, pues sabe que es un asesino, pero el se rechaza por sus actos.  
 C) Biógrafos → aceptan que Bundy rechaza la idea de ser un asesino, y afirman que el asesino niega sus comportamientos como tales.

### DESCONFIRMACION (3)

La tercera posibilidad es quizá, la más importante, desde el punto de vista pragmático como desde el psicopatológico. William James, quien escribió cierta vez: "No podría idearse un castigo más monstruoso, aun cuando ello fuera físicamente posible, que soltar a un individuo en una sociedad y hacer que pasara totalmente desapercibido para sus miembros". No cabe mayor duda de que tal situación llevaría a una "pérdida de la mismidad". Tal como la observamos en la comunicación patológica, la desconfirmación ya no se refiere a la verdad o falsedad —si existen tales criterios— de la definición que *P* da de sí mismo, sino más bien niega la realidad de *P* como fuente de tal definición. En otras palabras, mientras que el rechazo equivale al mensaje: "Estás equivocado", la desconfirmación afirma de hecho: "Tú no existes". (Watzlawick Paul, 1997, pp. 87-88)

Entonces, si la confirmación es importante porque buscamos trascender en sociedad, la desconfirmación será lo opuesto. Un ejemplo sería someterse un día a evitar contacto con la sociedad; el resultado puede ser catastrófico. Etapa muy marcada en el asesino en serie, quien gran parte de su existencia la ha pasado con la desconfirmación de su *self*, y una vez que se da cuenta que física y mentalmente puede adquirir poder y control sobre los demás, es capaz de transferir su desconfirmación del *self* (que la impuesto la sociedad, su familia, la escuela, etc.) a una confirmación de *self* poderoso, matando para llegar a ello. Una de las primeras formas donde se da la desconfirmación del *self* del asesino, es en la infancia. Remontémonos al capítulo II, donde el doctor Pincus habla sobre el abuso a los infantes y las reacciones de estos. "A veces, cuando el abuso es continuo e intolerable, los niños bloquean lo que les pasa para poder sobrevivir y lo experimentan todo

como si le estuviera sucediendo a otro, no recordando luego los abusos padecidos. Esto se llama disociación y es parte de lo que ahora llamamos trastorno de estrés post-traumático." (Vid. supra, p.54)

Es decir, el adulto que abusa física o emocionalmente del infante desconfirma el *self* de éste último, pues no lo trata como un ser humano pero, la reacción ante tal abuso es de una doble desconfirmación, pues el infante se desconfirma a sí mismo, negando la realidad que vive y creando un mundo donde la violencia se le aplica a un tercero y no a él; generando un estrés post-traumático. Y una vez que el infante crece, puede tener dos reacciones patológicas ante la sociedad:

La primera, pasar toda su vida desconfirmando su *self* y permitiendo que otros lo desconfirmen. O bien, querer tener poder y confirmando su *self*, matando o inclinándose por actitudes criminales.

A continuación, ejemplos de cómo el *self* de los asesinos seriales fue desconfirmado:

En entrevista realizada a Henry Lee Lucas, éste habló acerca de como fue tratado en la infancia por su madre Viola Lucas: "Mi vida era horrible. Odiaba a todo el mundo. Cuando era muy pequeño mi madre me vistió como a una niña durante dos o tres años. Más adelante, me empezaron a tratar como si fuera el perro de la familia". La infancia de Henry fue vivida por la constante desconfirmación, desde que se le "negó" su masculinidad hasta tratarlo como perro y no como a un ser humano.

Probablemente, una de las razones que llevaron a Albert DeSalvo a matar, fue que sentía que las mujeres desconfiraban su *self* narcisista: "No es que yo sea mejor que cualquier otro pobre hombre. Es sólo que soy un portento físico...

*pero a muchas mujeres no les gusta que sea demasiado atractivo”*

DeSalvo estrangulaba mujeres porque creía que al momento en que le daban la espalda desconfirmaban su *self*.

Los asesinos seriales también desconfirman el *self* de sus víctimas pues no las ven como seres humanos y las observan como objetos donde pueden ejercer su poder. Ed Gein no veía a sus víctimas como mujeres y se refería a ellas como ciervos: “*Corté al ciervo, acorralé al ciervo, gritó el ciervo*”

## NIVELES DE PERCEPCION INTERPERSONAL

Así, en el discurso a nivel metacomunicacional hay un mensaje de *P* a *O*: “así es como me veo”. Esta seguido por un mensaje de *O* a *P*: “así es como te veo”. A este mensaje, *P* responderá con un mensaje que afirma, entre otras cosas, “así es como veo que tú me ves”, y *O* a su vez,

responderá con el mensaje: “así es como veo que tú ves que yo te veo”.

Ahora bien, cabe señalar que cualquiera de estos mensajes puede ser sometido por el receptor a la confirmación, el rechazo o la desconfirmación ya descriptos. (Watzlawick Paul, 1997, pp. 89-90)

## LA PUNTUACIÓN DE LA SECUENCIA DE HECHOS.

La puntuación de la secuencia de hechos, es cuando en una relación uno tiene el control y el otro el sometimiento; muchas veces el sometido puede ser el poderoso y viceversa.

Pero el problema se da cuando no se respeta en la relación quien debe tener el control y quien no y los dos desean el poder. Por ejemplo, el análisis de las carreras armamentistas que hace C.E.M. Joad:

*Si, como mantienen, la mejor manera de conservar la paz consiste en preparar la guerra, no resulta del todo claro porque todas las naciones deben considerar los armamentos de otros países como una amenaza para la paz. Sin embargo, así lo hacen y se sienten llevadas por ello a incrementar su propio armamento para superar a aquellos por los que creen estar amenazadas...*

*Este aumento de los armamentos, a su vez significa una amenaza para la nación. A cuyo armamento supuestamente defensivo lo ha provocado, y es entonces utilizado por la nación. A como un pretexto para acumular aun más, armamentos para defenderse contra la amenaza. Sin embargo, este incremento de armamentos es interpretado a su vez por las naciones vecinas como una amenaza, y así sucesivamente.* (Watzlawick Paul, 1997, p. 59)

Algunos pacientes psiquiátricos producen más de un trauma psicológico en el terapeuta.

La puntuación de la secuencia de hechos se puede observar en la relación entre un maestro y su alumno; el alumno no puede rebasar la línea que tiene con el maestro y el maestro no puede dejar que el alumno tenga el control en dicha relación, cuando esto pasa, pueden surgir conductas patológicas entre los comunicantes. Es decir, en la relación que hay entre dos o más personas, es considerada como puntuación de la secuencia de hechos donde uno es el que da el ítem de estímulo y el otro actúa con un ítem de respuesta, ante lo que el primer participante reaccionara. Si la reacción de éste no es la correcta, generara problemas en la relación.

Muchos psiquiatras rompen la puntuación de la secuencia de hechos cuando se dejan influenciar por el paciente. Por ejemplo, el doctor Frederic Wertham, psiquiatra que atendió a Albert Fish y se dejó influenciar por él, al grado que Wertham creyó la teoría de que Fish era asesino porque leía muchos cómics e inició una campaña diciendo a la sociedad que este tipo de publicaciones creaban asesinos; y como suele pasar, la gente creyó en él e impidió la venta de ciertos cómics; mientras que hasta hoy no se ha comprobado que éstos causen daño alguno en la conducta.

Un tercer axioma de la metacomunicación: *La naturaleza de una relación depende de la puntuación de las secuencias de comunicación entre los comunicantes.*

## COMUNICACIÓN DIGITAL Y ANALÓGICA

La comunicación digital es la oración que se emite por medio de la palabra. Mientras que la analógica es la comunicación no verbal. Este término resulta engañoso porque a menudo se limita a los movimientos corporales; la conducta conocida como kinesia. Opinamos que el término debe incluir la postura, los gestos, la expresión facial, la inflexión de la voz, la secuencia, el ritmo y la cadencia de las palabras mismas, y cualquier otra manifestación no verbal de que el organismo es capaz.

El hombre es el único organismo que utiliza los modos de comunicación analógicos y los digitales.

Por lo que la comunicación analógica es ambigua, muchas veces no sabemos descifrarla y cuando vemos a una persona llorar, podemos creer que alguien le hizo daño, cuando en realidad llora porque tuvo un sueño cumplido. Y la forma adecuada de traducir la comunicación analógica es por medio de la comunicación digital.

La comunicación analógica puede ser la escena del crimen: un cuchillo dejado, el cuerpo sin ropa interior, una carta encima de un arbusto, etc. Y es precisamente esta comunicación analógica la que exige ser entendida para comprender al asesino.

Por ejemplo, Albert Fish gustaba de escribir cartas; esa comunicación analógica indicaría la suprema fijación de Fish por trascender y por querer ser confirmado en sociedad. Los actos y las palabras se olvidan, pero la comunicación escrita deja huella (sólo que se le destruya). Es por eso que (algunos) delincuentes rayan paredes, pues desean ser vistos. Y Fish recurría al "graffiti" escribiendo sus cartas.

DeSalvo demostró ser fetichista al estrangular a sus víctimas con la ropa interior que usaban. Kemper cortaba cabezas —en algunos rituales antropófagos, son comidas las cabezas de las personas, con la creencias de "robarles" la sabiduría — y no dudemos que Kemper sabía que la sabiduría estaba contenida en la cabeza y por esta razón lo hacía, o tal vez, su sueño (realizado) fue cortar la cabeza a su madre y así lo hacía con cada una de sus víctimas (desde niño, Kemper "cuidaba" el sueño de su madre mientras sostenía un martillo).

Y podríamos seguir citando más ejemplos de la comunicación analógica del asesino en serie, pero lo importante es saber descifrarla la comunicación analógica por medio de la digital, pues un mal entendido en la primera, puede causar en los detectives y policías una tardía intervención y por ende, una víctima más.

## INTERACCIÓN SIMÉTRICA Y COMPLEMENTARIA

La interacción complementaria es cuando en una relación uno tiene — por cultura o predisposición — la autoridad sobre el otro, que deberá jugar su papel de sometido; complementando el círculo cuando el autoritario vuelva ejercer poder sobre el ya sometido.

Pero, existe otro patrón de relaciones entre individuos o grupos de individuos que también contiene los gérmenes del cambio progresivo. Aquellos que desean quitarle poder al autoritario, y el autoritario que no permitirá el arrebato de su *self*, por lo que dará una relación que constantemente pelea por el dominio de la relación. Y es conocida como relación

*simétrica*. Basadas en la igualdad o en la diferencia.

Así pues, la interacción simétrica se caracteriza por la igualdad y por la diferencia mínima, mientras que la interacción complementaria está basada en un máximo de diferencia.

Cuarto axioma: *Todos los intercambios comunicacionales son simétricos o complementarios, según estén basados en la igualdad o en la diferencia.*

Las relaciones que establecen los asesinos en serie con la víctima, es de complementariedad. Por ejemplo, Fish en una ocasión dijo a los

jueces: "Adoro oírlos llorar de dolor"; refiriéndose a los niños que eran sus mártires en

ese momento. ✨

## ESCALADA SIMÉTRICA

En una relación simétrica existe siempre el peligro de la competencia.

Pero, la escalada simétrica, consiste en superar al otro, es decir, el sometimiento se transforma en autoridad.

En una relación sana, la escalada simétrica por una de las partes se aceptará y respetará. Pero en

la relación patológica, se negará el *self* de la persona que escalo.

Los asesinos hacen una escalada simétrica cuando después de vivir en complementariedad rígida, escalan a la simetría de la sociedad, o bien, desean que ahora ellos sean los que tengan el poder y los otros sean los complementarios en la relación. ✨

## COMPLEMENTARIEDAD RÍGIDA

La base de una complementariedad rígida, es que uno deba de asumir y respetar su papel de complementario, y no querer escalar en dicha relación. Ya que **es inherente a la naturaleza de las relaciones complementarias el que una definición del *self* sólo pueda mantenerse si el otro participante desempeña el rol específico complementario.**

Así, el rechazo continuo del *self* en el asesino en serie (originando una complementariedad rígida en las relaciones que entablan) aunado al deseo de ser confirmados (escalada simétrica) provocan que ellos sean unas personas con constante deseo de venganza y sueños de trascendencia (ser reconocidos)

Bundy escalaba cuando estrangulaba a su víctima después de ultrajarla: "Más tarde admitió que a menudo estranguló a la víctima durante el acto sexual." Inclusive, escalaba simétricamente cuando veía a su víctima como un objeto donde realizar sus más extrañas fantasías.

Como la chica representaba no una persona sino una imagen, o algo deseable, lo último que esperábamos de él es que quisiese personalizar a este individuo. Hasta la misma violación del cuerpo (muerto o vivo) significaba para Bundy una forma de tener el poder y éxito que deseaba desde niño. Es así como Bundy escalaba al lugar que siempre anheló: "Explicó que, en el momento en que cometía cada violación, sentía que poseía a la víctima, "como uno podría

poseer una maceta, un cuadro, o un porche. Así las poseía".

Pero para que la escalada simétrica tenga validez se requiere de haber vivido una complementariedad rígida. Por ejemplo, Bundy deseaba de niño ser famoso; y sabía que un estudiante con buenas calificaciones no le darían el éxito para dar una escalada simétrica en sociedad. Descubrió que si quería llegar a trascender, tendría que matar y así conseguir el éxito sobre la sociedad: *otro impulso básico en el caso de Bundy era el anhelo de ser famoso. Pero un fondo de autocompasión, el sentimiento de que "el mundo estaba contra él" le impidió hacer la clase de esfuerzo que le hubiera proporcionado el éxito. Asesinar mujeres y burlarse de la ley le proporcionaban el sentimiento de haber triunfado. También disfrutaba del desafío de conducir a la muerte a las estudiantes más guapas y elegantes.*"

Cuando el asesino tiene un defecto físico (el ojo de vidrio de Lucas) o son despreciados por la gente; desean romper esa complementariedad rígida que son dadas por los prejuicios de la sociedad, y estos aspiran una escalada simétrica que se dará cuando matan. Recordando a Mauricio Bares en el capítulo IV decía: "Si la belleza se premia, la fealdad se castiga. Si eres feo eres invisible. La belleza niega nuestra realidad." Realidad que será igualada por los asesinos cuando matan. (Vid. supra, p.77) ✨



## EJEMPLOS DE COMUNICACIÓN PATOLÓGICA

Cuando Albert DeSalvo se le preguntó que se sentía matar el respondió: *"No era tan siniestro y espantoso como parece. Me divertí muchísimo... Matar a una persona es una experiencia extraña."* DeSalvo participó en la comunicación aceptando platicar sobre sus sentimientos, tal vez otro asesino hubiera rechazado la comunicación no respondiendo, cambiar de tema; para dar origen a la descalificación de la comunicación, o explicando que no sabía lo que se le preguntaba para recurrir al síntoma de la comunicación. Pero no lo hizo DeSalvo, él tranquilamente habló sobre sus sentimientos por matar.

El caso de Ted Bundy se califica de descalificación de la comunicación, no quiso hablar de sus actos, daba rodeos, no quería contestar, se autojustificaba. *"Este demostró ser un verdadero maestro de la mentira, de los rodeos para no comprometerse, de la autojustificación y de la falta de memoria (con la falta de memoria no sólo descalificaba la comunicación, sino utilizaba el síntoma de la comunicación para evitar de cualquier forma hablar sobre los asesinatos) pero gradualmente alcanzó la decisión de "especular libremente" sobre los motivos y la personalidad del asesino. Se lanzó tan entusiastamente a una especulación ambigua que habló durante horas ante una grabadora"*.

Hablemos sobre la definición del *self* y la escalada simétrica, en el caso de Albert Fish. Consistía que la gente lo validara como un monstruo y un auténtico asesino en serie. Se comprobó que mató a 15 jóvenes, pero Fish aumentaba su cifra de homicidios con la finalidad de impresionar a la gente y de paso demostrar que está más allá de cualquier asesino "vulgar": *"Fish se llevaría a la tumba su mayor secreto, el número de personas que habría asesinado. Cuando se le preguntaba por la cifra exacta, respondía sonriendo: "Por lo menos cien"*. La sonrisa de Fish demuestra que quería trascender y de paso, demostrar lo que era capaz de hacer para manifestarnos lo superior que se sentía, y que en el momento menos pensado, cualquiera podría haber sido su víctima.

A Fish le molestaba que lo vieran como un viejito "indefenso", no soportaba que rechazaran su *self* de homicida.

Partiendo de la conformación, rechazo y desconfirmación del *self* y las escaladas simétricas, analicemos las palabras de Richard Ramírez cuando habló en el tribunal a la hora de su juicio; en donde, al igual que Fish, él se veía superior a la sociedad y lo demostraba matando: *"...Yo no creo ni en la hipocresía ni en los dogmas morales de la llamada sociedad civilizada. Sólo me basta con mirar dentro de esta habitación, para conoceros tal y como sois: mentirosos, cobardes, asesinos, ladrones... y cada uno con su propia profesión legal. Sois unos gusanos hipócritas, me ponéis enfermo..."* (La puntuación de secuencia de hechos entre Ramírez y la sociedad es de completitud, donde Richard se auto confirma como superior, y rechaza el comportamiento de la gente, viéndolos como falsos) Y días después lo reafirma: *"...No necesito oír todas las raciones de vuestra sociedad. Ya los he oído antes y los argumentos siempre son los mismos... No me entendéis. Tal y como suponía, no sois capaces de hacerlo. Yo estoy más allá de vuestra experiencia. Estoy mas allá del bien y del mal..."*

Pero la confirmación del *self* homicida más escalofriante la da Ramírez cuando le confiesa a su abogado Jim Ellis: *"Me encanta matar gente. Me gusta ver cuando mueren. Me gusta dispararles en su cabeza hasta salpicar todo el lugar, sólo así me detengo. O cortarlos con un cuchillo y ver cómo sus rostros se van poniendo pálidos. Adoro toda esa sangre"*.

Cambiamos de enfoque, Bundy rechaza la descripción (*self*) que hacían de él, cuando el psicólogo que trató en 1972 a Ted dijo: *"Ted es un hombre joven, maduro... responsable y emocionalmente estable... No encuentro nada en él que me haga describir algún rasgo de debilidad"* Pero Ted años más tarde rechazo ser emocionalmente estable y responsable; cuando se dedicó a matar.

## HENRY LEE LUCAS



Diferenciamos como fue la transformación de Ted Bundy; de ser una persona con complementariedad, rígida por no alcanzar sus sueños, hasta llegar a la escalada simétrica: *"En cierta ocasión se acercó y esperó detrás de una mujer que estaba metiendo la llave en una*

*puerta y la golpeó con un trozo de madera. Cuando ella gritó, él huyó corriendo y juró no volver a hacerlo nunca más.* (Hasta aquí, Bundy tenía miedo de esclara. El grito lo despertó a la realidad, era un cobarde con ganas de trascender) *Pero un frustrado "love affair" con una chica que era "superior socialmente" le amargó y un nuevo elemento de venganza se sumó a sus ansias sexuales" (La desconfirmación de Bundy por parte de una mujer "superior" a él, fue la "gota que derramó el baso" y Bundy quiso poner fin a la complementariedad... matando)*

Para finalizar con Bundy, éste hace una advertencia a la sociedad, donde confirma el *self* de una sociedad en decadencia, tendida a la autodestrucción: *"Los asesinos en serie somos sus hijos, somos sus maridos y estamos en todas partes... Y el día de mañana habrá más muertes entre sus hijos..."*

Para finalizar los ejemplos de comunicación patológica observemos una entrevista entre Henry Lee Lucas y su amante Ottis Toole.

Apoyados en una espeluznante conversación telefónica entre Lucas en Texas y Toole en Florida, monitoreada por la policía en noviembre de 1983. Se extrajo esta entrevista con la finalidad de saber realmente cuantos asesinatos habían cometido estos asesinos, ya que constantemente Lucas variaba las cifras, primero las aumentaba, después las reducía. En esa ocasión, Henry y Ottis no se habían visto o hablado por lo menos durante 7 meses. Continuación presentamos:

LUCAS: Ottis, no quiero que pienses que estoy haciendo esto como venganza. (Lucas se justifica de sus actos ante Ottis, mostrando por ello complementariedad.)

TOOLE: No, no quiero que guardes algo sobre mí. (Ottis le da permiso a Henry que hable acerca de sus actos cometidos cuando estaban juntos, lo que indica que él tiene el poder)

L: Mira, conseguimos mucho de ellos. Ahora, acerca de este niño y esa niña, no sé nada sobre ello. (Henry se vuelve a mostrar dócil y de forma amable le pide a Ottis que confiese que él los mató. Henry hubiera demostrado que él tiene el poder en esta pauta de secuencia de hechos si le hubiera dicho: ¡Confiesa tú los mataste!)

T: Bien, tal vez a esos me los despaché yo mismo. Como ese mexicano que no me dejaba salir de la casa. Tomé un hacha y lo descuarticé. Tenía la intención de preguntarle, te acuerdas esa vez, cuando cociné a algunas de esas personas. ¿Por qué hice eso...? (Ottis confirma su *self* asesino y sigue demostrando que él tiene el poder, pues pareciera que le dice a Henry: ¡tú no te preocupes yo me encargo de esto!)

L: Pienso que sólo eran nuestras manos haciéndolo. Sé de muchas de las cosas que hicimos, desde el punto de vista humano son imposibles de creer... (Henry remata desconfirmando de forma complementaria el *self* asesino de ambos, alegando una fuerza externa que los obligó hacer tantas atrocidades.)

Entendiendo la interacción entre Henry Lee Lucas y Ottis Toole como un sistema, en donde el contenido de la misma se basa en que Henry desea saber si fue él quien dio muerte a dos niños. Comencemos analizando su retroalimentación como negativa (homeostasis) porque no hay ninguna afirmación o negación a la cuestión sobre quién asesinó a esos niños; sino

que, Ottis confirma su *self* como un asesino salvaje pero Henry reacciona ante el comentario de Ottis, desconfirmando la percepción de éste, dando a entender que quizá una fuerza extraña los orillo a matar de manera tan cruel. Por lo que no hay un cambio en el sistema (retroalimentación negativa), se queda la duda de quien mató a esos niños.

### EN CONCLUSIÓN

El asesino en serie se retroalimenta cuando "regresa a la escena del crimen" para ellos es importante saber como va la investigación para corregir sus errores o bien burlarse de las autoridades y la sociedad, y de esa forma confirman y trascienden un *self* que es rechazado por la sociedad quien no entiende sus actos. Pero la necesidad de confirmar su *self* de asesinos se da porque la sociedad niega su *self*,

desconfirmando el ser humano que lleva el asesino, lo que lo lleva a una escalada simétrica después de vivir en la complementariedad rígida. En las entrevistas que se hacen a los asesinos muchos pueden rechazar, descalificar o tener el síntoma de la comunicación cuando no quieren hablar acerca de sus actos, pero otros pueden aceptar la comunicación de forma libre y decir con orgullo como mataron.

---

### LA ORGANIZACIÓN DE LA INTERACCIÓN HUMANA.

El asesino en serie interactúa con un sistema, podemos ver a dicho sistema como la sociedad, o bien, un miembro de dicha sociedad, ejemplo, la madre del asesino o alguna víctima de éste.

### LA INTERACCIÓN COMO SISTEMA CALIBRACION Y FUNCIONES ESCALONADAS

Cabe considerar que toda interacción es un sistema. Hall y Fagen, quienes dieron las primeras definiciones de sistema que las relaciones mantienen unido al sistema. Los sistemas, debido a su complejidad, tienen subsistemas; y cuando el sistema cambia, el subsistema es afectado por la conducta del sistema. Por lo que los subsistemas dependen del sistema, no se deben observar de forma aislada, es decir, que tienen totalidad, los elementos son inseparables y coherentes.

Hay dos tipos de sistemas los abiertos y cerrados. Los sistemas *abiertos*, son los que intercambian materiales, energías o información con su medio. Un sistema es *cerrado* si no existe importación o exportación de energía en cualquiera de sus formas.

Una característica principal de los sistemas abiertos es su equifinalidad. Esto es, que los sistemas abiertos, no siempre termina como

iniciaron, están basados en su independencia con respecto a las condiciones iniciales. No así los sistemas cerrados, que no cambian su forma, así como inician, así terminan. (Watzlawick Paul, 1997, pp. 115-139) Ejemplo, la ciudad de Orlando, Florida era característica, por ser una ciudad tranquila; hasta que apareció el cuerpo de la niña de 12 años Kimberly Leach. El sistema en un inicio de Orlando era tranquilo, pero por ser un sistema abierto, cambio y se transformo en una sociedad indignada por la muerte de una pequeña. Pero, el sistema Orlando finalizo muy distinto de cómo empezó, de ser tranquilos terminaron gozando la muerte del asesino de Kimberly, Ted Bundy: "una multitud con pancartas que decían "freír a Bundy", gritó de alegría cuando se anunció la ejecución".

Cuando surge un factor que origine un cambio en el sistema (retroalimentación positiva), el sistema tendrá que calibrarse, para adecuarse al

cambio. Ejemplo la sociedad bostoniano de los años 60. Los primeros e impactantes asesinatos del misterioso estrangulador, los obligó a calibrarse, las mujeres no salieron solas a las calles, algunos compraban perros, los vendedores de puerta en puerta bajaron sus ingresos, debido a que nadie quería abrirles la puerta.

La calibración de los sistemas ante una retroalimentación positiva (en cambio), no siempre son adecuadas, pero los elementos del sistema tienden a acoplarse ante los cambios. No obstante, para que exista una calibración, tendrá que haber una función escalonada. Vimos que los asesinos para superar la complementariedad rígida, necesitaban de una escada simétrica; lo mismo pasa con los sistemas, tendrán que ajustarse a los cambios, superándolos o escalonándolos. Por ello, para que haya calibración, se necesita la función escalonada. (Watzlawick Paul, 1997, pp. 137-138)

Tal vez, por eso la sociedad desea la muerte del asesino en serie una vez capturado, pues, no tolera que alguien se comporte de manera diferente – como hemos visto anteriormente, el hombre desea ser libre en sus conductas, como lo es el homicida, por eso no permiten que alguien se comporte “extraño”, pues ellos también desean ser diferentes en su conducta, recordemos que todos deseamos trascender –.

Los asesinos se calibraron “muy a su particular estilo” a lo que ellos veían un mundo injusto y castrante. Albert DeSalvo muestra su calibración a un mundo de miseria cuando dijo:

*“Desde que nació la sociedad me comenzó a convertir en un animal. Esa es la razón por la que empecé estos asesinatos.”*

Y no es que DeSalvo justifique sus actos culpando a la sociedad, sino simplemente calibró sus actos de una sociedad norteamericana deficiente; él vio en sus vecinos cortar su barba y DeSalvo sólo puso la suya a remojar como dice el viejo adagio.

Ted fue otro que se dio cuenta del rechazo y no hizo más que calibrar su comportamiento con su entorno. Después del nacimiento de Ted Bundy, durante dos meses permaneció en una clínica sin su madre mientras sus abuelos decidían darle o no en adopción. Esta fue la primera forma de negar la existencia de Ted y puede ser el período que determinó su carrera como asesino. Pero tras vivir en un sistema regido por un abuelo violento Ted se tuvo que ajustar y calibrar al tipo de vida que le daban en su hogar. El mismo Bundy tenía un temperamento violento, y pensó desde pequeño que los accesos de cólera estaban justificados.

Se podría creer que el asesino en serie se calibra a una sociedad injusta, pero también la sociedad se debe de calibrar cuando hay un asesino en serie suelto.

## EJEMPLOS DE UN SISTEMA EN DECADENCIA

Veamos como era el sistema de los asesinos y sus víctimas, y/o su familia. Estudiando las deficiencias en su totalidad, equifinalidad, retroalimentación y por ende, su calibración; que reforzaron su naturaleza asesina.

Comencemos el desglose con Albert Fish y la trágica carta que escribió a la familia Budd,

donde les explica lo ocurrido con la pequeña Grace.

El 11 de noviembre de 1934, la madre de Grace, Delia Wood, recibe una carta que, por decir algo, resulta escalofriante:

### “Estimada señora Budd:

En 1894, un amigo mío servía como marinero de Puente en el buque Tacoma con el capitán John Davis. Salieron de San Francisco con destino a Hong Kong. Una vez llegados a Puerto, él y dos compañeros bajaron a tierra a emborracharse. A su regreso, el buque había salido ya sin ellos. En esa época, el hambre

reinaba en la China. Cualquier clase de carne se vendía entre uno y tres dólares la libra. Los más pobres sufrían tanto que vendían a los carniceros a sus hijos de menos de 12 años para que los despedazaran y revendieran. En cualquier carnicería se podían obtener, así, bistés, costillas y filetes. A la vista del comprador, los cortaban del cuerpo desnudo de una niña o un niño. Las nalgas, que es la parte más tierna, se vendían como ternera y eran el pedazo más caro.

John se quedó tanto tiempo en Hong Kong que se aficionó a la carne humana. (El amigo de Albert Fish vivió en un sistema donde es – hasta la fecha se sospecha de algunos lugares en China donde se sigue acostumbrando a comer carne humana – común consumir carne humana y este acto no es extraño para ellos, inclusive forma parte importante para su supervivencia) A su regreso a Nueva York, secuestró a dos niños, de 7 y 11 años, que llevó a su casa. Los desnudó, los ató dentro de un armario y quemó sus trajes. Muchas veces, de día y de noche, los apaleaba y torturaba para hacer más tierna su carne. Mató primero al mayor, pues su culo era el más carnoso. Coció y devoró cada parte de su cuerpo excepto la cabeza, los huesos y los intestinos.

El niño fue asado en el horno, su culo, cocido, hervido, frito y guisado. El niño menor pasó a su vez por lo mismo. (El amigo de Fish calibrado a un sistema de antropófagos, regresa a un medio ambiente donde estas prácticas de comer humanos no es bien vista y es castigada, por lo que tuvo que recurrir al secuestro, pues sabía que sus nuevas costumbres serían sancionadas) En esa época, yo vivía en el 409 de la calle 100 Este, cerca del lado derecho.

John me hablaba tan a menudo de la delicadeza de la carne humana que me decidí a probarla. El domingo 3 de junio de 1928 fui a casa de usted, en el 406 de la calle 15 Oeste. Llevé queso y fresas. Comimos juntos. Grace se sentó sobre mis rodillas para darme un abrazo. Decidí comérmela. (El sistema entre John, amigo de Fish y éste, se basó en comer carne humana. Fish descubre que las reglas de la relación, dependen de incluir el *gourmet*, y si él quería seguir participando en este sistema, tendría que calibrarse a las reglas de relación y comer carne humana).

Me inventé un cumpleaños y ustedes le dieron permiso para que me acompañara. La llevé a una casa abandonada de Westchester en la que me había fijado. Al llegar, le dije que se quedara fuera. Cogió flores silvestres. En el primer piso, me desvestí completamente para evitar las manchas de sangre. Cuando lo tuve todo listo, me acerqué a la ventana para decirle a Grace que subiera. Me oculté en un armario hasta que llegó. Cuando me vio desnudo se echó a llorar y quiso huir. La alcancé y me amenazó con decírselo todo a su mamá. (A pesar de ser muy pequeña Grace, ella sabe que hay deficiencia en el sistema, no es normal interactuar con un tipo que está desnudo – en este concepto porque un médico puede interactuar con un paciente desnudo, siempre y cuando las circunstancias lo validen – y deduce que algo malo le va pasar, la retroalimentación es positiva, para Grace es nuevo estos actos y quiere correr al no ver un sistema normal o común, a lo que ella está acostumbrada)

La desnudé. Se defendió mucho, me mordió y me hizo algunos rasguños. (Grace por medio de la violencia intenta escapar, para calibrar el sistema; regresando a la normalidad)

La estrangulé antes de cortarla en pedacitos para llevarme a casa su carne, cocinarla y comérmela. No pueden imaginar cuán tierno y sabroso estaba su culito asado. Tardé nueve días en comérmela por completo. No me la tiré, aunque hubiese podido hacerlo, de haberlo querido. Murió virgen.” (Con el terrible remate en la carta, Fish impone un sistema superior ante Grace y la familia Budd. Dice que no la violó pero tuvo la fuerza para hacerlo, de esta forma impone complementariedad rígida a los Budd, quienes desearan venganza para “normalizar” y escalar simétricamente el sistema entre Fish y ellos. Fish siempre deseó imponer supremacía dando retroalimentación negativa a los Budd, pues estos sufrieron una inestabilidad con la ausencia de su hija, y con los años ellos trataron de calibrar la ausencia para no volverse locos –trataron de acostumbrarse a la desaparición de un miembro; tal y como lo hace la familia de un secuestrado, donde, si no calibran la retroalimentación negativa con la ausencia de su ser, lo más

seguro es que se desquicien y no sepan afrontar tal situación ya complicada —, sin embargo, Fish vuelve a integrar retroalimentación negativa al mandar la carta, ahora la familia no vive preocupada por la separación de su hija, sino por la captura del delincuente, por lo que nuevamente, tendrán que recalibrar el sistema para no perderse en la realidad).

Pero así como Fish modificaba el sistema de las víctimas, por medio de la violencia; él deseaba vivir en igual condición; anhelaba tener un verdugo que le igualara el sistema que él imponía a otros. Lo que resulta una equifinalidad: si Fish modifica un sistema, apetece que su sistema sea modificado en similares condiciones a las que él cambia en el primer sistema:

*“Siempre tuve deseos de infligir dolor a otros y de que otros me provoquen dolor. Siempre parecí disfrutar de todo lo que hace daño.”*

Ahora veamos unos de los sistemas más patológicos; el de Henry Lee Lucas y su no deseable familia; en donde preponderaba la violencia y la descalificación del *self* entre sus miembros.

Henry era el más joven de una familia de nueve hermanos. Su padre, Anderson Lucas, era un alcohólico que perdió las piernas al caer delante de un tren en marcha. *“Se pasó la vida arrastrando el culo.”* (La definición de Henry con respecto a su padre es de descalificación)

Por su parte, Anderson aprendió a vivir de esta forma. Con la pérdida de sus piernas llegó una retroalimentación positiva, la cual fue calibrada, pero fue un ajuste en la familia deficiente, pues desde ese momento la familia — en la cual constantemente se daban relaciones simétricas para ver quien tenía el mando — vio inferior al señor Anderson, quien cayó a la

complementariedad rígida. Clara muestra, es el desprecio en que Henry habla sobre él) *“Se ganaba la vida despellejando visones y vendiendo lápices en las puertas de la pista de patinaje, hasta que un día estaba tan harto de su vida que salió fuera de la casa, se emborrachó y pasó toda la noche tumbado en la nieve. Cogió una pulmonía que le mató”.* (El suicidio del señor Anderson es el mejor ejemplo para mostrar que la familia Lucas vivía en un sistema simétrico, en donde el más poderoso tenía el control de las situaciones. Pero con la falta de piernas, Anderson cae a la complementariedad y no tiene con que pelear, el mismo se autodescalifica, y prefiere estar muerto que ver a su mujer como la “ganadora”. La muerte de Anderson cae muy mal a Henry pues ya no tenía un aleado con cual sufrir los castigos de Viola Lucas. Recordemos que ésta mujer descalificaba continuamente a Henry y al señor Anderson; al primero lo vestía de mujer, mientras que al segundo, traía hombres a su casa y tenía relaciones sexuales enfrente de Anderson. Henry no sabe recalibrar su nueva forma de vida sin su padre y se inclina por el crimen)

*“El sexo es uno de mis puntos débiles. Cuando tengo ganas de hacerlo, tengo que hacerlo. Me da igual si tengo que usar la fuerza o violar a alguien. Lo he hecho otras veces. A veces mataba animales para satisfacer mis instintos sexuales con sus cuerpos. He matado perros para hacerlo. Siempre mataba primero, y luego satisfacía mis necesidades sexuales. Muy pocas veces lo hacía mientras la víctima estaba viva.”*

*“Para mí, matar y hacer el amor era lo mismo.”* (Henry desea superar su condición de complementariedad rígida y como sabe que en su casa, no va llegar a la simetría por el poderío que representa su madre, lo hace violando mujeres o animales, para de esta forma, calibrar la sistémica deficiente y competitiva que está acostumbrado a ver en su hogar, y es por ello que le es normal violar y matar, pues son formas de obtener poder). Henry habla sobre la muerte de su novia Becky Powell: *“estábamos acostados haciendo el amor y había un cuchillo justo al lado de la cama y la apuñalé en el pecho. Era lo que más quería en este mundo”*... (Henry acostumbrado a un sistema competitivo incursiona a Becky en su “juego”; por quien va tener el control, ella cachetea al multihomicida y éste responde matándola, no sin antes hacerle el amor. Recordemos que para Henry era lo mismo hacer el amor y matar, pues veía esto como un sistema con equifinalidad y

ambas acciones no deberían ir separadas.) Para finalizar con Henry, recordemos que mata a su madre y viola el cuerpo inerte, así, Henry escala simétricamente y se ve superior cuando acaba con su verdugo. Pero está supremacía la calibra mal, después de asesinar a su madre seguirá con el mismo comportamiento asesinando a quien se le atraviesa en su camino, para competir con un nuevo sistema, la sociedad.

Ya distinguimos a Fish como un asesino puritano que deseaba castigar a un sistema; pero de igual forma, anhelaba que su sistema fuera sometido. Veamos el caso contrario con el asesino satánico que ambicionó un sistema simétrico ante los demás: Richard Ramírez, quien previo a su sentencia, gritó a la abarrotada corte: *"ustedes no me entienden. Estoy más allá de su experiencia. Estoy más allá del bien y del mal"*. (Richard nunca abandonó su papel en el sistema, auto observándose como superior a los demás) *"Legiones de la noche, raza nocturna, no repitan los errores del Merodeador nocturno, no tengan piedad. Seré vengado. Lucifer mora en todos nosotros."* (No obstante, Richard deseó que hubiera equifinalidad en su sistema, invitando a alguien a que siguiera sus pasos y los mejorara, para no permitir que la sociedad se recalibrara sin él.)

Cambiamos la dirección del análisis con un sistema contradictorio, el de Ted Bundy y su madre, y estudiemos la creencia que rodeó por años a la familia de Bundy: que Ted era hijo de sus abuelos (lo que pudo perjudicar el comportamiento de Bundy).

Ferreira describe el **"mito familiar"** como: **una serie de creencias bastante bien integradas, compartidas por todos los miembros de la familia, concernientes a cada uno de ellos y a su posición mutua en la vida familiar, creencias que ninguno de los participantes pone en duda, a pesar de la distorsión de la realidad que ellas pueden evidentemente implicar.** Siguiendo a Ferreira, podemos conjeturar lo siguiente: Aparentemente, se recurre al mito familiar toda vez que ciertas tensiones alcanzan umbrales predeterminados entre los miembros de la familia y, de alguna manera, real o fantaseada, amenazan con desquiciar las relaciones. **Entonces, el mito familiar funciona como el termostato que la "temperatura" de la familia pone en marcha.** Como cualquier otro mecanismo homeostático, el mito impide que el sistema familiar se dañe y quizá, se destruya. Por lo tanto, posee las cualidades de cualquier "válvula de seguridad", esto es, valor de *supervivencia*... Tiende a mantener e incluso a aumentar el nivel de organización de la familia, al establecer patrones que se perpetúan a sí mismos con la circularidad y la autocorrección características de cualquier mecanismo homeostático. (Watzlawick Paul, 1997, p. 163) Por lo que la familia de Bundy para su mejor funcionamiento y evitar el juicio de una sociedad poco tolerante con las madres solteras, creo el mito.

Pero cuando el mito sobre el nacimiento de Bundy se rompe y el homicida supo la realidad su comportamiento se hizo paradójico, creando en él un resentimiento, sobre todo a su madre: ***"Nunca pudo entender por qué tenía tanta rabia, mucha de la cual estaba dirigida contra su madre, con quien admitió, tener una relación muy superficial"*** Bundy veía el sistema entre ella y su madre como falso - teniendo razón, fue negado por su progenitora -, y de paso rechaza la metacomunicación de la señora Louise, al ver en Ted un excelente hijo: Sus palabras fueron pronunciadas con entusiasmo mientras apoyaba sus manos unidas sobre su regazo. ***"Siempre fue una persona muy atenta. A veces me preguntaba si con un plan de vida tan***

***ocupado, olvidaría el día de la madre, pero siempre aparecía con un regalo."***

Tiempo después Bundy dice sobre su familia: ***"Al ser un adolescente altamente inteligente, se sentía como un extraño en una casa de gente obrera, con un padrastro analfabeto y una madre reprimida"***. (Bundy se auto observa superior al sistema del cual no se puede calibrar, pues sus nuevos aprendizajes significan retroalimentación positiva para él, la cual no puede emparejar con su familia por no tener el mismo conocimiento de Bundy. Por desgracia la constante supremacía del *self* en Bundy fue llevada al límite cuando conoció a una persona más superior que él - Stephanie Brooks - y matar una y otra vez al ser superior - mujeres parecidas a la señorita Brooks - para no ser rebasado y así

estar en un sistema inferior ante él, como lo vivió en el sistema de su familia)

Hablemos de Edmund Kemper, nuestro último asesino por examinar en esta sección.

Kemper llegó opinar de sus víctimas como seres inferiores a él, sus actos homicidas dependían para que pudiera sobresalir de los demás: *"Matar es la manera que tengo de vencer. Ellos están muertos y yo estoy vivo. Es mi victoria personal"* Después dijo acerca de uno de asesinatos más sobresalientes: *"Sólo quería saber lo que se sentía matando a mi abuela"*. En ambos discursos vemos a un Kemper con poderío y la necesidad de calibrar ese poder sobre los demás. No obstante, la persona que más amariada tenía a Kemper era la madre del asesino. Cuando Kemper mataba a sus víctimas no hacia más que matar a su madre; el alto coeficiente intelectual que tenía lo ocupó para asesinar, para perfeccionar y nunca ser capturado (nunca fue capturado, él se entregó a la policía). El primer asesinato de Kemper es a la madre de su verdugo, su abuela, porque al igual que la madre de Kemper, la abuela le tenía miedo a Edmund. Kemper siempre vivió en un sistema donde no se le permitía el ingreso y se le rechazaba, generando resentimiento en él. Decidiendo así escalar simétricamente para acceder a ese sistema llamado familia. Empezó a matar, tal vez él creía que así obtendría el poder necesario y llamaría la atención de su madre. Pero la señora no reaccionó como Kemper esperaba y se acrecentó el miedo en ella; ella no lo besó, ni lo lleno de amor, muy por el contrario, lo negó, permitiendo que lo anexaran a un hospital psiquiátrico.

Kemper no soportó esta reacción y utilizó su mejor arma para asesinar... la inteligencia. Kemper degollaba a sus víctimas tal vez creyendo que era la cabeza no de una desconocida que le pidió aventón, sino la de su madre, que no lo dejó incorporarse al sistema. Y si Kemper no ingresaba al sistema de su familia, si lo iba hacer al del sistema sociedad, donde entraría con la banda más grande, asesinando a sus miembros y superponiéndose a la comunidad: *"En sus confesiones posteriores reconoce que lo que más deseaba era saborear su propio triunfo sobre la muerte de los demás."*

*Él vencía a la muerte y vivía mientras los demás morían. Esto actuaba sobre él como una droga, empujándolo a querer cada día más gloria en su victoria personal a la muerte."* Sin embargo, llega el día en que Kemper convierte realidad su sueño más recurrente, el que seguramente lo hacía eyacular con poder supremo, matar a su peor verdugo, la persona que no le dio cobijo y lo encerró por años en un sótano húmedo, como el monstruo que suele encerrarse en lo más profundo de la sociedad... Satanás. Y mata a su madre: *"Tras esto decide entregarse a la policía. El objetivo principal había desaparecido, dijo más tarde a la policía intentando explicar su decisión por entregarse"*. Kemper por fin entró a un sistema, el de los delincuentes apresados, por fin era aceptado y reconocido por sus actos. Un sistema al que podría acoplarse.

Finalicemos con la quizá peor entrevista que ha hecho el investigador Robert Ressler a Kemper, donde estuvo a punto de morir en manos del gigante de Santacruz.

Una inquietante anécdota que Ressler relata, es que al final de la tercera entrevista, hecha a Kemper. En un descuido por parte de los guardias dejan a Ressler sólo con Kemper y esto sucede: Robert Ressler aprieta el timbre para llamar a la guardia, llama tres veces en un cuarto de hora. Sin respuesta Kemper advierte a su entrevistador de que no sirve de nada ponerse nervioso, pues es la hora del relevo y de la comida de los condenados a muerte, y agrega que nadie contestará a la llamada antes de otro cuarto de hora por lo menos: *"Y si de repente me vuelvo majareta, vaya problema que tendrías, ¿verdad? Podría desenroscarte la cabeza y ponerla encima de la mesa para darle la bienvenida al guardia..."*. (Kemper sabe que en esta puntuación de secuencia él tiene el poder sobre Ressler y se lo recalca al investigador para que vea quien es el que tiene el control de la situación hasta que llegue el guardia)

Nada tranquilo, Ressler le contesta que esto no volvería más fácil su estancia en la cárcel (Ressler asume un papel de complementariedad rígida y de esta forma intenta controlar a Kemper). Kemper le responde que tratar así a un agente del FBI provocaría, al contrario, un enorme respeto entre los demás prisioneros



(Kemper conoce muy bien como es el sistema interaccional de la cárcel y sabe que la muerte de un agente del FBI le dará respeto entre los integrantes del sistema penitenciario. El asesino sigue demostrado que él tiene el poder y no está dispuesto a llevar un sistema simétrico con Ressler, así que cualquier tipo de negociación de Ressler va a ser amañada).

"No te imagines que he venido aquí sin medios de defensa", le dice Ressler (Ressler intenta escalar simétricamente en el sistema Ressler - Kemper y se pone a la altura del homicida, lo amenaza con estar armado).

"Sabes tan bien como yo que está prohibido a los visitantes llevar armas", responde Kemper, mofándose. (Pero Kemper demuestra el conocimiento que tiene sobre el sistema y los subsistemas; Ressler-Kemper «donde él es quien manda» y el subsistema, «en este caso las leyes internas de la cárcel»)

Conocedor de las técnicas de negociación Ressler intenta ganar tiempo (en este caso donde la comunicación - conducta es compleja y riesgosa para su bienestar físico, Ressler ya no querrá saber más sobre la vida del homicida, y recurre al rechazo de la comunicación. Ressler termina por romper con la puntuación de secuencia de hechos, ya que comúnmente en una entrevista él es el investigador acosador.

Finalmente, el guardia aparece y abre la puerta, Ressler suspira con alivio. Al salir de la sala de entrevistas, Kemper le dirige un guiño y poniéndole el brazo sobre el hombro, le dice

El primer sistema (la familia) que conoce el asesino en serie está basado principalmente en un juego donde ellos serán los inferiores, pero el anhelo de crecer y romper la Complementariedad que viven por que son rechazados, negados o no comprendidos, hacen que ellos sobresalgan los límites del

sonriendo: "Ya sabes que sólo bromeaba, ¿no?" (Kemper con su astucia característica y su conocimiento sobre los sistemas y subsistemas; sabe que si no mató a Ressler podría ser perjudicado y hostigado en la cárcel por los guardias; por lo que al final se demuestra dócil y amable, asumiendo el papel de complementariedad rígida)

El sistema Ressler - Kemper está caracterizado por un contenido en el que la conversación se base por saber quien es más poderoso, lo que hace una relación sistémica, pues a pesar de que Ressler llega a asumir un papel complementario, sabe que si se entrega totalmente a Kemper podrían asesinarlo, ya que este homicida se caracterizó por matar seres inferiores a él.

Es decir, Ressler usó de forma inteligente la complementariedad sin dejar de ser simétrico, pero cuando se da cuenta que no será fácil quitarle poder a Kemper, Ressler usa la técnica de rechazo de la comunicación para de esta forma, distraer al *Gigante de Santacruz*, rompiendo de paso la puntuación de secuencia de hecho, donde el investigador es quien tiene el control de la situación y permitiendo que sea el otro quien lo tenga.

Por lo tanto, la retroalimentación es positiva y hay un cambio en el comportamiento de ambos; el cual Ressler intenta calibrar (de forma exitosa) para salir ileso de tan incómoda situación.

Pero al final, la retroalimentación llega a la negatividad cuando Kemper entrega la estafeta del poder a Ressler y le dice: "ya sabes que sólo bromeaba, ¿no?"

### EN CONCLUSIÓN

comportamiento humano y empiecen a destrozar todo lo que está a su mano. De esta forma establecen un sistema donde ellos jugarán el papel de superioridad; y mientras el asesino esté suelto, la sociedad tendrá que calibrarse a este sistema caótico que creo (con ayuda de todos) el asesino.

## LA NATURALEZA DE LA PARADOJA

La paradoja ha fascinado a la mente humana durante los últimos dos mil años y sigue haciéndolo en la actualidad. De hecho algunos de los logros más importantes de este siglo en el campo de la lógica, las matemáticas y la epistemología tienen que ver o están

íntimamente relacionados con la paradoja. Quizás algunos recuerden desde su época escolar las paradojas clásicas, aunque probablemente como algo que no tiene más valor que una divertida adivinanza. ✨

### DEFINICION

La paradoja puede definirse como una contradicción que resulta de una deducción correcta a partir de premisas congruentes.

La paradoja no sólo puede invadir la interacción y afectar nuestra conducta y nuestra salud mental, sino que también pone a prueba nuestra creencia en la congruencia y, por ende, en el sentido final de nuestro universo. La paradoja que más nos interesa para nuestro análisis es la paradoja pragmática.

La paradoja pragmática resulta de dos aseveraciones ciertas pero contradictorias entre ellas, por lo que es imposible comportarse de manera congruente y lógica dentro de un contexto incongruente e ilógico.

Para entender la paradoja pragmática citaremos un ejemplo. Se mencionó en el capítulo II la naturaleza agresiva del ser humano, pero esa naturaleza es desenfrenada por los estatutos y normas sociales establecidas. Entonces, la paradoja pragmática surge de la frecuente contradicción entre la conducta socialmente aprobada y las emociones individuales. Nuestras emociones individuales nos dicen que es correcto tomar a la mujer deseada y poseerla, pero las leyes nos sancionaran. Cualquiera de las dos decisiones a tomar será inadecuada, pues de no poseer a la chica estaremos actuando en contra de nuestros deseos. Y si violamos a la mujer seremos sancionados, por nuestro comportamiento "extraño".

Veamos la paradoja pragmática de los asesinos en serie, pero antes de comenzar el análisis hay que establecer la paradoja que hemos llamado "paradoja del asesino en serie", pues el mismo

asesino en serie es una paradoja para la humanidad.

Entendido que el asesino en serie es un *homo sapiens*, pero a su vez es el depredador del *homo sapiens*. Pues sus asesinatos son en contra su misma especie.

Por lo que el asesino en serie debe ser su propio depredador y ser un suicida y no un asesino en serie; no obstante, si fuera un suicida no mataría más que así mismo, y como lo vimos en las trece tesis de Heriberto Yépez, el mejor asesino en serie sería el que se suicidara y reencarnará para llegar a la adolescencia, se pudiera suicidar una y otra vez más; pero en la aparente realidad no es así. Por lo que el asesino vive en esa paradoja de exterminar a los otros, exterminándose a sí mismo. Y veamos como esa paradoja se aplica por complicado que se vea en el asesino en serie.

Tras asesinar a varias personas, los asesinos en serie sienten gratificante la pena de muerte, ¡el *homo sapiens* depredador del *homo sapiens*, por fin será depredado!: "Su sorprendente reacción después de ayudar a los guardias a colocarle los electrodos, fue la de exclamar entusiasmado: "Que alegría morir en la silla eléctrica. Será el último escalofrío. El único que todavía no he experimentado..." Gritó Albert Fish minutos antes de morir en la silla eléctrica.

Richard Ramírez, el asesino satánico, luego de ejercer su mejor "profesión" la del asesino en serie pedía su exterminación para entrar alegremente al juego de la paradoja del asesino

en serie: El juez Michael Tynan pronunció la sentencia formal a muerte, pero Ramírez permaneció impasible. Cuando en un garaje subterráneo de la corte los reporteros le preguntaron sobre la sentencia, Ramírez dijo: "Excelente. La muerte siempre estuvo en mi territorio. Los veré luego en Disneylandia".

Mientras que Kemper llegó a entrar a esté rubro con el siguiente discurso: Edmund Kemper fue declarado culpable de ocho asesinatos en primer grado. Cuando le preguntaron qué castigo pensaba que merecía, contestó que "la muerte por tortura".

Complicado para la sociedad puede ver a un tipo matar a su misma especie y pedir su propia muerte. Pero lo más paradójico en el multihomicida es ser un tipo sin sentimientos con su víctima y ser muy sentimentales por la vida que llevaron. La paradoja que definió acertadamente de Cesar Lombroso: "psicópatas incapaces de sentir piedad y paradójicamente muy sentimentales".

Y así lo vemos en Ted Bundy: "El día anterior a su ejecución, Bundy habló francamente con Dorothy Lewis, una psiquiatra de Nueva York, y algunos aspectos importantes salieron a la luz. Su abuelo, era un hombre de temperamento violento que algunas veces daba palizas a su paciente, pero le colmó de afecto durante su infancia y fue el único "padre" verdadero que conoció." Paradójico la actitud del abuelo de Ted, un tipo que lo castigaba y lo premiaba con

amor. Como al perro que pegamos por defecar donde no debía, pero lo besamos para que no le vaya a doler nuestros golpes.

Paradójico que Ted Bundy mostrara sus sentimientos antes de morir achicharrado en la silla eléctrica, pero no mostrar piedad cuando mató a Sharon Clark, Dense Naslund, Janice Ott, Susan Rancourt, Donna Manson, Roberta Parks, Nancy Wilcox, Melissa Smith y Laura Aime, entre otras.

Si es paradójico ver un tipo que mata y pide su propia muerte, observar a una persona sentimental y no mostrar piedad alguna cuando tiene a la víctima en sus manos. Es aún más paradójico para la sociedad (mujeres en especial) amar al monstruo del siglo XX. Las mujeres (y la sociedad) desprecian al asesino en serie por sus defectos físicos, porque es muy introvertido y porque tiene comportamientos anormales - recordemos que una de las primeras víctimas del asesino en serie son animales -; el asesino en serie canaliza esos rechazos y mata. Pero cuando es capturado, ese desprecio de algunas mujeres se transfiere en amor o admiración. (Muchas mujeres se peleaban por lavar la ropa de "Goyo", y contrajo matrimonio en la cárcel; en Estados Unidos, Richard Ramírez se casó en la cárcel con una fan)

Por lo que tenemos como paradoja la siguiente: la repulsión de las mujeres - sociedad hacia el asesino en serie, se transfiere en repulsión del asesino en serie hacia ellas; y termina con amor de ellas por el verdugo una vez detenido.

### LA TEORIA DEL DOBLE VÍNCULO

Bateson y col. crearon el término **doble vínculo**.

El doble vínculo debe entenderse como: Afirma algo de su propia afirmación y ambas afirmaciones son mutuamente excluyentes.

Así, si el mensaje es una instrucción de doble vínculo, es necesario desobedecerlo para obedecerlo. Así, el receptor no puede dejar de reaccionar a él, pero tampoco puede reaccionar a él en forma apropiada, pues el mensaje mismo es paradójico.

Cuando una persona vive en una realidad basada en doble vínculo (en este caso el asesino en serie) se tiende a decir que padece esquizofrenia, ya que el individuo padece un comportamiento anormal originado por una realidad absurda que da el doble vínculo, y este error es muy común cuando se le estudia al individuo de forma aislada, si se le estudiara por medio de la interacción de su sistema, se podrá comprender; que en vez de padecer esquizofrenia, vive en un mundo con doble vínculo. Por lo que, el doble vínculo no crea la esquizofrenia, pero si la diagnostica si se le estudia de forma aislada.

## INSTRUCCIONES PARADÓJICAS

Puede deducirse que los dobles vínculos no son tan sólo instrucciones *contradictorias*, sino verdaderas paradojas.

Nuestro pensamiento, la estructura lógica del lenguaje y nuestra percepción de la realidad en general están basados en la ley aristotélica de que *A* no puede ser al mismo tiempo *no A* que este tipo de contradicción es demasiado evidente errónea.

El principal distingo entre las instrucciones contradictorias y las paradójicas consiste en que frente a una instrucción contradictoria, se elige una y se pierde, o se sufre, la otra alternativa.

El resultado no es feliz pues, es imposible comer el pastel y mantenerlo intacto simultáneamente, y el menor de dos males sigue siendo un mal.

Por ejemplo, una instrucción contradictoria podría ser, cuando a una madre le pide a su hija que no vaya a una fiesta a la cual fue invitada, y minutos después le dice a su hija que debería socializar más con la gente.

Aquí, la hija le puede explicar a la madre que puede socializar si va a la fiesta y hacerla comprender que sus instrucciones son contrarias entre sí.

Una instrucción paradójica es cuando un violador le dice a su víctima que si no abre las piernas la matara. Cualquiera de las dos soluciones que tome la mujer la perjudicara, pues si no "coopera" será asesinada, y si por el contrario, le da gusto al verdugo, sufrirá el abuso sexual.

Las voces que algunos asesinos en serie dicen oír, es considerada una instrucción paradójica, y a pesar de que psiquiatras alegan esté mal como síntoma de la esquizofrenia, nosotros lo veremos, como una instrucción paradójica en un comportamiento patológico.

El asesino escucha voces y esas voces le dicen que debe matar (en algunas ocasiones es dios quien les habla, el diablo, un ser querido u objetos inanimados).

La paradoja se da, porque si el asesino, no obedece a sus voces, estas la seguirán por el resto de su vida hasta volverlo loco. – unas veces que matan dejan de escuchar las misteriosas voces, y no los volverán a escuchar hasta que aparezca la "sed homicida" – Pero si el asesino obedece a las voces, se convertirá en asesino y se trastornará por su comportamiento ajeno al resto de la humanidad. Ósea, que cualquiera de las dos decisiones a tomar lo enloquecerán.

Y así se ve en Albert Fish: En alguna ocasión afirma ser Jesucristo, que san Juan le habla y que el mismo Dios le ordena cometer sacrificios humanos. *"Escuchaba voces que me decían cosas y, cuando no las comprendía todas, trataba de interpretarlas con mis lecturas de la Biblia... entonces supe que debería ofrecer uno de mis hijos en sacrificio para purificarme a los ojos de Dios de las abominaciones y los pecados que he cometido. Tenía visiones de cuerpos torturados en cualquier lugar del Infierno."*

Henry Lee Lucas era otro homicida que escuchaba ruidos: *"A veces, cuando estoy sólo, oigo cosas raras. Oigo voces que me llaman. Oigo todo tipo de voces y ruidos y miro a mí alrededor pero no hay nadie. Voces de personas, ruidos de animales, de todo. A veces me extraña tanto que salgo fuera de la casa para ver que pasa, pero no hay nada."*

Aunque estos ruidos no le decían que tenía que matar, si la voz de su madre muerta le "daba" la instrucción patológica que sólo Henry podía escuchar.

## PREDICCIONES PARADÓJICAS

La predicción paradójica, son eventos a futuro que pueden ocurrir y provocan patologías en el comportamiento.

En los asesinos en serie la predicción paradójica ésta en su comportamiento; si vemos a un infante dentro de un sistema donde él juega el papel de

complementariedad rígida y se le niega su *self*, agregando un contexto donde el doble vínculo sea duradero y constantes instrucciones paradójicas; lo más seguro es la predicción a futuro de tener entre nosotros un asesino en serie o, una persona que siempre permitirá que todos lo humillen. Cualquiera de las dos posibles reacciones a futuro que tengan desencadenará un comportamiento patológico y perjudicial tanto para él, como para la sociedad.

Pero la predicción paradójica en el asesino en serie, no se limitan ahí. Henry Lee Lucas hizo una predicción paradójica que nadie escuchó. Tras haber cometido su primer asesinato (el de la señora Viola Lucas) Henry advirtió que si lo soltaban, el iba seguir matando, porque

escuchaba la voz de su madre que le indicaba que hiciera esos actos. Las autoridades en esa época no escucharon semejante predicción y soltaron una de las peores bestias a la humanidad. La policía podía confiar o no confiar en la predicción de Henry; si lo mantenían "enjaulado" sería un gasto innecesario para el estado si nunca se cumpliría la predicción. Por otro lado, si lo sueltan y si cumple la predicción la policía sería la primera que sería juzgada y criticada por la sociedad (como así ocurrió).

No dudemos, que dicha predicción haya generado un comportamiento patológico al cuerpo policíaco. ✨

### EJEMPLOS DE UNA COMUNICACIÓN PARADÓJICA.

Veamos como el comportamiento paradójico, las instrucciones paradójicas y la doble vinculo existente en los asesinos en serie escogidos.

Albert Fish, exhibió un comportamiento paradójico en el momento que se le preguntó los motivos del homicidio de la pequeña Grace Budd: "Fish dijo *Sabe, nunca he podido explicármelo*", sin embargo una vez hecho esto, la pena lo agobió y afirmó *Hubiera dado mi vida en la media hora después que lo hice para restituir la de ella*" (Albert se muestra como un cobarde que tuvo en sus manos la oportunidad de salvar a una pequeña inocente de las garras de un monstruo y no pudo evitarlo. Asoma arrepentimiento en su discurso). Respecto a por qué había escrito la carta, dijo: *Era sólo que tenía una manía por escribir.*" Como se vio anteriormente Fish escribía no como hobbie, lo hacía para trascender, dar a conocer sus actos. La paradoja en el comportamiento de Fish es del tipo "Paradoja Lombroso" – terminó creado por nosotros –. En la primera parte del discurso se ve arrepentido por la muerte de la niña, y en la segunda parte no muestra piedad y quiere trascender con el sufrimiento de la familia Budd. *"Era sólo que tenía una manía por escribir"* una manía por querer ser reconocido en sociedad. Pero la paradoja no se limita hasta ahí. No dudamos que Fish se haya arrepentido después de ver el cadáver de Grace – reacuérdese que la paradoja Lombroso habla de ellos como unos seres con altos grados de sensibilidad – pero

entonces ¿Por qué se la comió? No es de dudarse que el comportamiento/comunicacional de Fish haya desconcertado a más de uno en su época, al fin y al cabo tenía un comportamiento/comunicacional paradójico como lo vimos en su discurso.

Sigamos ahora conociendo el comportamiento paradójico de Ted Bundy. Pero antes de comenzar con el discurso de Bundy y la "Paradoja Lombroso" Expongamos brevemente la platica de Mills (Brad Pitt) y John Doe (Kevin Spacey) y el agente Sommerson (Morgan Freeman) en la película *Seven* de David Fincher. Donde el asesino Doe habla acerca de las personas que mató. Donde descubriremos un nuevo tipo de paradoja, la de víctima-verdugo.

Mills: Intento imaginarme una cosa en mi mente, ¿tal vez puedas ayudarme? Cuando una persona esta loca como tú lo estas ¿saben que están locos? Tal vez sólo se la pasan leyendo armas y amor, masturbándose en sus propias heces. No se detienen a pensar ¡vaya! ¿Es increíble lo loco que estoy? ¿No pasa eso jamás? ¿Nunca lo hacen?

J. Doe: Es muy cómodo de tú parte llamarme loco. Esto no es algo que espero que entiendas, pero yo no elegí; fui elegido.

Sommerson: No dudo que así lo creas, pero me parece que no estas considerando una cosa.

J. Doe: ¿A que te refieres?

Sommerson: Si fuiste elegido, esto es, por un poder supremo y si fuiste forzado, me parece

extraño que lo encuentres tan agradable; disfrutaste torturando a esa gente, lo que no concuerda con un mártir.

J. Doe: No hay nada malo el hacer placentero el deber, no negare mi pasión por hacer que se regrese el daño a los que dañan, son pecadores.

Mills: Aguarda un minuto, yo pensé que sólo asesinabas personas inocentes.

J. Doe: ¿Inocentes? ¿Así es como piensas? Un hombre obeso, un desagradable ser que apenas podía caminar... un hombre que de haberlo encontrado en la calle lo hubieras visto con tus amigos para poderte burlar de él... un hombre que de verlo comer tan asquerosamente ¡tú no podrías comer! Después elegí al abogado y ambos deberían agradecerme por haberlo matado... un hombre que dedicó su vida a ganar millones mintiendo con todo su ser, para mantener a monstruos como homicidas y violadores en la calle. ¡Una mujer! Tan fea en su interior que no podía soportar seguir viviendo, si no lograba ser bella en el exterior. Un traficante... un drogadicto empedernido ¡eso era! Y no hay que olvidarnos de esa ramera asquerosa. En un mundo así, se atreverían a decirme que son inocentes estas personas y no perder la fe... Hay un pecado capital en cada esquina, en cada hogar, y lo toleramos, lo toleramos por que es común, es trivial, lo toleramos día y noche; ¡pues no más! Yo pondré el ejemplo y lo que he hecho será pensado y estudiado por siempre.

Estamos ante una comunicación paradójica; porque John Doe de haber matado cinco "inocentes", describe su *self* como el de la víctima de un mundo donde se cometen pecados en cada esquina, hacer daño a los que han dañado, como lo dice el asesino. No obstante, Doe, a pesar de verse como víctima es al mismo tiempo verdugo, porque a pesar de aplicar un castigo a los "no inocentes" es víctima de una sociedad corrompida. Claro que esto es ficción, pero una ficción no tan alejada de la realidad. Bundy es un asesino con "la paradoja Lombroso" y la de víctima-verdugo.

Bundy llegó a declarar: "no encuentro ningún placer por herir o causar dolor a las persona a la que atacaba...no recibía absolutamente ninguna gratificación. Hizo todo lo posible racionalmente para no torturar a estas mujeres innecesariamente, no físicamente".

Y aquí la paradoja Lombroso se extiende. Ya que él tiene un *self* de víctima – verdugo. Ted sabe que mató, es decir que confirma su *self* asesino, pero al mismo tiempo rechaza ese *self* cuando dice que las mató sin hacerles daño (que peor daño que el de matar). La paradoja se da porque Ted se ve como un asesino "bueno"; y no hay asesinos "buenos", y menos si mató a más de cinco señoritas, sin aparentemente algún pretexto. Pero decimos que Ted se ve (y por desgracia lo es) como víctima-verdugo, precisamente aquí se extiende el teorema paradójico de Lombroso. Cesar Lombroso se refirió acertadamente del asesino en serie como una persona con sentimientos, pero sin piedad hacia su víctima. Ahora bien, algunos asesino en serie (como en el caso de Bundy) una vez que matan (ya sea a su primer víctima) se convierte en víctima – verdugo, *es decir que son y no son al mismo tiempo*, pues ellos vivieron como víctimas en su infancia (un Ted Bundy rechazado al mismo tiempo en que nacía, un Henry Lee Lucas vestido de mujer y azotado hasta el cansancio, un Edmund Kemper abandonado en un viejo sótano, un "Goyo" Cárdenas rechazado por las mujeres y un Albert DeSalvo golpeado por su padre y menospreciado por su mujer) pero se transfieren en verdugos cuando matan, no obstante, nunca dejan de ser víctimas, podrán cocinar a su quinta víctima, pero el asesino en serie no va dejar de ser víctima de su situación, por eso son tan sentimentales, como lo decía Lombroso. La realidad es que no tienen piedad con sus víctimas, cuando el asesino en serie es verdugo, pues cuando ellos eran víctimas sus verdugos (sus madres, sus padres, sus abuelos, la sociedad, etc.) nunca tuvieron piedad con ellos.

Es por eso que el asesino en serie es víctima – verdugo y así lo demuestra Ted Bundy: "*Después de los crímenes se sintió, trastornado y lleno de remordimientos e igualmente horrorizado por todos los riesgos que había corrido*". Y Albert DeSalvo que se autocontemplan como víctima – verdugo. : "*Volví a mi casa y veía por televisión lo que había hecho. Entonces lloraba y lloraba como un niño pequeño*".

Finalicemos con Ted Bundy y su comportamiento paradójico: "*Debía haberse dado cuenta de que lo que le fascinaba era la*

caza... buscar sus víctimas." – Theodore Bundy hablando de sí mismo–. En este discurso Ted da muestras de su *self*, y se autoconfirma como asesino. Hasta aquí parecería normal, no obstante, Ted Bundy muestra dos realidades contrapuestas. La primera es cuando se autovislumbra como asesino; pero al mismo tiempo, se desconfirma o niega su *self* asesino; cuando habla en tercera persona, como si se tratara de describir a otra persona que no fuera a él mismo, por eso Ted se confirma y desconfirma, yuxtaponiendo ambas realidades.

Otros asesino que entró en la paradoja de ser y no ser al mismo tiempo fue Edmund Kemper: Al preguntársele como reaccionaba cuando veía a

una muchacha bonita en la calle, contestaba: "Un lado de mí, dice, "que chavala tan atractiva, me gustaría hablar con ella, salir con ella", pero otra parte de mí se pregunta cómo quedaría su cabeza pinchada en un palo." Kemper se auto refleja como una persona normal que desea tener una cita con una chica, pero al mismo tiempo desea matarla; por lo que desea cortejarla e interactuar como una persona normal; pero también quiere no solamente matarla, sino hasta torturarla. Generando así un Ed Kemper normal/anormal.

Concluyendo, algunos asesinos en serie son paradójicos, porque al mismo tiempo son víctimas – verdugos y normal – anormal. ✨

## ENTREVISTA A OTTIS TOOLE

Entrevista realizada por el periodista especializado en sucesos: Billy Bob Anderson. Quien nos relata sobre su experiencia de entrevistar a Ottis Toole, el famoso caníbal de niños, que en esos momentos estaba en la cárcel de North Florida. Mientras nosotros analizamos las patologías de esa conversación y como fue el sistema que se dio entre Ottis y Bob:

Envié una carta a este personaje mientras estaba encarcelado cerca de Appilachocola pero no pude encontrarme con él hasta que fue enviado a la Prisión estatal de Florida. La prisión del estado de Florida está construida sobre un pantano pestilente. Los mosquitos prácticamente me dejaron seco mientras esperaba a entrar en este pozo séptico patrocinado por el estado de prisión. Finalmente aprobaron mi entrada y fui llevado al área de entrevistas. Llegué a una pequeña habitación y un encadenado monstruo humanó con el nombre de Ottis Toole fue traído por un grupo de guardias. Le lanzaron sobre una silla manteniéndole encadenado. Finalmente Ottis me miró, le miré y dije:

"Soy Billy Bob, ¿es cierto que comes personas?"

¶ Toole me miró como si fuera un hot dog y dijo: "pareces condenadamente sabroso. Si tuviera un cuchillo te rajaría la garganta y bebería algo de sangre" Me di cuenta de que Toole empezaba a babear ante la idea de convertirme en filetes. Sus ojos eran rojos y

locos, empezó a jadear como un animal hambriento. *Le gustaba la idea de masticar algo de carne humana.* (Billy lanza la perspectiva de Ottis como un antropófago. Ottis confirma, con su repuesta y muestras ganas de comerse al entrevistador. La reacción de Billy ante la de Ottis es de confirmar que tiene ante si un caníbal. Hay un sistema con relación simétrico, donde los dos pelearan –aparentemente- por el poder de la puntuación en el sistema).

**Me han dicho que comes niños.**

¶ He comido lo mío. (Ottis vuelve a confirmar la perspectiva de Bob)

**Háblame de ello.**

¶ Primero salía a coger algún chiquillo, tal vez iba al centró comercial y cogía uno allí... lo cogía, lo ataba, usaba una mordaza, lo metía en el maletero de mi coche y lo llevaba a mi lugar fuera de los pantanos. (Ottis acepta la comunicación, ante una pregunta donde otro se hubiera incomodado y utilizaría el rechazo o la descalificación de la comunicación para no responder, lo que demuestra que Ottis quiere ser una persona donde se le confirme su *self* homicida)

**¿Violabas a los chicos?**

¶ Si, les daba por el culo. (Nuevamente, Ottis vuelve a confirmar la perspectiva de Bob)

**¿Alguna vez te follaste a niñas?**

¶ Claro. Me las follé por el culo igual que a un chico.

**¿Y eso por qué?**

¶ Una chica de 8 á 9 años, su coño no tiene capacidad, usaba una mordaza, no tienen edad para una gran polla. Ella puede hacerlo por el culo igual que un chico. Yo prefiero un chico. Yo hago que se le ponga dura, un chico de unos 12 años, puedo hacer que se corra mientras le doy por el culo. Una chica no hace nada. No es tan divertido.

**¿Después de fallártelos, los matas?**

¶ Sí, ¿y qué? A mí me gusta. (Ottis confirma la descripción de Billy)

**¿Cómo los matas?**

¶ De todas las formas posibles. Estrangulándolos con un cinturón, disparándolos, cortándoles la garganta... (Aceptación de comunicación)

**He leído que usas salsa barbacoa cuando te comes a los chicos. ¿Es eso cierto?**

¶ Sí, tengo mi propia receta. (Confirmación de self)

**Dime cómo cocinas un niño o una niña.**

¶ Después de follártelo, lo desnudas y lo cuelgas boca a bajo por los tobillos; luego le rajas la garganta con un cuchillo, le abres el estómago y le sacas las tripas, el hígado, el corazón, le cortas la cabeza, dejas que escurra la sangre. (Aceptación de comunicación)

**¿Haces un gran fuego?**

¶ Un hoyo. Hago una barbacoa en un hoyo, con carbón de leña para que no salga tanto humo. Descuelgo el cuerpo y lo atravieso con un asador de metal. Se mete por el agujero del culo, atraviesa el cuerpo y sale por el cuello. Se envuelve la carne y se pone sobre el carbón. Condenadamente sabroso. (Aceptación de comunicación)

**¿Cómo sabe un niño a la barbacoa, Ottis?**

¶ Igual que el cerdo asado. Los chicos y las chicas saben más o menos igual cuando tienen de 8 a 10 años. El sabor tiene un matiz diferente cuando son adolescentes. Los chicos son más

sabrosos que las chicas. Dame la carne asada de un chico y una chica de 14 años y yo puedo decirte la diferencia cuando usas una salsa picante. (Aceptación de comunicación)

**¿Alguna vez has matado adolescentes?**

¶ Claro. Cogí a una pareja de amantes aparcados en el bosque. Fue fácil cogerlos. Con los adolescentes se consigue un buen asado, de ellos me gusta sobre todo el muslo asado. Si son más jóvenes, creo que prefiero las costillas. Jugosas, sabrosas. Deberías probarlo. (Confirmación de self)

**¿Eres un cabrón enfermo! ¿Te lo habían dicho antes?**

¶ Claro, montones de veces. Me tienen en el corredor de la muerte porque dicen que estoy demasiado enfermo para freírme en la silla eléctrica. Nadie viene por aquí a intentar curarme, me dan alguna pastilla. La gente come cerdos, vacas, caballos. A mí me gusta comer personas, es una buena carne también. Tú no la has probado, no puedes decir que no esté buena. Seguramente te gustaría. (Confirmación de self, Bob lo ve como un enfermo y Ottis no niega, confirma la perspectiva de Bob. Aquí se marca la relación simétrica del sistema, pues Bob insulta Ottis para escalar simétricamente, aunque Ottis no acepta la escalda de Bob y mantiene el sistema de forma simétrica, cuando responde a Bob que si no ha probado la carne humana y lo ve como alguien anormal por no consumir el mismo alimento)

**¿A cuanta gente has matado y te has comido?**

¶ ¿Los que he matado yo sólo, o los que maté y me comí con Henry?

**¿Hacías esto con Henry Lucas también?**

¶ Sí, comíamos sobre todo autoestopistas. Entre todos, ¿cuántos crees? Oh, probablemente unos 150 o así. ¡Increíble! Y la policía nunca os cogió. No hay policía en los bosques. (Aceptación de comunicación)

**Henry Lee Lucas dice ahora que él no mató a toda esa gente, que él se lo inventó. ¿Qué dices de eso?**

¶ Nosotros matamos unos 200 cuando estábamos recorriendo el país juntos. Tal vez él mató a más antes de conocerme o después de separarnos. Yo diría con seguridad que unos 200.



Yo por mi cuenta, unos 100. Henry decía que entre todos teníamos unos 400, no lo sé con seguridad, realmente no lo sé. (Billy lanza una perspectiva de Henry como un mentirosos, ante Ottis, esté último no confirma, ni descalifica la perspectiva que Billy tiene de su muy querido amigo Henry, al contrario la rechaza, pero Ottis la rechaza de una manera muy sobresaliente, utilizando la descalificación de la comunicación, sencillamente cambia de tema – por decirlo así – a Billy, y se pone hablar de las personas que mataron, pero nunca habla acerca de si Henry es un mentiroso o no, simplemente no contesta la pregunta. )

### ¿Recuerdas algún asesinato memorable?

¶ Oh! sí, recuerdo a Shelly. (Aceptación de comunicación)

### ¿Qué es lo que recuerdas?

¶ La cogí cuando ella estaba pidiendo aventón en Colorado. Yo tenía un viejo camión, la recogí, la llevé a las montañas y la maté. Ella estaba desnuda cuando la maté, era muy bonita. Esto ocurrió en el verano de 1974 y lo gracioso es que la policía culpó del asesinato a Ted Bundy, pero Ted no se cargó a esa. Yo lo hice. (Esté comentario es una clara muestra de que al asesino en serie no le gusta que se le desconfirmé su *self* asesino. El es el único capaz de autoconfirmarse como asesino y minutos después de rechazar su *self*. Ottis no iba a perder la oportunidad de que se aclarase que él era más poderoso que el mismísimo Ted Bundy, no permitió que su *self* asesino fuera desconformado y dado a otra persona)

### ¿Alguna vez has oído que alguien haya sido culpado por asesinatos que tú cometiste?

¶ Sí, cogí a una chica china por Colorado en la primavera de 1974; la rajé la garganta, y ella tenía un amigo al que también apuñalé. La policía cogió a un chico llamado Estep por ese caso pero lo hice yo. Los policías no siempre cogen a la persona correcta.

### ¿Te comiste a Patty?

¶ No, a ella no. A ella la disparé; no me la comí ni corté un trozo para comérmelo luego. Sólo la dejé tirada muerta. (Primera vez que Ottis rechaza la perspectiva que da Billy sobre él; se a confirmado a un Ottis, sanguinario, violador,

caníbal; y recuperando su *self* asesino arrebatado por lo policías y dados a otras personas. Pero eso sí, rechaza cuando se le confirma como el antropófago de Patty)

### ¿Estuviste involucrado luego con un culto?

¶ No, no luego. Eso ocurrió alrededor de 1974. Ya me uní al culto a principios de los '80. Estuve en esto con Henry. (Aceptación de comunicación.)

### Háblame de ello.

¶ Se trata de La Mano de la Muerte. Nosotros estábamos trabajando para ese culto, cogíamos niños para los sacrificios humanos y chicas para las snuff movies. Atábamos a las chicas y las llevábamos a México. Me gustaba trabajar para La Mano de la Muerte. Me dejaban tener los cadáveres cuando habían hecho las películas o los sacrificios con ellos y yo podía coger la mejor tajada. Cogimos a la mayoría de esta gente de Texas, estaba cerca de la frontera con México. Había muchos cultos por allí. Oí que hace pocos años la policía descubrió una cerca de Matamoros. - El culto creado por Adolfo de Jesús Costanzo<sup>29</sup> - Esa no era La Mano de la Muerte, era otra diferente. (Aceptación de com.)

### ¿Cómo es un sacrificio humano?

¶ Son rituales secretos, no puedo revelárselo a nadie. (Descalificación de la com.)

### ¿En términos generales?

¶ Las ponen en un altar y las cortan la garganta, luego hacen una ofrenda ardiente al diablo. Algo así, en términos generales. (Aceptación de com.)

### ¿Mujeres? ¿Niños?

¶ Vírgenes preferiblemente. Chicas de 10 años. (Aceptación de com.)

### ¿Sacrificios de vírgenes?

¶ Sí, les rajan la garganta, recogen la sangre en una copa y la beben caliente. Hacen cánticos, cosas secretas. No pienses en revelarlo, ellos te hacen tomar un juramento para mantenerlo en secreto. (Aceptación de comunicación)

### ¿Bebiste sangre humana en una copa?

¶ Sí, en un ritual. (Ottis acepta la perspectiva de

<sup>29</sup> Lo que está entre guiones es nuestro.

asesino "vampiro")

**¿A qué sabe?**

¶ Salado. No está muy bueno. Me gusta la carne cocinada. (Aceptación de com.)

**¿Es parte de los rituales comer carne humana?**

¶ A veces. (Aceptación de com.)

**¿Qué partes se comen en los rituales?**

¶ No se me permite hablar sobre eso. (Descalificación de la comunicación)

**Sólo dime un poco...**

¶ Teníamos un ritual donde comíamos partes sexuales. (Aceptación de comunicación)

**Háblame de eso.**

¶ Las partes de la mujer eran los pezones y el agujero, es como una pequeña bolsa de músculo. (Aceptación de la comunicación.)

**¿Les arrancabais el coño?**

¶ Llámalo como quieras. Una parte del sexo, el agujero que tienen las mujeres. (Aceptación de comunicación)

**¿Y qué pasa con los varones?**

¶ Se les arranca el pito y las pelotas. (Aceptación de comunicación)

Una vez conocida la entrevista, analicemos el sistema Bob-Toole (la última pregunta que hace Billy a Ottis nos la reservamos para un estudio independiente que se hará sobre el sistema Lee-Toole).

El sistema se basa en un contenido sobre conocer el *self* de Toole.

La relación es simétrica, los dos pelean por el control de la entrevista; Billy llama enfermo a Ottis y éste, no permite que él se adelante en este juego y lo ve como un anormal por no comer carne humana, lo que indica que desde su perspectiva, Ottis tiene mayor poder por haber basado su dieta alimenticia en carne humana.

Hay otro momento donde Ottis pelea por el control del sistema, cuando Billy le pregunta que

**¿Lo freís todo?**

¶ No, se pone en una pequeña olla. El tío que cocina hace como una sopa o un guiso. Es una receta secreta de hace unos mil años (Aceptación de comunicación)

**¿Está bueno?**

¶ No está mal: La parte que rodea el agujero del coño de la mujer es como los labios. Es como masticable y gomoso. Las pelotas están condenadamente buenas cuando están fritas. Se usa una pequeña pasta y una freidora y es realmente un placer. Crujiente. Como una castaña crujiente. Las pelotas frescas fritas es uno de mis favoritos. (Aceptación de comunicación)

**¿Dónde coño estaba esa cosa tan extraña, Ottis?**

¶ En México, en un rancho de por allí. (Aceptación de comunicación)

**¿Y eran de allí todas las vírgenes que os comíais y despedazabais?**

¶ No sé, yo y Henry conducíamos por Texas y cogíamos mujeres. Chicas. Simplemente cogíamos a las que nos cruzábamos. (Aceptación de com.)

si después de matar a las víctimas se las comía, Ottis intenta superponerse y tomar el control del sistema al decirle a Bob "¿y qué? a mí me gusta", mostrando que Ottis no es un asesino que se deje manipular por el entrevistador.

La puntuación de secuencia en el sistema está muy definido, Billy siempre funge el papel de entrevistador y Ottis de entrevistado; Ottis acepta la comunicación (aunque algunas veces descalifica la comunicación) y responde a todas las preguntas. Ottis nunca rompe la puntuación tomando el papel de entrevistador y Billy de entrevistado - son pocas las ocasiones en que Ottis cuestiona a Billy, pero sus cuestionamientos sólo lo hace para reforzar la simétrica del sistema y querer tener el poder, no con el afán de que Bob le responda -.

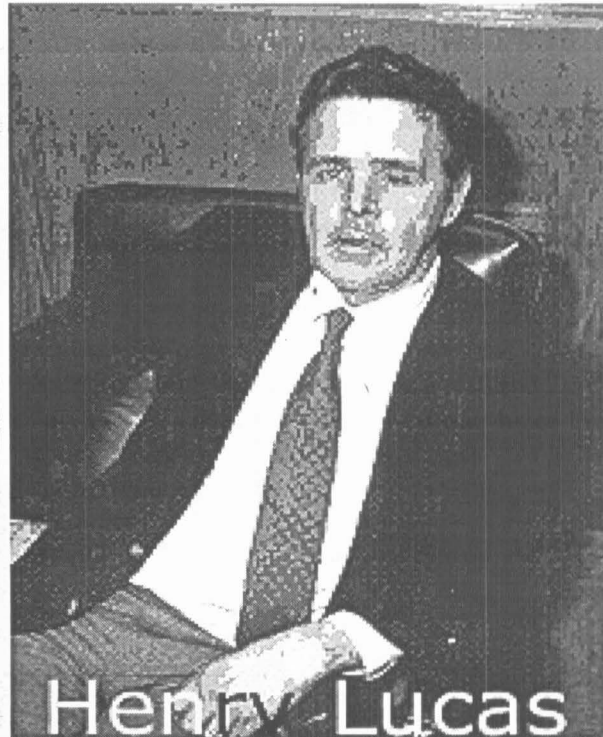
Para concluir el análisis; en algunas ocasiones Ottis recurre a la descalificación de la comunicación para no responder sobre el culto al que pertenecieron Henry y él.

Pero la astucia y la ambición de Billy por tener el control del sistema y salir satisfecho con todas sus respuestas contestadas, hacen que Ottis

inmediatamente de respuestas sobre el culto cuando en un principio se negaba hacerlo.

Esto no indica que Ottis haya caído a la complementariedad rígida, sino que el quiso pertenecer al sistema simétrico mostrando un *self* poderoso y dando a conocer lo que hizo. Por lo que ninguno de los dos cayó en complementariedad. ✨

### HENRY – OTTIS



Diferentes fuentes hablan acerca de la relación existente entre Henry Lee Lucas y su fiel compañero Ottis Toole, en donde se dice que Lucas era el que tenía el poder en dicho sistema, pero ¿realmente era Henry el que dominaba y Ottis era el complementario?

Remontándonos a la plática telefónica expuesta anteriormente entre estos dos homicidas descubriremos desde la comunicación, quien realmente tenía el poder.

LUCAS: Ottis, no quiero que pienses que estoy haciendo esto como venganza. (Lucas se justifica de sus actos ante Ottis, mostrando por ello complementariedad.)

TOOLE: No, no quiero que guardes algo sobre mí. (Ottis le da permiso a Henry que hable acerca de sus actos cometidos cuando estaban juntos, lo que indica que el tiene el poder)

L: Mira, conseguimos mucho de ellos. Ahora, acerca de este niño y esa niña, no sé nada sobre ello. (Henry se vuelve a mostrar dócil y de forma amable le pide a Ottis que confiese que él los mató. Henry hubiera demostrado que él tiene el poder en esta pauta de secuencia si le hubiera dicho: ¡Confiesa tú los mataste!)

T: Bien, tal vez a esos me los despaché yo mismo. Como ese mexicano que no me dejaba salir de la casa. Tomé un hacha y lo descuarticé. Tenía la intención de preguntarle, te acuerdas esa vez, cuando cociné a algunas de esas personas. ¿Por qué hice eso...? (Ottis confirma su *self* asesino y sigue demostrando que él tiene el poder, pues pareciera que le dice a Henry: ¡tú no te preocupes yo me encargo de esto!)

L: Pienso que sólo eran nuestras manos haciéndolo. Sé de muchas de las cosas que hicimos, desde el punto de vista humano son imposibles de creer...

En la conversación mostrada vemos a un Henry sometido y un Ottis Toole autoritario, superior, poderoso. Pero, en su comportamiento no era así; Henry era el asesino líder e intelectual y Ottis un grotesco retrasado mental.

Mientras que en la plática se pudo comprobar que Henry era el sometido (claras muestras de comunicación complementaria por parte de Henry, incluso empieza la plática justificándose con Ottis, como si le pidiera perdón), en la conducta se puede comprobar que Henry era el líder, y tal vez Henry era más inteligente de lo que podríamos pensar; puede ser que Henry Lee convenció de asesinar a la gente a Ottis, haciéndole creer que este último tenía el mando del juego Henry- Ottis.

Una muestra de la supremacía de Lucas sobre Ottis es, ¿por qué Ottis nunca le reclamó a Henry el haber asesinado a su sobrina Becky Powell? De Henry se hicieron películas, de él se sigue hablando, pocos se acuerdan de a Ottis Toole.

El doble vínculo se da cuando Henry demuestra ser sometido en el discurso por Ottis y en la práctica se exhibe como el poderoso. Quizá fue el doble discurso que confundió a Ottis, pues por una parte el tenía el mando; cuando platicaba con Henry, éste se mostraba como alguien dócil, mientras que en la práctica Ottis se podía ver como alguien inferior.

Así se confirma en la última respuesta de la entrevista entre Ottis y Billy:

**¿Tienes algún recuerdo particularmente entrañable de tus días con Henry Lucas? Él es el único sobre el que han hecho la película, no tú. Él es famoso, tú no eres nadie, una chusta de prisión. ¿Cuál es tu última palabra?**

¶ Henry va a ser ejecutado, pero yo estaré vivo rodeado de chicos a los que follar. Yo tengo lo que necesito en prisión. (Ottis escala simétricamente sobre Henry y a pesar de que en ese momento a Henry no se le conmutada la pena de muerte. Ottis se vía más fuerte que su amante, pues el seguirá vivo y aquel no.) Excepto la libertad de conducir por la carretera robando

Y matando de ciudad en ciudad, esto es lo excitante, es lo mejor. Esto y poder hacer una barbacoa con un niño cuando a mí me apetezca. Me gustaba la barbacoa. (Ottis se da cuenta que

tendrá que calibrar su sistema en la cárcel y ya no podrá hacer sus barbaridades que lo hicieron destacar en el mundo) Puedes poner en tu historia que cualquiera que quiera escribirme y conseguir la receta de mi salsa casera, yo se la mandaré gratis, sólo mandad unos cuantos sellos para contestar a la carta. (Pero Ottis quiere que el sistema sociedad que habita fuera de los barrotes sea como era cuando él está libre, pidiendo equifinalidad en el sistema sociedad, ofreciendo consejos a los que desean retomar su camino)

Para concluir el sistema Lucas-Toole, Henry rechaza la personalidad de Ottis cuando dijo: *"No me gustaba el sabor de la salsa picante con la que preparaba la carne..."* podían matar juntos pero no toleraba los guisos de su amante. Las disputas por escalar en el sistema Lucas – Toole, hacen a un más complicado saber quien tenía el mando de la relación, podemos saber por medio de la comunicación entre ambos que Ottis era el del control, pero no así en su comportamiento, haciendo de ellos un sistema con doble vínculo.

Terminado de estudiar el sistema Lucas-Toole, veamos la paradoja de amor-odio impuesta por Lucas. Henry vuelve a mostrar su dualidad para conformar el doble vínculo cuando habla acerca de la muerte de Becky y sus demás víctimas: *"He intentado conseguir ayuda, y nadie me creerá, he matado a una chica que amado con toda mi alma.* Cabe recordar que Henry en su infancia vivió dentro de un sistema simétrico en el cual el nunca tenía el poder, arraigado en la complementariedad hasta que decide abandonar ese juego y mata a su progenitora, Henry vuelve a matar a su nuevo verdugo con el asesinato de Becky; puede que Becky haya resurgido en Henry, los monstruos que generó su madre y en vez de ver a Becky como su novia, la veía de la misma forma que ha su progenitora... como un verdugo. Henry muestra arrepentimiento por la muerte de la chica, después de gozar tras la muerte de su joven novia, inclusive declaró que la mejor relación sexual con Becky fue con el cuerpo inerte de la chica. Por lo que vemos el doble discurso en Henry, de odio-amor y gozo-arrepentimiento.

Henry concluye: *"llevo matando durante los diez últimos años y nadie me creerá"* Vemos un tipo

deseoso de escalar simétricamente, pero a la vez, arrepentido de su escalamiento, dando así, un

doble vínculo

## DE MÉXICO PARA EL MUNDO... "GOYO" CÁRDENAS

Para terminar con el análisis de discurso, observemos a Gregorio "Goyo" Cárdenas, un personaje de los años 40, que en México sembró

miedo en una sociedad, que vio cuatro cuerpos enterrados en un humilde jardín de la casa de "Goyo".

Cuando "Goyo" fue conducido de la sexta delegación a las oficinas del jefe de servicios secretos, Leopoldo Treviño, quien acorraló al asesino hasta orillararlo a decir la verdad:

¶ **¡Sí yo las maté!** (Aceptación de la com. y confirmación de *self* asesino)

El general Treviño volvió a preguntar: **¿A las tres mujeres las mató a usted solo?**

¶ Y ante el estupor de los reporteros, el asesino habló tranquilamente: ¡Son cuatro los cadáveres! Aun debe haber otro en el jardín... (Confirma su *self* de asesino; no iba a permitir que le quitaran el esfuerzo de haber matado a una cuarta mujer)

El asesino respondía nerviosamente, pero sin titubeos: **¿Cómo mató usted a la señorita Graciela Arias Ávalos?**

¶ A Graciela la maté por celos. Yo estaba enamorado de ella y sabía que no podría ser mía. Por eso la maté, señor general. (Escalada simétrica ante el rechazo de Graciela)

**¿En dónde y cómo le dio usted muerte?**

¶ Fue frente a su casa donde la estrangulé, donde la ahogué en un rato de ira, cuando ella me negó un beso, una caricia de amor. (Confirmación de la escalada simétrica. "Goyo" no soportó que Graciela rechazara su *self* de hombre) Allí mismo le di muerte, sin darle tiempo a que lanzara un grito, una queja, una voz de auxilio. Después la ultrajé y llevé el cuerpo inerte hasta mi casa. Trabajosamente conduje el cadáver hasta mi alcoba, volví a ultrajarla y luego la sepulté junto con las otras. (Al igual que a las otras prostitutas, "Goyo" mostró su autoridad ante Graciela enterrándola en el jardín. Así, cada vez que "Goyo" pisara su jardín se daría cuenta de que el era un hombre y que nadie debería rechazarlo o negarlo como ser

humano, es por ello que "Goyo" no se deshizo de los cuerpos, necesitaba constantemente de reafirmar su *self*, aunque fuera por sus homicidios)

Y a las otras tres, **¿cómo las mató? ¿Quiénes eran ellas?**

¶ No lo sé. Eran mujeres del arroyo a quienes subía a mi coche, después de levantarlas en diversas calles. A todas las llevé a mi casa, tuve intimidad con ellas y luego las maté estrangulándolas con cintas que luego servían de ligaduras. ("Goyo" primero satisfacía su acto sexual y terminaba escalando sobre ellas matándolas)

Una vez en el anfiteatro. Un reportero le preguntó si **reconocía a esta mujer**, a lo que Gregorio respondió:

¶ **Sí, señor, yo la maté.** (Confirmación de *self* asesino)

A una nueva pregunta de cómo y en dónde, Cárdenas Hernández guardó silencio durante breves momentos, como si tratara de hacer memoria, de reconstruir la tragedia, por sus sienes corrían hilos de sudor, pero al fin respondió:

¶ Esta es la primera mujer que estrangulé. Fue en la noche del día 10 de agosto, cuando la encontré frente al restaurante Chapultepec.

A la pregunta de si supo cómo se llamaba, respondió:

¶ No, señor, nunca lo supe- y empezó a sollozar calladamente. (Arrepentimiento por su escaldada simétrica sobre la víctima. Presentando así el doble vínculo de amor-odio, gozo de la muerte-arrepentimiento)

Ante la pregunta de las razones para matarlas, reflexionando con voz queda dijo:

¶ Por odio a las mujeres, señor. (Amargas experiencias con ellas provocaban que "Goyo" recuperara su integridad y escalara) El espasmo produce en mí efectos indescriptibles, algo que no sé explicar. Desaparece en mí el hombre y surge la bestia.

("Goyo" contradice su *self* asesino negándolo, achacando que fue un monstruo el que lo obligó a matar. Presenta el doble vínculo, primero quería que se le reconociera un *self* asesino cuando dice que no mató a tres, sino a cuatro, pero minutos después desconfirma el *self* asesino)

\* Con el fin de que identificara los tres cadáveres restantes fue conducido al Hospital Juárez. En el trayecto, Cárdenas Hernández continuó platicando con los reporteros y respondiendo a todas sus preguntas. **Se confesó un hombre muy creyente, que rezaba con fe para reconciliarse con el Todopoderoso, aunque pensaba que Dios no lo perdonaría porque sus crímenes eran muy grandes. De la vida ya no esperaba nada y sólo quería la muerte.** (Entra a la paradoja del asesino en serie que desea la muerte. El *homo sapiens* depredador del *homo sapiens*)

\* Platicó de su desdichado matrimonio con Sabina Lara González, a quien responsabilizaba de sus desdichas:

¶ Ella, con su conducta frágil y liviana en todos los sentidos, provocó el divorcio a los tres años de consorcio (Con Sabina vivió complementariedad rígida, misma que no soportó vivir con otra mujer y esto trajo la injusta muerte de Graciela Ávalos) Esa fuerte decepción sentimental fue mi ruina (Con la ruptura en su matrimonio sufrió la retroalimentación negativa de una vida sin su mujer, se vio en la necesidad de calibrar esa ausencia y lo hizo, aunque en un mal modo... asesinando) víctima del adulterio de Sabina, nació en mí un odio profundo hacia todas las mujeres, una repulsión incontenible (la necesidad de esclara sobre las mujeres desapareciéndolas) verdadera sed de venganza contra el sexo femenino joven. (Mostrando redundancia hacia sus víctimas: mujeres jóvenes)

¿Y por qué entonces, si usted sentía ese odio hacia las mujeres desde hace cuatro años cuando se divorció, es hasta ahora, hace un mes aproximadamente, cuando se le ocurrió matarlas? (el entrevistador intenta escalar simétricamente en el sistema que establece con "Goyo" poniéndolo en evidencia como un asesino en serie espontáneo)

¶ Rápido y sin pensarlo mucho, agarrando con gran agilidad mental la respuesta, dijo tranquilamente: Sencillamente, señor, porque en ese tiempo he estado con muy escasas mujeres. ("Goyo" responde rápidamente para evitar que el entrevistador escale en el sistema de ambos, aunque muestra complementariedad rígida al confesar que no es bueno conquistando mujeres; se pone a la simetría de la relación y no permite

que el entrevistador se salga con la suya y lo evidencie como un asesino en serie surgido de la noche a la mañana por matar a cuatro mujeres en un mes)

¿Y por qué a todas sus víctimas les tapaba la cabeza al sepultarlas?

¶ Porque me horrorizaba verlas después de haber estado con ellas en el lecho de placer, en todos los casos sentía una profunda aversión por ellas. ("Goyo" desconfirma el *self* de la víctima, la cubre, para decirse que nunca estuvo con ella, que nunca gozó de hacerle el amor a una mujer, cuando sentía que las despreciaba. Pero el cubrirles las caras, da muestra de su doble vínculo; arrepentimiento después de gozar por matarlas) A Graciela la maté aquella noche, frente a las puertas de su casa, estrangulándola con un cordón de tela anulado, como lo hice con todas las demás. Y la maté porque nunca quiso estar una noche entera conmigo. Además, la quería para mí, para mí solo, y para no separarme nunca más de ella, aun cuando fuera de su cadáver. (Escalada simétrica sobre la mujer que lo rechazó, posesionarse del cuerpo y así demostrarse que el era más que Graciela) Ya muerta la llevé a mi casa y la deposité en el lecho. Allí la desnudé completamente y varias veces la ultraje hasta quedar extenuado. Eran las tres de la madrugada. Después cave la fosa. Envuelta en una colcha de la cama la llevé en peso hasta el hoyo, la deposité en él y la sepulté. La noche era oscura y lóbrega; sin embargo, yo estaba tranquilo, pensando en Graciela y en mis amores con ella. Permanecí junto a ella

sentado largo rato, acariciándole el rostro, su cabello, su frente aún caliente. Ya al amanecer la envolví en la colcha, le di un último beso y eché la tierra encima.

“Goyo”, al igual que DeSalvo estrangularon a sus víctimas, cuando estas se descuidaron y dieron la espalda al homicida. Considerado que dar la espalda al asesino en serie es sinónimo de desconfirmar su *self*. No obstante, en una observación más cuidadosa podemos señalar que la sociedad y las madres o padres del asesino dan la espalda a estos, desconfirmando el *self*; para que ellos autoconfirman su *self* matándonos, a todos aquellos que les damos la espalda. Mientras que doña Vicenta, madre de “Goyo,” al igual que la madre de Ted Bundy, rechaza el *self* asesino de su retoño: *“en sus estudios siempre mostró gran aplicación, y todavía el año pasado, en la Esc. Nal. Preparatoria, obtuvo calificaciones sobresalientes en sus cursos estudió con entusiasmo el idioma inglés y la taquimecanografía. Así pudo entrar a PEMEX con un sueldo de \$250 mensuales, de los cuales me entregaba siempre la mitad. Por oposición ganó una beca en la misma compañía, para ir pensionado a Estados Unidos a fin de continuar sus estudios y perfeccionarse en materias relacionadas con el petróleo; pero él prefirió quedarse aquí, con tal de no dejarme ésta es la pena más grande de mi vida”*. (Lo que demuestra que “Goyo” vivió en complementariedad rígida desde su infancia con la madre castrante que deseaba tener atado a “Goyo”) Cuando Gregorio escribió su confesión, empezó a mostrar grandes cambios en su personalidad; algo que llamó la atención era la curiosa manera con la que en un momento dado pasaba de la primera a la tercera persona en su relato, intentado con esto quizá poner distancia frente al horror sentido. Si “Goyo” hablaba en tercera persona— al estilo de Ted Bundy —, era porque desconfirmaba su *self* asesino. Característico en los asesinos en serie, es hablar en tercera persona (doble vínculo); así niegan sus actos, después de querer ser alabados por ellos.

**Aquí parte de la carta escrita por “el estrangulador de tacuba”:**

Terminado el acto... me agaché a colocarme los zapatos, y comencé a sentir algo explosivo y repentino (Desconfirmación del *self*); todo me empezaba a dar vueltas, la mesa del laboratorio que tenía enfrente, comenzó una danza; me agarré de la misma, volteaba hacia atrás y sentía náuseas de movimiento, en un tropel giraba todo; soplaban mis oídos, oía un resoplido demasiado fuerte; el ruido entraba por ambos oídos, sentía que la sangre se concretaba a acumularse en la cabeza, bullía, bullía, se amontonaba, el infierno estaba en mi cabeza. Un fresco sudor se batía en mis manos y escurría como un riachuelo por los canales de mi rostro; sin embargo, sentía calor horrible; todo siguió dando vueltas y vueltas, desenfrenadamente, y cual escape de locomotoras resonaba en mis oídos el ímpetu del torbellino. Ahora lo considero avasallador, por haber podido contra mi fuerza y voluntad... De nuevo los mismos síntomas, pero con más fuerza; sentí un estremecimiento; gritos por donde quiera, un ruido infernal, todo era confusión, era una locura... hasta que vino la paz, las cosas en su sitio... Y horror cerca de la tasa del WC, una mujer tirada (desconfirmación del *self* negando que mató a María de los Ángeles González) Estaba yo recostado, y de nuevo los mismo síntomas, lo extraño, siempre con más intensidad, dominaba mi voluntad que siempre ha sido tenaz y férrea. Cuando volví en mí, ahí estaba el cadáver... como el agujero que cavé era muy chico, tuve que amarrarle las manos y los pies hacia atrás para que cupiera (Confirmación del *self* el la enterró, si un monstruo lo hubiera obligado a matarla, ¿entonces porque la enterró? Doble vínculo: confirmación – desconfirmación de *self*) [...] Graciela le dio de cachetadas y él recordó que la había visto con otro (Habla en tercera persona. Graciela lo trasladó a la complementariedad rígida) y poco a poco los celos hicieron que sintiera algo extraño (Escalada simétrica, pero rechazo de la escalada simétrica, al decir que sintió algo raro en su ser, algo ajeno, por así decirlo. Doble vínculo: deseos escalar – rechazo a la escalada) hasta que la normalidad llegó, y lo invadió un dolor al ver el rostro caído hacia adelante, gritó con todo su aliento (Rechazo del *self* asesino y “Paradoja Lombroso” presente en Cárdenas, sentimientos de tristeza por matar a Graciela, pero no lo tuvo cuando violó el cuerpo

muerto de la chica. Cuando Gregorio habla en tercera persona, lo hace para negar su *self*, no soportó las cachetadas de Graciela y lo escribió en tercera persona, de igual forma cuando la mató habla en tercera persona: “y lo invadió un dolor al ver el rostro caído hacia delante”) ... luego la llevó a Mar del Norte ... Después fue a su casa y le dijo a su madre que Graciela había muerto, cayéndose del coche y pegándose en el cerebro, y que la había enterrado en el jardín de la casa de Mar del Norte (“Goyo llega con la madre “sobreprotectora” para que lo resguardara del peligro, como el niño que hace mal la tarea y se cubre en la falda de la madre cuando ve que llega su padre a casa) Me limpié, me cambié y le dije que me iba a Tampico [...] En primer lugar, mis manos son tan escasas y escuálidas, mis fuerzas pequeñas. Nunca me he dedicado a hacer músculo

(Rechaza su *self* asesino, no tiene estructura física para matar) Aunado a esto, mi temperamento sensible, y como dicen algunas revistas metropolitanas, “el estudiante sencillo, noble, el que sacaba las mejores calificaciones, buen hijo” (Rechaza el *self* asesino, **un estudiante no mata**, pero eso deberíamos preguntárselo a Ted Bundy) pues es lógico que me halle todo confuso. No comprendo, no entiendo la magnitud de todo esto; no he vivido estos acontecimientos.

**Por último, cuando “Goyo” se escapó de La Castañeda dijo a los medios: “no me fugué, sino me fui de vacaciones”.** (Es sabido que “Goyo” era tratado como un rey en el hospital psiquiátrico, y él lo sabía por eso se dio “unas vacaciones” confirmando su *self* que era tratado como rey.)

### EN CONCLUSIÓN

Una vez vista la comunicación patológica basada en el comportamiento paradójico y los dobles vínculos; podemos asegurar que los asesinos en serie presentan deficiencias en la comunicación interaccional con el sistema. De hacer hecho un estudio a la pura comunicación del asesino, dejando de alado el sistema con quienes interactúan, hubiera sido un estudio psicológico de su comportamiento.

Pues el asesino en serie se retroalimenta cuando “regresa a la escena del crimen”. Desean confirmar y trascender un *self* que fue rechazado por la sociedad o sus familiares. Generalmente viven en un sistema simétrico, donde ellos son los que desempeñan el papel de complementarios, rompiendo esta función una vez que matan a su verdugo.

Y una vez que los asesinos se dan cuenta que tienen el poder de matar y no ser tan fácil atrapados; compiten con la sociedad invitándola a entrar a un sistema donde los miembros de la comunidad desempeñaran el papel que ellos

fungían de niños, el de la complementariedad rígida. Pero el comportamiento del asesino en serie se ve afectado, porque no se acostumbran a estar en el poder, una vez que fueron objetos de negación. Y entran a la “**Paradoja Lombroso**”, arrepintiéndose de sus actos, desde luego, sin tener piedad alguna con las víctimas. Está no es la única paradoja en que se ve envuelta el asesino en serie, también existe la “**Paradoja del asesino en serie**”, en donde ellos; por ser el depredador del *homo sapiens* pedirán su propia muerte, y estos actos provocan en el asesino en serie un discurso de doble vínculo, donde son y no son verdugos, son y no son víctimas; donde gozan y no gozan de las muertes... donde son y no son asesinos. Pero **la comunicación del asesino en serie con doble vínculo es en sí misma paradójica, por lo cual impone una paradoja a los otros comunicantes, y ello completa el ciclo vicioso.** Ya que la sociedad cae en el garlito del paradójico comportamiento del asesino en serie y de despreciarlos terminamos amándolos o mínimo admirándolos.





Las instrucciones paradójicas, donde el asesino no sabe como comportarse en un mundo que le exige que regule sus pulsiones agresivas, y a la vez lo

someten, sumergiéndolo al mundo en que viven mucha gente, el de la complementariedad rígida. Y los anhelos del ser humano por trascender no quedaran fuera del asesino en serie. La paradoja en que se envuelve el asesino es, no saber si tomar venganza a sus verdugos (sociedad, familia) o ser el patito feo y dejarse humillar por el resto de su vida. Ese mundo en que nos sometemos mutuamente y a la vez nos exigimos (paradójicamente) trascender. – como lo hace TV Azteca en sus programas como “*Con sello de mujer*” “*Lo que callamos las mujeres*” y “*ventaneando*”, donde les dice a las mujeres que no se dejen someter por el hombre, pidiéndoles que trasciendan; y a la vez ellos mismos someten a la mujer casi obligándolas a ver su programación y no dejarlas pensar y ver la realidad que hay allá fuera. Vendíéndoles productos reductores de peso o de belleza. Es decir que introducen a nuestras mujeres a las instrucciones paradójicas en que deben de trascender sin dejar de someterse –. Es por ello que no dudemos que nosotros tenemos un asesino en serie en nuestro ser; (y si no lo tenemos el doble vínculo y las instrucciones paradójicas de los medios masivos, harán que lo tengamos) un ser resentido, sumergido en la complementariedad, con deseos de ser reconocido. Es por eso que no estamos tan alejados de los asesinos. Y no dudemos que es por eso que los amamos, porque no somos tan diferentes. ✨

Las instrucciones paradójicas, donde el asesino no sabe como comportarse en un mundo que le exige que regule sus pulsiones agresivas, y a la vez lo

## LA NOCHE DE LA SOMBRA

*Héctor Esquer.*

La noche es oruga de cristal,  
el ojo de la furia,  
yo, su relampagueante forma.

De allí vengo a cerrar  
crepúsculos  
a pensar esculturas de sal  
y a vencer a Dios con mi caída.

He sido cadáver a todo lo que da  
lo muerto.

El llanto me deja su grito verde,  
la oración sin libre albedrío.

La primera lágrima me nació  
oscura,  
no la derramo,  
la decoro con odio entre los  
dientes,  
la nutro con mi huérfano alfabeto  
y lo abstracto de lo que no existe.

Me doy a la ceguera que alumbra  
el ayer.  
Veo la luna en un grano de trigo,  
la semana llena de años,  
el pez de la inspiración sobre mi  
dolor.

Niño que llegas a las orillas de tu  
ternura,  
dame el espejo que invento  
¡Ah!, lo he visto en los vitrales  
de la adrenalina  
y en la máscara que intenta su  
serpiente en mí.

¡Ah!, la víctima es la suave  
vibración de mi fe.  
El árbol me mira desde mis  
cenizas.  
En cada ojo tengo su red para  
decorar a la oración.

No me amenaces con una  
caricia...  
¡ah!, tu perfume es una aparición  
de almas.

Hay en tu piel la madre que  
derrama los meses,  
la hoguera que cultiva una tarde  
sin orugas  
mírame envuelto por lienzos de  
sangre,  
purificado por falsas apariciones.

Ángeles hay en las heridas que  
vuelven cicatrices  
con hilos de rocío,  
con pétalos, mientras se apaga el  
aroma  
y la llaga queda en esta soledad  
de llanto cisne  
¡qué se derrame la vida a  
quejidos!

La furia me observa desde los  
ojos de mi nuca.  
¡Alabada sea la infección que  
habita en mis puños!  
La víctima es mi esposa y mi  
esperanza,  
el agua mojada por la voz que  
enveneno.

Tres sombras tiene cada sed que  
purifica atardeceres.

Mi corazón está detenido en  
medio de oraciones muertas  
tum tum tum...  
con ella decoro a los muertos que  
la muerte no mata,  
asesino de fantasías  
soy el asesino que la realidad  
esconde en el ala del cuervo  
tum tum tum...

mi corazón es un crucifijo donde  
falta un Mesías  
tum tum tum...  
la víctima celebrada por las  
hojas secas  
la melancolía más nocturna  
la piedra que se vuelve anciana  
cuando le cae una gota de sangre  
tum tum tum...  
el ocaso es insomnio a aullidos,  
su luz negra besa a un crucifijo  
vacío.

La noche está desvelada sobre  
los labios del idioma  
tum tum tum...  
mi telaraña de acero en tus  
pupilas  
tum tum tum...  
los miedos que despiertan con tu  
sudor y saliva  
tum tum tum...  
la tentación abre todos sus sellos  
tum tum tum...  
siembro tus ojos, y admiro las  
noches cosechadas  
por pájaros de cristal, en la  
cicatriz de tu silencio.

He aquí mis pupilas pigmentadas  
por tu escalofrío,  
he aquí mis tatuajes sin mar,  
he aquí el filo sin palabras,  
he aquí la oración negra,  
he aquí el cadáver que me lleva  
muerto,  
he aquí el pan sin vida con que  
me habré de alimentar;  
me estás viendo, amargo lector,  
mátame con la penumbra más  
terrible de tu alma.

# ENTREVISTA DE SANGRE

Reunimos tres entrevistas realizadas a tres asesinos mexicanos. La recopilación se obtuvo de la Revista Día Siete y Larevista. Las entrevistas las estructuramos de forma que se adecuaron como un encuentro de mesa redonda.

Los entrevistados son: Gilberto Ortega. Inspirado en *El silencio de los inocentes*, Gilberto Ortega inició, desde hace años, una jornada de sangre y horror cuya verdadera magnitud todavía hoy se desconoce. **Día Siete** habló con él. Desde prisión, contó como asesinó, desmembró, cocinó y comió a sus víctimas, todos niños. Se habla que este personaje mató a más de 40 niños. Es un hombre dispuesto a hablar de sus crímenes que describe con imágenes concretas, en piezas enormes que omiten detalles. De su vida habla poco. Desconfía de quienes jamás ha visto. A los seis años, mientras vivía en Washington, Ortega fue violado por cuatro parientes suyos. A los cuatro los mató, uno por uno. Eso dijo a las autoridades durante el proceso que se le abrió por el homicidio de los dos menores. En Estados Unidos no hay registros de esos crímenes y él no ha querido revelar más datos.

El segundo de los entrevistados es Gumaro de Dios. Un joven de 26 años que apenas en diciembre del 2004 asesinó y devoró a dentelladas a un ser humano. Es un canibal y está recluido en una cárcel de utilidad en Quintana Roo. La entrevista la realizó Alejandro Almazán en **Larevista**. Gumaro nació el 7 de abril de 1978, el día de San Juan Bautista. A los seis o siete años de edad –se le dificultó recordarlo-, un fortachón primo lo violó. Desde entonces, supone, le atrajo la bisexualidad. Jugaba a las muñecas, pero se creía pistolero. “Soy un chico malo, soy una mala mujer”. Gumaro pasó a la historia de los peores homicidas mexicanos, cuando el 10 de diciembre del 2004 devoró a su novio, porque este le debía 500 pesos.

Por último, Jorge Mario Tablas Silva alias el “Coco” fue entrevistado por agentes ministeriales y la información extraída de la revista **Larevista**. Esta persona mató a una ancianita llamada Amparito, pero el gobierno del Distrito Federal, lo apresó, declarándolo como culpable de asesinatos en serie de señoras de la tercera edad. Si dice que famoso “Coco” se vestía de enfermera para entrar a la casa de las desvalidas. La realidad es que no se comprobó los homicidios del “Coco” puede ser un chivo expiatorio, pero por lo mientras, lo mantienen arrestado en el reclusorio.

## Definición del self asesino. Superioridad ante los demás.

Se le preguntó a Jorge Mario Tablas Silva “El Coco” una descripción de sí mismo y esto expresó:

“Cómo soy yo, Juan

Soy un hombre solitario, libre, soberbio, multifacético y excitable.

Soy amable, carismático, bien parecido y de fina estampa. Tanto que siempre estoy rodeado de admiradoras. A veces hago cosas socialmente sancionadas.

Me agrada desconcertar a la gente.

Me esfuerzo para lidiar con el mundo.

Mi sistema nervioso es muy sensible, siempre termino agotado por divagaciones mentales.

Dios me envió para liberar a los pobres”.

Jorge Tablas rechaza su self aludiendo a que es el apóstol Juan, es por ello que la descripción la hace partiendo de la oración: “Cómo soy yo, Juan”. Así lo vuelve a demostrar en la entrevista con un agente ministerial:

-¿Tuviste que ver con la muerte de Amparito?

-No, yo creo que eso fue obra del maligno. Ahora mismo el maligno me está atacando, es feroz.

-¿Ah sí?

-Sí, porque yo soy Juan el apóstol.

-¿Y cómo lo supiste?

-Hace tiempo un espiritista me dijo que yo traía una luz muy grande sobre mi cabeza. Cuando entró en trance descubrió que yo era un apóstol vivo de Jesús, y, según la Biblia, ese es Juan, quien nunca morirá.

-¿Lees diario la Biblia?

-Sí, es mi devoción.

-¿Por qué te cambiaste el nombre a Juan Marcos?

-Ah, porque Juan vive en mí y Marcos fue otro apóstol.

De igual forma que el *Coco*, Gilberto Ortega niega su *self* asesino, diciendo que un ente superior a él (en este caso un probable amigo imaginario) lo obligó a matar.

-¿Cometer los asesinatos, fue un acto espontáneo o algo planeado?

-No. prácticamente a mí, mi amigo, es quien me ordena ejecutar a las personas.

-¿Quién, perdón?

-Un amigo.

-¿Cómo se llama?

-Joel.

-¿Desde cuándo existe Joel?

-Desde que tengo cuatro años de edad.

-¿Y siempre es agresivo, Joel?

-Bueno, en ciertas ocasiones.

-¿Qué pasa en esta relación tuya con Joel, Gilberto?

-Pues, somos muy buenos amigos.

-¿Joel desde niño te insinuó matar?

-De hecho, él es el que me ordena que mate, pero nomás, es todo.

-¿Qué piensas de tú futuro, Gilberto?

-Permanecer en prisión si así lo decide la autoridad. Si no, a ver qué pasa.

-¿Volverías a hacerlo?

-Por supuesto. Si estuviera en la calle, sí.

-¿Es algo que no controlas?

-No se trata de que lo controle. Es que Joel me lo ordena.

Por su parte, el "*Canibal de Playa de Carmen*" recalcó un *self* superior, la necesidad de demostrarle al resto de la sociedad que él está encima de nosotros y de quien se le ponga en su camino; una clara muestra de la patología de los asesinos:

-¿Y de que quieres hablar con un asesino que es un hijo de la chingada?—dice Gumaro, sacudiendo su cabeza como lo hacen los perros de caza—. La prensa sólo busca el escándalo.

-Quizá es una curiosidad malsana, pero quiero saber hace cuanto ya no eres un ser humano—. Gumaro se ríe como un niño travieso, pero con la mirada muerta. Después de apagar el cigarrillo abre esa bocaza con la que se trago al joven con quien mantenía relaciones sexuales, y cuya identidad aun es un acertijo: -Primero, hazme un favor—, dice en tono suplicante.

-Si esta a mi alcance, sí—.

-Diles que me envíen a La Palma-

-¿Y para que quieres ir allá?-

-Es que aquí no me hallo, esta muy chiquito, y allá quiero ser el rey del penal. En una de esas allá me como a un cabrón. ¿Les dirás?-, recalca en un tono ligeramente altanero.

Cuando termina su sugerencia, se toca la rala barba con los dedos y dice: -Anota, pues. Pero debe quedar muy claro que no tengo ningún arrepentimiento, porque la cabeza no me funciona bien. "Yo pensé que si me lo comía iba a comerme su poder"-.

-¿Cuál?-

-El sabía pegar muy bien el tabique, utilizaba bien chingón la cuchara, y yo quería ser un albañil de poca madre-

No obstante, Gumaro entra al mismo juego que el de Jorge Tablas y Gilberto Ortega, negándose a sí mismo.

-Cuando tomo o me drogo se me mete la maldad -dice Gumaro, quien se ha sentado unos segundos, después de tirar algunos golpes al aire, creyéndose boxeador-. Por ejemplo, cuando ando briago me da por querer aventarme sobre un tráiler.

-¿Y cuando estás drogado?-

-Me empiezo a hinchar, es cuando se me mete un güero fornido, ese cabrón es el que me calienta contra los demás-

-¿Y ese güero tiene nombre?-

-No mames, estoy medio loco, pero tampoco platico con él. Nomás se me mete y ya. Entonces le rezo a mi Dios y me vuelvo un ángel poderoso-

-Ah, ¿sí?

-Sí, Dios quiere que no me muera. Yo digo que voy a vivir como 150 años más-

-¿Y por qué lo crees?-

-Pues es lo que no entiendo, son sólo mensajes que recibo-

### Las víctimas

Estos tres homicidas hablan sobre como mataron a sus víctimas y lo que hicieron con los cuerpos; empezamos con Gilberto Ortega y después con Gumaro de Dios.

-¿Leí declaración tuya, en la que dices que devoraste... sus órganos de las víctimas?

-Sí. Lo que pasa es que yo miré una película hace mucho tiempo y decidí, pues, ponerlo en práctica. Y me gustó la idea.

-¿Desde el primero de los niños?

-No, no. Como con unos 20, que fue a los que yo me comí.

-¿Cuál película fue?

-*El silencio de los inocentes*.

-¿En qué año la viste?

-En 1988.

-Solamente te han fincado cargos por dos casos, Gilberto...

-Sí, pero entregué otros tres.

-¿Qué hiciste con los cuerpos?

-Pues los entere, les puse piedras encima... cualquier cosa.

-¿Supiste si encontraron alguno?

-No creo. A la fecha no han encontrado a nadie.

-¿Y, porqué no le dices en dónde, a la policía?

-Pienso entregar tres cuerpos por año.

-¿Por alguna razón?

-Bueno, porque así lo decidió *Joel*.

-Dices que el primer homicidio en Chihuahua lo cometiste en 1990, al volver de Estados Unidos. ¿A él, le comiste algo?

-Sí, los intestinos.

-¿Crudos?

-No, semicocidos... sancochados.

-¿Y con los demás?

-Pues con algunos.

-¿Siempre los cocinabas?

-Sí.

-¿Te gusta cocinar?

-No.

-¿Te gustaba decirles que ibas a matarlos?

-Por supuesto.

-¿Eso te provocaba algo?

-Placer.

La primera vez que Gumaro asesinó a un apersona fue hace un año. Hoy lo recuerda, indolente:

-El tipo me jugó bronca. Traía un machete y me retaba. Lo deje que se cansara de gritar. Luego, cuando se pendejo, le quite el machete y madres, que lo empiezo a cortar como pescadito. Vi como se desangro. Ahí lo deje y me largue. Ese día en la noche se me apareció su espíritu. Yo le dije a mi dios Jehová que me ayudara a no oír. Pero todavía lo escucho-

Transcurrió el tiempo, después de su primer homicidio y a Gumaro algo le estaba oprimiendo el pecho, cuando una noche llegó El Sabio, aquel brujo maya desdentado. Según Gumaro, el viejo chamán hméen, (se dice en maya) le dijo que ese dolor era la ansiedad atorada, y que para expulsarla debía de rezarle a la naturaleza, escucharla y aceptar lo que le pedía..

-Y yo oí que la naturaleza quería que matara a tres personas -divaga Gumaro-. Y como ya había matado a aquel cabrón a machetazos, pues no se me hizo difícil. La versión de Gumaro cuenta que el chamán le dijo que iba a quedar liberado. Además de eso, le ofreció un bono especial: le daría mucho dinero, le atraería mujeres y hombres para su desenfreño, y lo llevaría a Cancún a los antros de moda para que se embriagara hasta desplomarse.

-¿Y por qué le creíste al chamán?-, le pregunté a este anti Dios maltrecho.

-Pues es lo que entiendo. No sé si fue por codicia-

Respecto a la muerte de su novio, quien después tuvo la osadía de comerse el cuerpo inerte, Gumaro declaró: "Le seguí pegando. Cuando estaba desmayado lo colgué. Estaba sangrando. Cuando despertó le pedí mis 500 pesos, otra vez, pero me dijo que se los había gastado en crack. Por eso le pegue con un *block* en la cabeza. Ahí me gano la curiosidad de comérmelo".

-Pero, le prometiste al chamán tres vidas, llevas dos. ¿Sigues buscando la tercera?-

-Ya la encontré -dice, levantándose para caminar en los seis metros cuadrados de los locutorios-. Es un cabrón que se siente bien chingón aquí. Nomás lo veo y me hierva la sangre, compa. Ya con ese me voy a tranquilizar y esperar que *El Sabio* me dé lo que me prometió, aunque la verdad -dice acercándose a mi rostro-, no sé cómo voy a encontrar al *Sabio*, ni su nombre me dijo.

Caso contrario a Gumaro y Gilberto, fue el de Jorge Tablas, quien utilizó más de una vez la descalificación de la comunicación para no hablar sobre la muerte de Amparito:

-¿Por qué mataste a Amparito? –

-No, yo no la maté. A lo mejor fue algún enemigo de su hijo Pedro, como vendía droga... Sí, me estaba quedando en su casa, pero ese día no. Era un lunes, me acuerdo. Y no llegué, porque estaba muy borracho. Ni recuerdo nada.

-¿Y cómo sabes que era lunes?

-Bueno, la verdad no sé si era lunes, pero ese día yo estaba ido, desperté hasta el otro día, el martes, y fue cuando me dijeron que a Amparito la había matado.

-A ver, cabrón, concéntrate. Dices que ya no te acuerdas si fue el lunes, pero despertaste al otro día y dices que era martes, ¿entonces?

-¿Eso dije? No, dije que no me acuerdo.

-¿Y por qué huiste? ¿Por qué no te quedaste a aclarar las cosas?

-Porque me dio miedo. La gente empezó a señalarme. De hecho, Pedro, el hijo de Amparito, regresó de Estados Unidos para romperme la madre.

-¿Por eso te cambiaste el nombre?

-Sí. Quería trabajar.

-¿Y por qué te viste de mujer? ¿Te prostituyes?

-Yo no me visto de mujer. Sí, me pinto el pelo de rubio, pero hasta ahí.

-Háblame de por qué usas bata blanca.

-¿Cuál? No, esa mujer están mal. Sólo cuando boteaba me ponía una camisa blanca, pero hasta ahí. Yo no maté a Amparito ni a ninguna otra anciana.

-A ver, a ver, ¿y quién te ha dicho que mataste a otra anciana?

-Pues... por ahí escuché a un agente.

Jorge volvió hablar de que el era el apóstol Juan, utilizando nuevamente la técnica de descalificación de la comunicación. Lo que provocó en esta ocasión el disgusto de la policía.

-A mí no me vas a hablar de Dios, cabrón, háblame, ahora sí, de los otros asesinatos.

¿No me vas a hablar de los otros asesinatos? – insistió el agente.

-No sé de que me habla. Mire Dios dice que...

-Dios dirá lo que quiera, pero ahorita el pedo es contigo.

## Sueños de un homicida

Se le preguntó, a Jorge, a Gilberto y Gumaro, respectivamente, sobre sus sueños, a lo que contestaron:

-¿Sueñas con el diablo?

-Sí, he peleado con él, pero siempre lo venzo lanzándole un rayo.

¿Y qué piensas de lo que te está pasando ahorita?

-Pues que es una prueba del maligno, me está pasando lo mismo que cuando crucificaron a Jesús.

-Gilberto ¿Qué sueñas, regularmente?

-Pues, tengo sueños de cuando cometo los homicidios. Me resulta agradable.

-¿Algunas veces son pesadillas?

-No las considero pesadillas.

El mundo interior de Gumaro posee muchos sonidos. En las noches dice que la oscuridad le hormiguea entre sus párpados, y que entre su sueño agitado escucha lloriqueos. “Nada más oigo: ‘Chi, chi, chi...’, por eso quiero que me lleven a un siquiatra, eso es lo que quiere mi cabeza”, gime en tono ronco.

## La captura

Gilberto y Gumaro opinaron sobre su arresto, pero Gumaro termina la entrevista con sus anhelos de realzar nuevamente su *self asesino* y dice lo que sintió cuando mató a una persona.

-¿Gilberto, te sorprendió la captura?

-No, yo ya esperaba algo.

-¿Sentiste temor?

-No lo único que pensé es que ya me llevó la chingada

-¿Estabas armado?

-No. De hecho mi arma ya no tenía cartuchos, por eso no me encontraba armado en ese momento.

-¿Y qué estabas haciendo en ese momento?

-Nada, esperándolos.

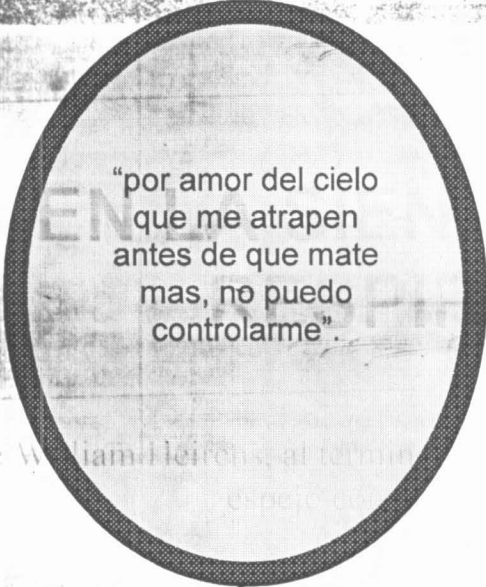
-Deseo manifestar que la verdad no me da miedo que me hayan arrestado por este muertito. Se lo pedía a mi Dios padre Jehová, ya debo muchas – Aclaró Gumaro respecto a su captura.

Gumaro concluye: “Bueno, ya me voy, es que ando medio inquieto, no me hallo en esta jaula. Pero no me preguntaste lo más importante: ¿qué siento al matar? ¡Ah!, pues nada, no se siente nada, es como matar a un pollo”.



# TIRO EN LA SIEN. ¿UN ÚLTIMO RESPIRO?

El asesino en serie William Heirens, al terminar de asesinar a una prostituta escribió en el espejo con lápiz labial:

A circular graphic with a thick black border, containing a quote in Spanish. The background of the circle is a textured, greyish pattern.

“por amor del cielo  
que me atrapen  
antes de que mate  
mas, no puedo  
controlarme”.

Muchas investigaciones sean esforzado en conocer la conducta del homicida, sin embargo estas investigaciones están fragmentadas y son lineales lo que complica el entendimiento de la comunicación y la conducta del asesino serial; en estas investigaciones se dan a conocer los “motivos” de porque matan, como es que realizan sus actos depredadores, ¿qué es lo que pretenden comunicar con sus formas de comportamiento, etc. y casi por lo general desde las diferentes perspectivas disciplinares se cae en el error de trazar perfiles sesgados. No queda ninguna duda de que el asesino serial se construye a partir de sus sistema – entorno, en donde influyen de manera importante desde la biología hasta lo social. Para entender la actuación del criminal serial, no puede haber una línea de separación entre sistemas y entorno su conducta sólo puede entenderse en el análisis del todo no aislado ni resumiendo las causas porque más bien, esto nos llevaría a la fragmentación de las relaciones causales y no desde la perspectiva de explicar porque y como se distribuye la multicausalidad entre el todo... La hipótesis del instinto básico del Dr., las supuestas características físicas estudiadas desde la perspectiva de la frenología, el exceso de testosterona como causal que lleva a cometer crímenes; la pulsión de muerte estudiada por psicoanalistas; la búsqueda del poder para someter según Hobbes; y todas las explicaciones de los profilers, deben ser consideradas todas y cada una de ellas desde una perspectiva holística, no podemos desechar o descalificar ninguno de estos hallazgos, creemos que todo influye, estando convencidos de que cualquiera puede convertirse en un asesino, al fin a al cabo al parecer es fácil matar.

El fenómeno de la violencia es ancestral. La conducta criminal del asesino en serie, tiene que ver en parte con la puesta en marcha del modelo en donde sólo los famosos y los ricos representan el “éxito deseable”. El momento histórico, plantea un perfil de hombre con pleno reconocimiento social a costas de lo que sea, no importa de que manera. Las tendencias individualistas se han exacerbado. Hoy el centro de cada individuo es “el mismo” y sus propios intereses. Ha esto hay que agregarle la irresponsabilidad de algunos medios, la nota roja como divisa para la venta de sus ejemplares, y en aras de la ganancia empresarios y periodistas sin escrúpulos destacan las historias de vida de los criminales con indudable indolencia y podríamos suponer que esto puede inducir a ingenuos y desequilibrados a emular a estos “personajes” y desencadenar nuevos asesinos de mujeres y niños que pretenden salir del anonimato y llegar a alcanzar la fama que de otra manera no podrían obtener.

Actualmente se ha creado la idea de que el que no es visto no trasciende. Los que están fuera de foco no saldrán en la fotografía y por lo tanto, como dice Naomi Klein, no serán considerados ni reconocidos por la sociedad. A falta de algunas habilidades sociales la violencia recobra fuerza, el desprecio por la gente, el desafío y la muerte son ponderadas como virtudes, los hombres tienen que afirmarse por la fuerza, a afianzar su seguridad volverse violentos para ganar respeto. En esta pseudo selva de asfalto primitiva la honra ordena el ultraje, nadie debe soportar un enfrenta o un insulto; injurias, odios, celos y locura tendrán un final sangriento. Como diría Foucault si el estado es propietario de la violencia y mata sin piedad, es posible que la criminalidad se haya convertido en una lógica social, la crueldad, es el sistema.

El odio manifestado y los crímenes sexuales muestran lo más oscuro del ser humano y en la actualidad el morbo y la psicopatía del cine norteamericano inferimos que son uno más de los componentes que han influido y han hecho un daño mundial; la leyenda negra de “Jack el destripador” terminó convertida en su opuesto... la de una figura “respetada” en el cine, la literatura, y lo más paradójico entre la misma sociedad, sobre todo, por su “inteligencia” como una leyenda construida, a la sombra de la impunidad y la tolerancia del sistema de justicia norteamericano. Y que decir de Henry Lee Lucas, que fue vestido de mujer en su infancia, alcanzo el reconocimiento que su madre no le daba, cuando fue apresado; en la cárcel tenía lujos, televisión, la mejor cena. Otro más es “Goyo” Cárdenas; las mujeres que lo despreciaron por su características físicas – ser tartamudo y con estrabismo – estando encerrado lo adoraron, habiendo mujeres que se pelaban por lavarle la ropa y pasar una velada romántica con el asesino de damas; mismo caso que Richard Ramírez, quien antes de morir en la cámara de gas, contrajo matrimonio con una fan, que lo

admiraba por sus actos. Y lo absurdo es que Ottis y Henry recibieron un trato exquisito por parte de las autoridades penitenciarias. Ambos fueron encarcelados y condenados a muerte en dos de los estados que se distinguieron por ejecutar a sus reclusos más temibles: Florida y Texas. Pero ellos no acabaron en la silla eléctrica, Toole fue declarado mentalmente incompetente y a Lucas se le concedió el aplazamiento que solicitó en 1998. Quizás sólo sea una coincidencia pero ambos estados estaban gobernados en el momento de tomar esta decisión por miembros de la familia Bush, Jet en Florida y el que ahora es presidente y líder de Estados Unidos, George Bush en Texas. En este último caso, Henry Lucas es uno de los dos únicos presos a los que Bush concedió un aplazamiento durante todo su mandato.

Extraña a cualquiera que estados que no tienen problema en ejecutar a homicidas o a retrasados mentales, demuestren tanta clemencia con los dos asesinos más prolíficos y aberrados que haya visto nacer la cuna de la libertad. Pero es que en el caso de Henry Lucas, los favores vienen de lejos. Fue condenado de 20 a 40 años por el asesinato y violación (por ese orden) de su madre, pero le concedieron la libertad condicional tras 10 años. Antes de concederles la libertad condicional se les hace una entrevista en la que se decide si el individuo en cuestión se ha reformado, bueno pues en la entrevista, al ser preguntado si volvería matar si salía de la cárcel, Henry respondió: "¡Si Señor!, si me liberan ahora, volveré a matar". A pesar de esta respuesta las autoridades le consideraron apto para reintegrarse en la sociedad, su sinceridad les debió llegar al alma. Es liberado y comienza el grueso de su obra delictiva ya en compañía de Toole. Esta información no tendría fundamento trascendental y pasaría a los archivos, a no ser que estudiando el contexto se observo que en 1975 durante una conferencia de la OTAN en Oslo, el doctor Thomas Narut, psicólogo de la marina americana, explica rebotante de satisfacción uno de sus más exitosos proyectos a sus colegas doctores. El proyecto en cuestión se trataba de coger a criminales ultraviolentos y freírles el cerebro a base de drogas para conseguir que se convirtieran en autómatas que acataran las órdenes sin discutirlos. Los mejores de cada promoción eran usados como agentes y asesinos no sólo dentro del territorio norteamericano, sino en países extranjeros introduciéndose en ellos a través de las embajadas de los Estados Unidos. Según el Doctor Narut este proyecto se desarrolló durante la década de los 60, precisamente el momento en que Henry cumplió condena por el asesinato de su madre. Durante esta estancia en la cárcel, fue sometido a los cuidados de una unidad psiquiátrica, que según confesión del interesado, le dejó bastante más tocado que cuando entró, es en la cárcel cuando empieza a oír voces en su cabeza que piden sangre. Esta reprogramación puede explicar porqué fue excarcelado a pesar de que él mismo reconocía que sus tendencias homicidas eran más fuertes que nunca. No se puede probar que Henry formara parte de este proyecto, pero sí parece evidente que era el candidato idóneo para ser reclutado. Tanto Henry como Ottis siempre hicieron alusión a una fuerza que les obligaba a cometer sus crímenes, una fuerza ajena a ellos y sobre la que no tenían control. Por ende, no extraña que algunas de las víctimas de Henry y Ottis fueron diplomáticos extranjeros, antiguos agentes de organizaciones como la CIA y la NSA y ciudadanos sospechosos de actividades antigubernamentales.

Concluyendo que las investigaciones que se han realizado al asesino en serie debe de ser en forma holista, es decir que todas a la vez y no de forma individual; mismo caso, cuando se polemiza el estudio es de si el hombre nace malo o el contexto lo forma, dado que se reconoce que el hombre tiene herencia agresiva, y si ha esto añadimos un contexto patológico, tendremos un ser con deseos de venganza, es cierto que todos humano en algún momento de su vida ha pensado en destruir o asesinar.

Pero nuestra investigación presentada es distinta a todas las demás realizadas por expertos científicos, literarios y fans del asesino en serie, debido a que nosotros estudiamos el comportamiento del asesino en serie, partiendo de su comunicación, es decir, que analizando la comunicación pragmática del homicida podemos dar un nuevo enfoque para entender al asesino. La escena del crimen también puede ser estudiada por el comunicólogo, pues el multihomicida comunica con las pistas o referencias que deja, aunque no sólo se debe de estudiar la escena del crimen, pues como se realizo en esta tesis con un nuevo enfoque a los hechos anteriormente, se puede estudiar la comunicación del delincuente y sus sistemas, es decir, su entorno.

Sentenciamos que con nuestro estudio no tratamos de disminuir el índice de criminalidad o de evitar la creación de asesinos en serie, sólo queremos conocer la "mente" del homicida, saber porque se comportan de esa forma.

Actualmente las Ciencias de la Comunicación están revolucionando y ampliando sus campos de investigación, pues dichas escuelas no sólo se limitan a estudiar los medios de producción; pero el mundo del crimen puede ser abordada de forma exquisita y amplia por los comunicólogos interesados en investigar el bajo mundo y descender a los infiernos. Ya que cuando aparece un cuerpo mutilado en la pradera o un par de cuerpos desenterrados de un viejo y húmedo sótano, los psicólogos, criminólogos, médicos forenses, y hasta dentistas, interviene en la investigación del homicidio; de igual forma el comunicólogo puede ampliar sus campos de conocimiento y aportar a estas ciencias algunos factores que dichas ciencias aun no han complementado. Así como de forma esbozada dimos respuesta al doctor Pincus cuando se pregunta, porque el asesino en serie es un mentiroso patológico, podemos alimentar a estas ciencias encargadas de estudiar el crimen. No cerremos esta puerta que nosotros con nuestra tesis de forma breve queremos abrir, aquí se pueden encontrar distintas investigaciones hechas por psicólogos, músicos, cineastas, forenses, etc. agregando puntos de vistas nuestros en donde damos a conocer probables pautas de comportamiento del asesino en serie partiendo de la comunicación. Y es que la literatura, el periodismo, el cine, la música han tocado el tema del asesino nosotros podemos adquirir sus conocimientos y experiencias para aportar lo que les pudiera faltar, por eso dictamos la hipótesis de que los estudios se deben de realizar de forma holista y no por separada. Es cierto que realizar este tipo de investigaciones puede tener sus complicaciones, nosotros la tuvimos, por la dificultad de conseguir un asesino en serie, así como las trabas que se nos presentaron en los cárceles y tutelares de menores, que a pesar de que amablemente nos presentaron sus servicios, fueron muy escasos para lo que nosotros necesitábamos para la investigación. No obstante la mayor dificultad que encontramos fue el descender al infierno y no salir "limpios" de esa descalada. Aunque fue una visita minúscula fuimos rozados por la enfermiza mente del asesino en serie; sueños homicidas, ciertas fobias y hasta algunas veces deseos de asesinar, fue lo que sufrimos, no sólo nosotros como estudiantes, sino nuestro asesor y algunos coasesores, y es que lo que nosotros determinamos como pautas de comunicación, nos fue afectado de igual forma que afecta a los médicos o abogados que atienden al asesino en serie, ya que una vez que los estudiamos es difícil no sentir "admiración" por ellos.

Es cierto que sólo tocamos la puerta y no entramos; pero para "entrar" a conocer el mundo del hampa, se necesita mayor tiempo de investigación, pero se puede lograr algo interesante partiendo de las investigaciones que puedan hacer las escuelas de ciencias de la comunicación, y quizá el día de mañana tal vez entre la currícula de clases se imparte una materia involucrada en el crimen. No permitamos el tiro en la sien e ingresemos a estas ciencias aterradoras pero divertidas.

# ANEXOS

## ENTREVISTA CON EL PROFR. OSCAR MONTERO. CATEDRÁTICO DE LA ECC DE LA UASLP

---

### ¿Quién es y dónde nació Oscar Montero?

Nací en el DF. Por vocación soy escritor, por oficio LCC: vivo para escribir pero vivo de dar clases en la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la UASLP.

### ¿Dónde estudió?

Estudie en el CCH Vallejo e ingrese al Centro de Capacitación Cinematográfica para estudiar escritura. Posteriormente, estudie en la OGEM y fui de la primera generación. Luego, trabaje en un guión de IMCINE, cuando éste trajo de Estados Unidos a un asesor de guión que trabajó en *El Silencio de los Inocentes*, *Thelma y Louis* y *Terminator II*; lo trajeron para que trabajara con un grupo de jóvenes promesas de guión, entre los que estuvimos: Carlos Quarón, Laura Esquivel, Javier Robles y yo, por supuesto.

### ¿Cómo llegó a *La hora marcada*, y qué opina del cine del mal, dedicado a la nota roja?

A *La hora marcada* me acerque por invitación de un socio: Jorge Flor. Y el cine dedicado a la nota roja me gusta mucho porque es un cine al cual quiero llegar porque me congratula, ya que se vincula con lo social. Y mi vínculo con el cine esta muy allegado a los hechos y eventos sociales, y de ahí ese manejo con el cine. El cine que a mi me gusta es el que esta mas cercano con el documental y dentro de ese ramo encontramos el cine de la nota roja, por eso me atrae. He visto documentales acerca de la nota roja que me han gustado, y otras simplemente no pues se engolosinan y te envuelven en un mundo onírico muy personal que pierde el sentido mucho más de la nota roja. Me gusta más la literatura de nota roja, como la literatura de Truman Capote y el tipo de cosas que están más aterrizadas en lo real.

### ¿Por qué les gusta a los cineastas hacer este tipo de cine?

Creo que es un reto el hacer una película de asesino serial. Recuerdo que con Fernando Sariñana hicimos algo. Él estudiaba las cosas muy estéticas para la realización de una película y yo me enfocaba más a la perversión en el guión; era una cosa terrible, conocí páginas web de zoofilia impresionantes.

### ¿Cómo vez el caso de Charles Manson?

Charles Manson es más perverso de los que pudiéramos imaginar. Está desquiciado y ha sido portavoz de varios grupos, en México está vinculado con grupos que matan y con narcosatánicos.

### ¿Cuál es la diferencia entre la personalidad de Norman Bates y Aníbal Lecter?

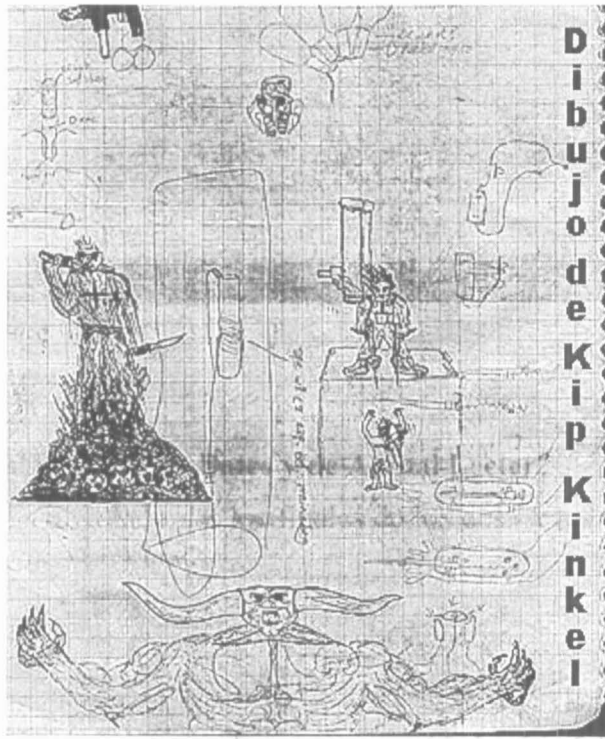
De entrada los dos me gustan mucho. Norman Bates es una metáfora, una alegoría del seno y una situación familiar y cómo puede interactuar con la sociedad. Aníbal Lecter es un ente de la sociedad, no es ese seno familiar. Los dos igual de terroríficos aunque Norman Bates podría ser más porque va hacia adentro, pueden ser un hermano, un primo, un tío y el otro, el vecino, el doctor, el dentista. Uno es el rural y el otro es el urbano.

### ¿La dinámica de trabajo?

Lo de Bates está mucho más vinculado con el hecho de contacto, burdo, en cambio Aníbal Lecter es más el uso del cerebro; uno sería una sociedad más primitiva contra una sociedad más desarrollada. Es lo mismo la de las dos al final de cuentas. Norman Bates está buscando la madre desde que lo castro y Aníbal Lecter la identidad de él con su extremada inteligencia.

## ¿El final de Norman Bates y de Aníbal Lecter?

Están a todo dar los finales de los dos. A los dos los formaron uno en su momento familiar y el otro en su momento social.



### ENTREVISTA CON EL DR. VÍCTOR NOVOA. INVESTIGADOR DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UASLP.

#### ¿Quién es el Doctor Víctor Novoa y qué ha hecho?

En el campo del que vamos a hablar hoy, llevo ya algunos años revisando la relación de la subjetividad de la trasgresión de la ley desde el campo del psicoanálisis; algo que muchos autores han venido trabajando en la última década debido a que hay nuevas propuestas y formas de pensar el delito y el crimen mas allá de lo que son los conceptos psicológicos tradicionales. Desde ahí es desde donde hoy vamos a enfocar un poco las teorías que hay sobre psicoanálisis y la relación con la trasgresión de la ley.

Hay planteamientos muy importantes a partir de Freud, por ejemplo, la relación entre la subjetividad viene a abrir un nuevo horizonte porque generalmente el campo de lo criminológico viene a establecer una relación objetiva con el hecho. Es una reconstrucción objetiva del hecho y desde ahí tratar de dar cuenta de lo que sucedió. Por el lado del psicoanálisis se propone una reconstrucción subjetiva del hecho o una reconstrucción del sujeto del delito. Ahí entramos a un campo muy interesante porque en contra de las corrientes que se proponen desde la psicología y la criminología, y que tienen como principal fundamento establecer tipologías a partir de la forma en que se comete un crimen. El psicoanálisis va en contra de las tipologías y de los problemas de la vida contemporánea como el incesto, el abuso sexual y la violencia intrafamiliar. Vemos que no hay una tipología del delincuente y en delitos mayores como el robo, el asesinato y las lesiones, vemos que tampoco tenemos tipología.

Mas allá de lo que sería establecer una tipología vamos a tratar de establecer cuales son las bases los motivos en términos de subjetividad y en eso Freud tiene una propuesta importante: no se trata de que sea a partir de que se comete un delito que después se abre la dimensión de la culpabilidad. Freud lo que trabaja es: porque hay alguien que se siente muy culpable y esa culpabilidad que lo esta angustiando es lo que lo lleva a cometer un delito. Es totalmente al revés porque la angustia viene a generar una situación insostenible para el sujeto, en el momento en que el sujeto comete un delito es atrapado y castigado, va a reducir la angustia y ese es el principal motivo por el que un delincuente muchas veces transgrede y se hace atrapar.

Hay algo que es muy común: si el sujeto que comete un delito esta diagnosticado como esquizofrénico o sicótico de cualquier tipo, casi invariablemente se va a pensar que por su condición de enajenación mental no tiene conciencia del acto que cometi6, que por lo tanto es imputable y tiene que pasar a un proceso de tratamiento terapéutico hasta que se considere que esta en condiciones de reintegrarse a la sociedad. Para nosotros es diferente porque podemos pensar que independientemente de que un sujeto se diagnostique como neurótico o sicótico hay posibilidades de establecer si hay responsabilidad en esa situación, ¿como?, a través de la escucha del discurso del sujeto y a través de como da cuenta de ese acto. Lo que nosotros estamos estableciendo no es a partir de la tipología sino del análisis de caso y vemos como se arma totalmente otra lógica para entender el mundo de las trasgresiones y de los delitos.

### **¿Qué diferencia hay entre un sicótico y un psicópata?**

Dentro de esta nueva forma de comprender lo que es el actuar del hombre y las motivaciones inconscientes, no cabe la clasificación de psicopatía porque hay tres tipos de clasificación desde Lacan: neurosis, psicosis y perversión, entonces, no podemos hablar de cómo se transgrede la ley desde la neurosis, la psicosis o la perversión; en ningún caso hablamos necesariamente de psicopatía, cualquiera puede transgredir la ley.

**Foucault decía que el poder lo narramos bajo la agresión, ¿podemos tomar que los políticos por eso es el odio que tienen a los asesinos seriales, porque están quitándoles un poco el poder, cómo lo podríamos tomar o, por qué el gobierno rechaza a los asesinos seriales; los sienten como algo que saben que les obstruye?**

El asesino es una amenaza para la sociedad y para los principios de la convivencia de algo que esta pactado, desde ahí se justifica que el estado intervenga de la manera mas radical para evitar este tipo de situaciones, y la otra cuestión es: qué sucede con aquellas personas que están con relación directamente a la ley y por qué es tan enloquecedor, o qué sucede con los jueces, policías o judiciales, es decir, hay una franja, se borra y de ser representantes de la ley pasan a ser la ley misma. Algo que se va a producir en los asesinatos, el poder, que más poder que quitarle la vida a alguien y destruirlo completamente. Generalmente en el mundo de las trasgresiones encontramos de una u otra forma que el agresor esta relacionada con la ley.

### **¿Por qué generalmente las víctimas son mujeres, ancianos o niños?**

Por el poder, es lo que se ejerce aquí y lo que se muestra. Podemos hacer aquí una diferencia importante porque hay grupos de hombres que proponen que también deberían ser protegidos de la violencia que cada vez se esta manifestando mas por parte de las mujeres. Si lo vemos en datos en frío los hombres se matan entre si, abusan de niños, matan mujeres, ancianos y es ahí donde se ve una gran diferencia desmedida de la relación entre los hombres y las mujeres.

### **¿Qué subyace atrás del lenguaje de un homicida?**

Con el lenguaje del homicida vamos a ubicar qué tanto el se hace responsable del acto; lo vemos mucho en los consejos tutelares o en las cárceles, cómo alguien puede estar cumpliendo una condena de años y finalmente sale de ahí como si nada hubiera pasado, y lo que cometi6 es como un hecho ajeno, es decir, nunca llega a responsabilizarse de su acto. Si no pudo hacerse responsable de su acto en un momento que salga de la cárcel lo volverá a cometer, es decir, por qué hablamos de que el sistema carcelario es tan fallido, precisamente por eso, porque hay mucha gente que esta ahí adentro, va a pasar algunos años y va a salir para hacer exactamente lo mismo pero más sofisticado; entonces, el mundo del delito desde el campo de la

subjetividad es mucho más que decir voy a reeducar o voy a hacer que alguien cambia su forma de ser; no es una cuestión de educación, eso es lo complicado.

### ¿La primera víctima del asesino serial es el super-yo para que el alter-ego gane?

Tenemos tres instancias: crímenes del ello, crímenes del yo y crímenes del super-yo. Mas que matar al super-yo es exactamente al revés; lo que nosotros planteamos es: qué tan fuerte es el desafío de la ley en un perverso. **Asesinan a alguien para dedicárselo como trofeo y para decir: yo no me someto a tus leyes; ese perverso esta siguiendo otra ley pero no escapa al mundo de las leyes; sigue otra lógica de la ley y esta dedicando a alguien, a quien y de quien esta totalmente sometido.** Hay diferentes formas de someterse y de representar a la ley, tanto en la neurosis, perversión y psicosis. En ningún caso hay ausencia de ley, siempre hay un mandato y una orden; la orden puede ser para un criminal que mata sin saber que sigue una orden. El nos dirá: yo hago lo que quiero; no es cierto, hace lo que se le ordena, en otro registro.

## Asesinos en serie. Un viaje por el mundo.

Presentamos una breve lista de asesinos en serie que han habitado en nuestro mundo. Se colocó su nombre, apodo y país donde actuaron.

### Europa

- Fiedrich Haartman "*El Vampiro de Hannover*" (Alemania)
- Peter Kürten "*El Vampiro de Dusseldorf*" (Alemania)
- Bruno Ludke (Alemania)
- Georg Grossmann "*El Carnicero de Berlín*" (Alemania)
- Ludwig Tessnow (Alemania)
- Kurt Erich Tetzner (Alemania)
- Ian Brady y Myra Hindley "*Los Asesinos de la luna*" (Inglaterra)
- Reg Christie "*El Estrangulador de Rillington Place*" (Inglaterra)
- Neville George Clevely Heath (Inglaterra)
- "*Jack el Destripador*" (Inglaterra)
- John George Haigh "*El asesino del baño de ácido*" (Inglaterra)
- Dennis Nielsen (Inglaterra)
- Harold Shipman "*El Doctor Muerte*" (Inglaterra)
- Nicolas Claux "*El Vampiro de París*" (Francia)
- Henri Désiré Landru "*El Asesino de Señoras*" (Francia)
- Thierry Paulin "*El Monstruo de Montmartre*" (Francia)
- Gilles De Rais "*Barba Azul*" (Francia)
- Marcel André Felix Petiot (Francia)
- Manuel Delgado "*El Arropiero*", (España)
- Joaquín Ferrandiz García Escalero "*El Mendigo asesino*" (España)
- Juan Luis Larrañaga "*Koldo*" (España)
- José Rodríguez Vega "*El Asesino de Ancianas*" (España)
- Bela Kiss "*El Monstruo de Czinkota*" (Hungría)
- Andrei Chikatilo "*Ciudadano X*" (URSS)
- Vasili Komaroff "*El Lobo de Moscú*" (URSS)



## Latinoamérica

Florencio Fernández Marcelo De Andrade "*El redentor de ángeles*" (Brasil)  
Luis Alfredo Garabito "*El Asesino de niños*" (Colombia)  
Pedro López "*El asesino de los andes*" (Colombia)  
Doroncel Vargas "*El caníbal*" (Venezuela)

## Estados Unidos

Joe Ball "*El Carnicero de Elmendorf*"  
Robert Berdella "*El carnicero de Kansas City*"  
David Berkowitz "*El hijo de Sam*"  
Jake Bird "*El Asesino de Tacoma*"  
Bianchi & Buono "*Los Estranguladores de Hillside*"  
Jerry Brudos "*El acuchillador fetichista de zapatos*"  
Ted Bundy "*El asesino de damas*"  
David Carpenter "*El Asesino de la pista*"  
Richard Trenton Chase "*El vampiro de Sacramento*"  
Richard Cottingham "*El Destripador*"  
Dean Corll "*El hombre dulce*"  
Juan Corona "*El Asesino del Machete*"  
Jeffrey Dahmer "*El Caníbal de Milwaukee*"  
Albert DeSalvo "*El Estrangulador de Boston*"  
Raymond Fernández y Martha Beck "*Los Asesinos de la Luna de Miel*"  
Albert Fish "*El Vampiro de Brooklyn*"  
Cleo Green "*El Demonio Rojo*"  
Ed Gein "*El carnicero de Plainfield*"  
Donald Harvey "*El ángel de la muerte*"  
Gary Heidnik  
William Heirens "*El Asesino del Lápiz Labial*"  
H.H. Holmes "*EL Doctor Tortura*"  
Edmund Kemper "*El Gigante de Santa Cruz*"  
Posteal Laskey "*El estrangulador de Cincinnati*"  
Henry Lee Lucas & Ottis Toole "*Los asesinos de la Carretera I-35*"  
Michael Lee Lockhart "*El Asesino Itinerante*"  
Bobby Joe Long "*El Hannibal Lecter de Florida*"  
Richard Macek "*El Asesino con cara de niño*"  
Charles Willis Manson "*El Padre de la Familia Satánica*"  
George Metesky "*El Bombero*"  
Richard Ramirez "*El acechador Nocturno*"  
Gary Ridgway "*El Asesino de Río Verde*"  
Joel Rifkin "*El Asesino de Long Island*"  
Danny Rolling "*El acuchillador de Gainesville*"  
Edward H. Rulloff "*El asesino educado*"  
Gerard John Schaefer "*El policía Asesino*"  
Arthur Shawcross "*El estrangulador de Rochester*"  
Gerald Stano  
Charles Starkweather "*El Rebelde sin causa*"  
Peter Sutcliffe "*El destripador de Yorkshire*"  
Coral Eugene Watts "*El acuchillador de domingo por la mañana*"

John Wayne Gacy "*El Payaso Asesino*"  
Fred y Rosemary West "*Los Verdugos de la Casa de los horrores*"  
Wayne Williams "*El Asesino de niños en Atlanta*"  
Randall Woodfield "*El asesino 1 - 5*"

### México

Gregorio "Goyo" Cárdenas Hernández  
Adolfo de Jesús Constanzo y Sara Aldrete

### Otros Países

Gholamreza Khoshrou Kouran Kordieh "*Ali Reza*" (Irán)  
William McDonald "*El Mutilador de Sydney*" (Australia)  
Issei Sagawa (Japón)  
Moses Sithole (Sudáfrica)  
Keith Jespersion "*El asesino de la cara alegre*" (Canadá)

**Cortinilla de humo pudo haber sido la información utilizada por la policía la información de una banda llamada sangre.**



**AGENCIA FEDERAL DE INVESTIGACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE  
POLICIALES INTERNACIONALES E  
INTERPOL**

México, D. F., a 21 de octubre de 2005.  
OFICIO DGAPII/15485/2005

**URGENTE**

14372

Hago de su conocimiento que el día de la fecha recibimos mensaje de INTERPOL GUATEMALA, en el que se alerta sobre acciones que supuestamente realizarán este próximo fin de semana los miembros de una pandilla denominada "SANGRE", mismo que transcribo literalmente:

***Si tú manejas de noche y ves un carro que no trae las luces prendidas, NO LE HAGAS EL CAMBIO DE LUCES.***

***Esto es un juego de iniciación de una pandilla que se hace llamar SANGRE, el juego consiste en lo siguiente: el nuevo prospecto a ser miembro de esta pandilla tiene que manejar con las luces apagadas y el primer carro que les haga cambio de luces para avisarles que tienen las luces apagadas se convierte en su objetivo, el próximo paso es dar la vuelta y perseguir al carro que les hizo el cambio de luces para avisarle que las suyas estaban apagadas y MATAR a todos los pasajeros para poder ser aceptados en la pandilla.***

En el mensaje se indica que este próximo fin de semana será un fin de iniciación de esta pandilla, por lo que se espera que los individuos que quieren ser miembros de esta pandilla andarán manejando con las luces apegadas buscando quien les haga el cambio de luces.

Por lo anterior, solicito atentamente gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda a fin de que se tomen las medidas necesarias y/o se haga la difusión correspondiente, asimismo se proporcione a esta Dirección General cualquier información al respecto.

Nuestra petición se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 64 del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; así como en el Acuerdo A/009/92, expedido por el C. Procurador General de la República.

**ATENTAMENTE  
SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCIÓN.  
EL DIRECTOR GENERAL**

**RICARDO GUTIERREZ VARGAS**



Av. De la Moneda No. 233 - 3er Piso, Colonia Lomas de Sotelec.  
Delegación Miguel Hidalgo, C. P. 11210 Tel. (52 55) 21 22 69 23 Fax (52 55) 21 22 69 63

# BIBLIOGRAFÍA

## Por cita Libros

AUB, Max. Crímenes Ejemplares. Ed. Espasa. España 1999

AVIÑA, Rafael. Asesinos seriales. Grandes crímenes: de la nota roja a la pantalla grande. Editorial: Nueva Imagen. 1996

CUETO Magdalena, "Dramaturgias del mal" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

CUETO Roberto, "El otro lado del jardín" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

DE FELIPE Fernando "El teorema de Swift" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

DOMÍNGUEZ Vicente, "El mal y el doble" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

FREUD Sigmund, El malestar en la cultura, en obras completas III. Madrid, Biblioteca Nueva.

FREUD Sigmund. Psicología de las masas. Más allá del principio de placer. El porvenir de una ilusión, Madrid, Alianza Editorial, 1987.

GONZÁLEZ Escudero Santiago "Las raíces del mal" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

GONZÁLEZ Fernández Francisco, "La sombra de Micky Mouse" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

HARRIS Marvin, Caníbales y reyes, Madrid, Alianza Editorial, 2001.

MARÍAS Miguel, "La maldad en el cine" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

MARINOFF, Lou. Más Platón y menos Prozac. Editorial: Byblos. Traducción: Borja Folch. Primera edición 2004, Barcelona, España.

PALACIOS, Jesús. Psycho Killers. Anatomía del asesino en serie. Ed. Temas de hoy. Primera reimpresión (México): marzo de 2001.

PEDRAZA Pilar, "*Vampiras posmodernas*" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

PESCE B., Andrea. Asesinos Seriales. Las crónicas del horror. Ed. Círculo Latino. Primera edición Mayo 2003, Barcelona, España.

PINCUS Jonathan H. Instintos Básicos. Por qué matan los asesinos, Oberon Actualidad. Traducido por Lorenzo F. Díaz. Madrid 2001

ROUSSEAU, Jean – Jacques. Del contrato social. Sobre las ciencias y las artes. Sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres. Madrid, Alianza Editorial, 2002.

SALA Ángel, "*Contenedores imaginarios del mal*" Imágenes el mal. Ensayos de cine, filosofía y literatura sobre la maldad. Coordinador, Vicente Domínguez. Editorial Valdemar, primera edición noviembre 2003. España.

#### Sumario del crimen de Ediciones del DRAC

TRUEBA, Frenando. Diccionario de cine, Barcelona, Planeta. 1997.

TRUEBA Lara, José Luis (Selección prólogo y notas). Crónica negra del crimen en México. De Goyo Cárdenas a las muertas de Juárez. Editorial: Plaza Janés. Primera edición abril de 2001. México D.F.

WATZLAWICK Paul, Janet Beavin Bavelas y Don D. Jackson. Teoría de la Comunicación Humana Interacciones, patologías y paradojas. Editorial: Herder. Undécima edición 1997.

## Revistas

AVIÑA, Rafael, "*El cine de los asesinos en serie*" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

BARES, Mauricio, "*Artistas y asesinos*" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

DE LA LUZ, Verónica, "*Goyo Cárdenas, El estrangulador*" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

DE LA LUZ, Verónica, *Et al.* "*Individuos predadores*" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

HAM, Ricardo, "*Asesinos seriales y nota roja en el cine mexicano*" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

HAM, Ricardo, "Psicología del asesino en serie" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

LANDERO Gutiérrez Alejandro. "Derechos Humanos y Justicia Internacional". Revista Diálogo Político. Editorial: Honrad – Adenauer – Stiftung. Publicación trimestral de la Honrad – Adenauer – Stiftung A. C. Año XXI No. 3. Septiembre, 2004. Director de la Revista: Hans Blomeier. Impreso en Argentina.

MEDINA, Davenport, "El dulce encanto del exterminio" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

MICHEL Lou y Dan Herbeck. "Retrato de un terrorista" Selecciones Reader's Digest. Director: Audón Coria. Junio de 2001, tomo CXXII, núm. 727. Impreso en México por Laboratorio LitoColor, S. A. de C. V./RR Donnelley México, San Juan del Río, Qro.

ORNELAS Óscar Enrique. El Financiero. Año XXIV No. 6692 México D. F. Martes 7 de diciembre de 2004. Director General María del Pilar Estandía González Luna. Director Editorial Alejandro Ramos Esquivel.

Revista Millenium MEXICO, 27 de junio de 2004 (de la corresponsal de EUROPA PRESS Olalla Giménez) YÉPEZ, Heriberto, "Tesis sobre el asesino en serie" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

ZARATE José Luis, "Amamos a la bestia" Revista Generación. Asesinos Seriales. Director: Carlos Martínez Rentarías. Año XVI. No. 55. 2003. Publicación editada por Generación Publicaciones Periodísticas, S.C. México, D.F.

## Documentales

Documental: *Bowling for Columbine*. EEUU/ Alemania, 2002. Documental en inglés, color, 120m. Guión: Michael Moore. Música: Jeff Gibbs.

Documental: *Historia de México*. Realizador: Juan Pablo Lozano Heyser. Francia 2001. Categoría: Indígenas. Tiempo de duración: 26 minutos.

## Páginas Web

<http://www.angelfire.com/pop/lynda/orig8.htm>

<http://axxon.com.ar/c-Zapping0007.htm>

<http://comunidades.calle22.com/comunidades/986/com986con9.asp>

<http://elultimosello.iespana.es/elultimosello/EL%20ULTIMO%20SELLO%20-%20ALBERT%20FISH.htm>

<http://elultimosello.iespana.es/elultimosello/EL%20ULTIMO%20SELLO%20-%20HENRY%20LEB%20LUCAS.htm>

[http://www.escalofrio.com/n/Asesinos/Ed\\_Kemper/Ed\\_Kemper.php](http://www.escalofrio.com/n/Asesinos/Ed_Kemper/Ed_Kemper.php)

<http://www.klownsasesinos.com/articulos/asesinos/emilkemper.htm>

<http://miarroba.com/foros/ver.php?foroid=168928&temaid=987101>

[www.pasarmiedo.com](http://www.pasarmiedo.com)

<http://usuarios.lycos.es/lagaridadelabestia/fish.htm>

<http://www.telepolis.com>

<http://www.vidahumana.org/vidafam/porno/violencia.html>

# BIBLIOGRAFÍA

## De consulta

### Libros

CAPOTE, Truman, A Sangre Fría. Ed A.M. Barcelona, España, 1965

CECCALDI, Pierre-Fernand La criminología. Ed. Oikos-tau, Barcelona, España, 1971.

CÉSARMAN, Eduardo. Hombre y Entropía. Termodinámica Social Vol. 2 Ediciones Gernika. México D. F. 1982

CHÁVEZ Calderón, Pedro, Historia de las doctrinas filosóficas. Ed. Pearson, México, 1998

DE QUINCEY, Thomas, Del Asesinato considerado como una de las bellas Artes. Ed. Letrae Barcelona, 1981

FOUCAULT Michel, Microfísica del poder. Editorial La Piqueta. Traducción Julia Varela y Fernando Álvarez-Uría. 3era. Edición 1992 Madrid.

FOUCAULT Michel. Yo, Pierre Rivière, habiendo degollado a mi madre, mi hermana y mi hermano... Un caso de parricidio del siglo XIX Traducido por Joan Viñoly. Editor Tusquets, Barcelona, 1976.

GUINSBERG, Enrique. La salud mental del y en el posmoneoliberalismo. Universidad Iberoamericana León. León, Guanajuato. Pág. 19- 30

LIPOVESTSKY, Gilles. La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo. Anagrama. Barcelona. Traducción Joan Vinyoli y Michéle Pendanx. Decimocuarta edición junio 2002.

LÓPEZ Ruiz, José Luis, Crónica negra del siglo XX. Ed. Diana, España

- MORRISON, Helen y Harold Goldberg, Mi vida con los asesinos en serie. Ed. Océano, Barcelona, 2004
- MINUCHIN Salvador, Calidoscopio familiar. Imágenes de violencia y curación. Ed. Paidós
- NIETZSCHE Friedrich, El anticristo. Ed. Clásicos Selección, Madrid, España.
- REICH, Wilhelm, La irrupción de la moral sexual. Ed. Diez, Berlín, Alemania, 1932
- SOLÓRZANO, José Ignacio "JIS" Sepa la Bola. Grandes verdades y brujería gratis Ed. Grijalbo. México D. F. 1996

## Revistas

- ALMAZÁN Alejandro. "Un viaje al cerebro del caníbal mexicano. Encuentro en prisión con gumaro de Dios" La Revista. Periodismo en zona libre. 14 de Marzo, 2005. Director: Ignacio Rodríguez Reyna.
- ALVARADO Álvarez Ignacio. "Bajo las órdenes de Joel" Día Siete. Semanal. Director: Jorge Zepeda Patterson. Año 5 núm. 243.
- BERRUGA Filloy Enrique. "Riqueza de la Pobreza". Revista Día Siete. Año 5. Número 239. Director: Jorge Zepeda Patterson.
- DÁVILA Darío. "El asesino que vino del cañaveral." La Revista. Periodismo en zona libre. Semana del 2 al 8 de Mayo, 2005. Director: Ignacio Rodríguez Reyna.
- LAYTHER Ron. "Un monstruo suelto en los andes" Maxim en español. Diciembre 2004, Año 3, núm. 12. Director: Paco Cuevas Almazán. Publicación Televisa.
- "Cómo funciona el crimen organizado. La industria del delito." Revista Muy Interesante. Año XXII núm. 2, Director Eduardo Michelsen. Publicación Mensual
- "Una exploración al pensamiento y a la cultura" El Navegante. Año 1. No. 3 – Enero – Febrero 2005. San Luis Potosí, México. Revista bimestral de circulación controlada, editada por el Grupo Editorial y de Medios El Navegante. Director General Marco Antonio López Rodríguez.
- Selecciones Reader's Digest. Director: Eduardo Cárdenas. Abril de 1952, tomo XXIII, núm. 137. Impreso en México por Laboratorio LitoColor, S. A. de C. V./RR Donnelley México, San Juan del Río, Qro.
- Selecciones Reader's Digest. Director: Audón Coria. Julio de 1987, tomo XCIV, núm. 560. Impreso en México por Laboratorio LitoColor, S. A. de C. V./RR Donnelley México, San Juan del Río, Qro.

ca. "Un monstruo suelto en los andes" Maxim en español  
 Director General Marco Antonio López Rodríguez

Director General Marco Antonio López Rodríguez



# GLOSARIO

**Androgino** = Raza que reunía ambos sexos en dos cuerpos pegados por la espalda, pero con una sola cabeza de dos rostros; habiendo tratado de asaltar el Olimpo, Zeus los cortó en dos, lo que dio origen al género humano. Hermafrodita.

**Atávica** = Herencia de algún carácter o enfermedad que no se ha manifestado en los padres y proviene de los antepasados.

**Axioma** = Principio o sentencia tan evidente que no necesita demostración.

**Conyugicidio** = Muerte causada por uno de los cónyuges al otro.

**Condotiero** = Caudillo mercenario.

**Cromosoma** = Corpúsculo del núcleo de la célula animal o vegetal; según la teoría genética, los cromosomas son portadores de los genes, o factores hereditarios.

**Díada** = Pareja de seres humanos o cosas estrechas y especialmente vinculados entre sí.

**Encono** = Animadversión, rencor.

**Fatricidio** = Muerte de una persona, ejecutada por su hermano.

**Infinitesimal** = Incalculablemente pequeño.

**Inquina** = Aversión, mala voluntad.

**Necrofilico** = Curiosidad o inclinación morbosa de algunas personas a la contemplación de los cadáveres. Algunas personas tienen actos sexuales con los muertos.

**Matricidio** = Delito de la persona que mata a su madre.

**Onírico** = Adj. Relativo a los sueños.

**Paranoico** = Desorden mental sistematizado caracterizado por excesiva susceptibilidad, inquietud y manía de persecución y que presenta varias formas; su persistencia lleva al resentimiento, la inseguridad y el complejo de inferioridad, o bien, como compensación al otro extremo de exageración del propio valor y delirio de grandeza que pueden ser peligrosas para otros.

**Pareándola** = Igualándola

**Parricidio** = Persona que mata a su padre.

**Pedofilia** = Perversión sexual que convierte al niño en objeto erótico.

**Pendencieros** = Propenso a riñas.

**Pululan** = Originarse una cosa de otra. Abundar y bullir en un paraje personas o cosas.

**Reminiscencia** = Cosa que se recuerda. Facultad de recordar.

**Sadismo** = Perversión sexual en que el instinto genésico sólo se excita y se satisface maltratando o atormentando a otra persona.

**Sodomita** = Concúbiteo entre personas de un mismo sexo.

**Tautología** = Repetición inútil o viciosa de un mismo pensamiento expresado de distintas maneras.

**Torvo** = Airado y terrible a la vista.

**Triodos** = Válvula electrónica al vacío, derivada del diodo por Lee DeForest; además de filamento y placa, tiene un tercer electrodo, llamado *rejilla* (o *malla*) interpuesto entre aquéllos, que trae los electrodos y acelera su flujo hacia la placa; cualquier pequeño aumento de la carga positiva de la rejilla (como la que proviene de una débil señal de radio) produce un gran aumento en el flujo de la corriente, y esta corriente refleja las variaciones impuestas por la onda de radio.

**Uxoricidio** = Muerte causada a la mujer por su marido.

**Volición** = Tendencia hacia un objeto considerado bueno por el intelecto. Acto de voluntad

**Vulgo** = El común de la gente popular.